

Brevdato	
Afsender	Frederik Bjørnson Erhardtson (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Modtagere	
Akttitel	Samling af høringsbreve
Identifikationsnummer	2160181
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Frederik Bjørnson Erhardtson
Vedlagte dokumenter	<p>Aktdokument</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Høringssvar - vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald 1.10 1. J.nr. 2020 - 42786_ Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MST Id nr. 1648728).eml 1. Metadata for id nr. 1841223 2. Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabeke-8073054.eml 2. Høringssvar vedr affaldsbekendtgørelse sept 2020 FINAL 2. Metadata for id nr. 1858129 3. Høringssvar LF vejledninger affald 011020 3. journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vejledninger til affaldsbekendtgørelsen.eml 3. Metadata for id nr. 1841763-1 4. 201001 Final Høringsnotat vejledninger og affaldsbekendtgørelse 4. J..nr. 2020-42786 - høringssvar vedr. vejledninger og affaldsbekendtgørelse.eml 4. Metadata for id nr. 1841783 5. Høringssvar - Udkast til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger 5. Høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning.eml 5. Metadata for id nr. 1840194 6. Høring affaldsbekendtgørelsen mv-ekstern 6. Metadata for id nr. 1840554 7. Høring over affaldsbekendtgørelsen samt vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffaldet.eml 7. Høringssvar fra Plastindustrien - Affaldsbekendtgørelsen vejledning om sortering og indsamling samt 7. Metadata for id nr. 1841596 8. Høringssvar til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger 8. Metadata for id nr. 1839194 9. DI høringssvar vedr. sorterings- og indsamlingsvejledning 9. DI høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelsen 9. Høringssvar fra DI vedr. journalnummer 2020-42786.eml 10. HøringVejledningAffaldsbekendtgørelsenMiljøstyrelsen-011020 10. Metadata for id nr. 1842241 11. Høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelsens betydning for sommerhusområder 11. Høringssvar, journalnummer 2019-6081 samt journalnummer 2020-42786.eml 11. Metadata for id nr. 1839670 12. Høringssvar vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald 12. Metadata for id nr. 1839741 13. Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald.eml 13. Metadata for id nr. 1832803 14. CaseNo20-26071_Journalnummer 2020-42786 - høringssvar ifm. Vejledning om indsamling af husholdningsa 14. Metadata for id nr. 1835622 15. Comments on the draft guidelines for collecting and sorting 2020-42786 by ACE Nordic 30092020 15. Metadata for id nr. 1834297 16. Høringssvar affaldsbekendtgørelsen fra Fredensborg Kommune, 29.09.20 16. høringssvar_vejledninger 16. Metadata for id nr. 1829277 17. Københavns Kommunes bemærkninger til høring over affaldsbekekdntgørelse og affaldsdatabekendtgørelse 17. Københavns Kommunes bemærkninger til høring over vejledninger om sorteringskriterier og indsamling a 17. Metadata for id nr. 1824957 18. ITDs svar på høring vedr vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald 18. Metadata for id nr. 1818027 19. Brev til Miljøstyrelsen - korrekturlæst 19. Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald.eml 19. Metadata for id nr. 1784088 20. Metadata for id nr. 1816553 20. Aalborg Kommunes bemærkninger til Høring om vejledninger om sortering og indsamling af husholdnings 21. Høringssvar indsamling og sorteringskriterier 28.09.2020 21. Metadata for id nr. 1815203 22. Høringssvar over udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald; journalnummer 2020-42786.eml 22. Metadata for id nr. 1823735 23. Høringssvar - vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

23. Metadata for id nr. 1836337
 24. Høringssvar vejledninger_journalnr 2020-42786
 24. Metadata for id nr. 1834629
 25. Dansk Retursystems høringssvar til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald jou
 25. Metadata for id nr. 1840547
 26. 2020-01-01 Høringssvar
 26. Metadata for id nr. 1843431
 27. Brev
 27. Metadata for id nr. 1833092
 28. Metadata for id nr. 1835456
 28. Scan0330
 29. Journalnummer 2020-42786.eml
 29. Metadata for id nr. 1667341
 30. Metadata for id nr. 1835315
 30. Solum høringssvar sorteringsvejledning
 31. Høringssvar til nye vejledninger for kommunerne
 31. Metadata for id nr. 1828889
 32. Høringssvar fra Argo-kommunerne til vejledninger_30sep2020
 32. Metadata for id nr. 1835074
 33. IDAs høringssvar til vejledning.29.9.2020
 33. Metadata for id nr. 1829395
 34. Høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelse oktober 2020
 34. Metadata for id nr. 1862318
 35. Metadata for id nr. 2149184
 35. Sekretariatet ; Høringssvar - affaldsbekendtgørelse og vejledninger septemb-140637 (1)
 35. Vs_ MFVM ; journalnummer 2019-6081 Høringssvar til udkast til ny affaldsbekendtgørelse (MFVM Id nr._ 5533795).eml
 36. Høringssvar fra KL over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet
 36. Metadata for id nr. 2149187
 37. 01 Følgebrev Dansk Affaldsforening-1
 37. 02 Teknisk høringssvar affaldsbekendtgørelsen og vejledninger-1
 37. 03 Juridisk notat
 37. 04 Notat om implementering
 37. 05 Høringssvar ADS-bekendtgørelsen
 37. Dansk Affaldsforenings høringssvar på udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledni-8073066-1.eml
 37. Metadata for id nr. 1843589
 37. Notat om anvendelsen af bemyndigelser til udmøntning af klimaplanen
 38. SV_ Høringsdokumenter vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald-1.eml
 39. GenvindingsIndustriens høringssvar på affaldsbekendtgørelsen 2020-09-30
 40. Aktilag, id nr 1845047_ Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet

24. nov 2020



Høringssvar til "Udkast til vejledning om sorteringskriterier af husholdningsaffald" (1. oktober 2020 - j.nr. 2020 - 42786)

Skrevet af Anne Aittomaki, Plastic Change; Lone Mikkelsen, Rådet for Grøn Omstilling; Pernille Haagen, WWF; Jens Peter Mortensen, Danmarks Naturfredningsforening og Mette Ranfelt, Danmarks Naturfredningsforening

Vi mener, at vejledningen har flere positive elementer, men vi har naturligvis også nogle bemærkninger. Hovedfokus for vores bemærkninger er en ambition om at få mest muligt affald ud af restfraktionen og mindst muligt affald til forbrænding.

Afsnit 1.1. Baggrund og formål

Det påpeges i vejledningerne at baggrunden blandt andet er den politiske aftale om en grøn affaldssektor, som skal sikre mere genanvendelse og mindre forbrænding. I den forbindelse bemærker vi dog, at de 30 % reduktion af forbrændingskapaciteten kun svarer til, at vi undgår at importere affald til forbrænding. Hvis det danske affald fremover skal genbruges eller genanvendes, og ikke blot brændes af, så forudsætter det, at kommunerne nedbringer deres forbrændingskapacitet langt mere end de 30 %. Hvis dette ikke er forudsætningen, er det nytteløst med øget sortering af affaldsfraktionerne.

Afsnit 2.1. Renhedskriterier

Hvis fødevareemballagen er nedbrydelig og ikke skader miljøet, behøver den ikke blive rensset og sorteret fra, men kan indsamles med madaffald til kompostering.

Afsnit 2.2. Læg på emballager

Så længe plast fra fødevareemballager ikke bliver indsamlet for sig, så kan vi risikere at blot et låg fra en toilettens-emballage kan kontaminere alt plastaffaldet. Det betyder, at den fødevaregodkendte (FKM) plastemballage ikke kan blive genanvendt til ny fødevaregodkendt plastemballage. Der er en stor efterspørgsel på klar rPET, som kan bruges til nye fødevareemballager. Derfor er det vigtigt med udsortering af FKM/ikke-FKM i plastaffaldet. Vi tager gerne en dialog om, hvordan vi fremadrettet bedst sikrer, at fødevareemballager kan blive til nye fødevareemballager og ikke blot downcycles til vejstopler eller lignende.

Afsnit 2.5. Sortering af madaffald i poser

Det bør ikke være tilladt at frasortere poser og det madaffald, der følger med poseresterne, til forbrænding, da den praksis betyder, at en væsentlig andel af madaffaldet ender med at blive brændt. Derfor bør der i stedet være krav om at bruge bionedbrydelige poser til sortering af madaffald. Hvis disse poser er af plast, skal der være høje miljømæssige krav til poserne, så vi undgår, at mikroplast bliver spredt på landbrugsjorde, som det er tilfældet i dag, når madaffaldet behandles i biogasanlæg.

De bionedbrydelige poser kan godt håndteres og nedbrydes på industrielle komposteringsanlæg og komposteringsmaskiner.

Det bør præciseres, at det ikke gælder for hjemmekompostering, hvor de bionedbrydelige poser ikke bliver nedbrudt, og der vil man oftest anvendes en spand.

Det er klart, at biogasanlæggene ikke ønsker de bionedbrydelige poser, da de ikke kan nedbrydes i deres anlæg, men det er ikke kun poserne, der ikke er nedbrydelige i de anvendte biogasanlæg. Citronsaller, avocadosten m.v. kan heller ikke nedbrydes i biogasanlæggene, som anvendes i dag. Derfor er det afgørende, at digistat fra biogasanlæg bliver efterbehandlet for eksempel i et komposteringsanlæg for bl.a. at undgå spredning af mikroplast.

Afsnit 3.1. Madaffald

Der står, at madaffaldet ikke bør indeholde uønskede stoffer, som er svært nedbrydelige. Begrebet "svært nedbrydelige" i denne sammenhæng bør defineres i forhold til hvad et komposteringsanlæg eller en komposteringsmaskine kan håndtere. Niveauet må ikke lægges ift. hvad biogasanlæggene kan håndtere, da der er stor forskel herpå. Blandt andet efterlader biogasanlæggene meget mad- og bioaffald til forbrænding, herunder nedbrydelig emballage.

Det påpeges, at vi i Danmark prioriterer at udnytte både energiudnyttelsen og næringsstofferne. Udnyttelsen af næringsstofferne samt kulstoffet er det som tæller i affaldssammenhænge. Energiudnyttelsen går ofte imod muligheden for at udnytte næringsstofferne, og bør fratrækkes genanvendelsesprocenten. Rækkefølgen i det som beskrives, bør derfor ændres, så energiudnyttelsen kommenteres som fratræk fra genanvendelse.

I udkastet står der, at Danmark allerede i dag har gode genanvendelsesmuligheder for madaffaldet. Alligevel ender en hel del af madaffaldet med at blive brændt af efter behandling i genanvendelsesanlæggene. Vi hører gerne jeres svar på, hvornår I forventer, at vi ikke længere brænder madaffald af i Danmark, og tager en dialog om, hvordan vi kan nå dertil.

Afsnit 3.4. Plast

I udkastet står der, at emballagen fra plast med faremærker sagtens kan gå til genanvendelse, så længe flasken er tømt. Jf. vores kommentar til afsnit 2.2. giver det dog en udfordring med kontaminering, hvis fødevareplastemballage skal kunne blive til nye fødevareplastemballage. Som nævnt tager vi gerne en dialog om, hvordan vi fremadrettet bedst sikrer, at fødevareemballager kan blive til nye fødevareemballager og ikke blot downcycles.

Det står yderligere skrevet: *"Emballagerne fra de fleste af disse produkter (rengøringsmidler, flydende sæbe m.m.) kan sagtens gå til genanvendelse såfremt emballagen er tømt."* Hvis dette afsnit skal bibeholdes bør udsagnet "de fleste af disse" klart defineres.

I underafsnittet 'Positiv- og negativlister for plast' står der i øverste række under 'Forbudt' "Indeholder farlig kemi eller PVC". Dette bør omformuleres til fx "Indeholder skadelige kemikalier eller PVC". Udtrykket farlig kemi kan dække over mange ting, og er mere et populær-udtryk.

3.6. Metal

I udkastet angives det, at kaffekapsler med kaffe skal i restaffaldet, men kaffekapsler med kaffe skal vel som udgangspunkt laves til kaffe, og ikke bare smides ud. Hvis man ønsker at smide kaffekapsler

ud med kaffen i, så er det vel ikke for meget at forlange, at borgeren smider selve kaffen i madaffaldet og kapslen i metalaffald. Alternativt ville anbefalingen også være, at borgeren smider et glas med syltede agurker i restaffald, bare fordi de ikke har fået spist agurkerne. Her vil man bede borgeren tømme glasset først og smide agurkerne til madaffald og glasset i glasfraktionen.

3.8. Farligt affald

I afsnittet står der: *"Mangel på viden og handlemuligheder hos borgerne i forhold til, hvordan farligt affald skal håndteres, er ofte årsag til, at farligt affald kommer i restaffaldet eller andre affaldsstrømme, hvor det kan gøre skade."* Dette er en stor problemstilling, men der gives ikke yderligere vejledning til, hvordan dette problem skal mindskes. Som minimum bør det beskrives, hvordan kommuner skal mindske problemet. Vi ser meget gerne en tilbagemelding på, hvordan der fremadrettet vil blive arbejdet med at få denne problemstilling løst. F.eks. ved at stille krav til design og via offentlige grønne indkøb. En mulighed er også øget uddannelse af personale på genbrugspladser med fokus på dette område.

3.9. Småt elektronik

I afsnittet står der: *"Elektronikaffald kan indeholde forskellige værdifulde materialer, som fx guld, sølv, kobber og platin, som der er stor værdi i at **genbruge eller** genanvende. Affaldet kan dog også indeholde problematiske stoffer, som fx bly, kviksølv og brommerede flammehæmmere. Kommunerne indsamler elektrisk og elektronisk affald fra husholdninger og sorterer det i 7 elektronikfraktioner, som herefter overdrages til producenterne, som skal sørge for at affaldet gennemgår en miljømæssig korrekt behandling og i videst muligt omfang **forberedes med henblik på genbrug eller** genanvendes."* Vi har med rødt indsat "genbruge eller" og "forberedes med henblik på genbrug eller".

3.11. Restaffald

I udkastet beskrives det, at *"Sorteringskriterier for restaffald er fastlagt ud fra det princip, at alt det der ikke kan udsorteres til **genbrug eller** genanvendelse, eller ikke er farligt eller omfattet af producentansvar, skal i restaffaldet"*. Vi har tilføjet "genbrug" med rødt, og håber generelt at der bliver et øget fokus på genbrug, da genbrug prioriteres højere i affaldshierarkiet end genanvendelse og er en mindre ressourcekrævende proces.

Herudover er der en række affaldstyper, som vi mener ikke behøver at komme i restaffaldet. Det gælder følgende affaldstyper:

Pizzabakker, bagepapir og muffinforme

Ift. pizzabakkerne har vi hidtil hørt, at indholdet af fluorstoffer var årsagen til, at pizzabakkerne skal i restaffaldet. I skriver, at *"pizzabakker er ligeledes noget, som potentielt i fremtiden vil kunne sorteres fra og genanvendes på linje med kartonerne, hvilket der skal tages hensyn til i den løbende evaluering"*. Men 1. juli 2020 trådte forbuddet mod fluorstoffer for fødevarekontaktmaterialer i kraft, herunder pizzabakker, bagepapir og muffinforme. Dermed har vi svært ved at se, hvorfor pizzabakker, bagepapir og muffinforme ikke allerede nu kan komme i pap- eller papirfraktionerne og blive genanvendt.

Hvis pizzabakkerne er meget våde og fedtede, vil de kunne komposteres, såfremt de ikke indeholder skadelige farvestoffer mm. Her bør der være krav til design af pizzabakker, som sikrer, at pizzabakkerne kun er lavet af materialer, som kan komposteres.

Gavepapir

Noget gavepapir indeholder en plastikcoating, men det gælder bestemt ikke alle typer af gavepapir. Heldigvis er forbrugerbevidstheden ved at stige på dette område, og der markedsføres i stigende grad gavepapir, som er lavet af papir uden plastikcoating. Ved kaffe- og chipsposerne skriver I, at de *"skal i restaffaldet, med mindre andet er angivet"*. Med dette gives incitament til, at producenterne kan designe kaffe- og chipsposer anderledes, så de kan sorteres fra til genanvendelse. Den samme mulighed bør I give producenterne af gavepapir.

Snavset papir, pap og servietter

Vådt og snavset papir, pap og servietter kan behandles i komposteringsanlæg til bioaffald, og bør derfor ikke i restaffald.

Hvis de indeholder stoffer, som gør, at de ikke kan komme i bioaffald, bør ministeriet arbejde for at få udfaset disse stoffer via lovgivning, da de ikke er nødvendige.

Afslutningsvist efterspørger vi, at ministeriet vil fremlægge en plan for, hvordan alle fraktioner kommer ud af restaffaldet, f.eks. via krav til ecodesign eller ved at understøtte ny viden og teknologi på området.

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Marie Førby (marfo@mst.dk), aa@plasticchange.org (aa@plasticchange.org), Lone Mikkelsen (lone@rgo.dk), pernille.haagen@wwf.dk (pernille.haagen@wwf.dk), jpm@dn.dk (jpm@dn.dk)
Fra: Mette Hoffgaard Ranfelt (mette@dn.dk)
Titel: J.nr. 2020 - 42786: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
E-mailtitel: J.nr. 2020 - 42786: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MST Id nr.: 1648728)
Sendt: 01-10-2020 10:24
Bilag: Høringssvar - vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald 1.10.pdf;

Kære Marie

Hermed fælles høringssvar for vejledningen for sorteringskriterier for husholdningsaffald fra Plastic Change, WWF, Rådet for Grøn Omstilling og Danmarks Naturfredningsforening.

Venlig hilsen

Mette Hoffgaard Ranfelt
Miljøpolitisk chefrådgiver

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf.: 39 17 40 00
Direkte: 31 19 32 51
Mail: mette@dn.dk



Fra: Marie Førby [<mailto:marfo@mst.dk>]
Sendt: 2. september 2020 13:38
Til: Hovedpostkasse <mst@mst.dk>
Emne: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MST Id nr.: 1648728)

Miljøstyrelsen sender hermed udkast til *Vejledning om sorteringskriterier* samt udkast til *Vejledning om indsamlingsordninger* i høring.

Miljøstyrelsen skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest d. 1. oktober 2020 kl. 12.

Høringssvarene bedes sendt elektronisk til mst@mst.dk med kopi til marfo@mst.dk, med angivelse af j.nr. 2020 - 42786.

Bemærk venligst, at høringssvarene vil blive offentliggjort.

Venlig hilsen

Marie Førby
AC-tekniker | Cirkulær Økonomi og Affald
+45 40 45 37 28 | +45 40 45 37 28 | marfo@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Mette Hoffgaard Ranfelt (mette@dn.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	J.nr. 2020 - 42786: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1841223
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	J.nr. 2020 - 42786 Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MST Id nr. 1648728) Høringssvar - vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald 1.10
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Til: Marie Førby (marfo@mst.dk), Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Fra: Chresten Heide-Anderson (cha@eps-airpop.dk)
Titel: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og ændring af affaldsbekendtgørelsen og affalddatabekendtgørelsen
Sendt: 28-09-2020 10:06
Bilag: Høringssvar vedr affaldsbekendtgørelse sept 2020 FINAL.pdf;

Kære Marie Førby og Nina Fold von Bülow

EPS-branchen – en del af Plastindustrien takker for muligheden for at afgive høring vedr. ændring af affaldsbekendtgørelsen og affalddatabekendtgørelsen. Vi har valgt af udarbejde et høringssvar som gælder såvel vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og ændring af affaldsbekendtgørelsen og affalddatabekendtgørelsen.

Grundlæggende er vores forslag, at øge indsamlingen via kommunale genbrugspladser og etablering af affaldskoder. De små/mindre mængder kan naturligvis godt ende med anden polystyren i plasten.

Med venlig hilsen

Chresten Heide-Anderson
Projektchef / Project manager

Tlf.: +45 2092 7654
Mail: cha@eps-airpop.dk
Twitter: [@HeideAnderson](https://twitter.com/HeideAnderson)

Følg EPS-branchen på:
Twitter: [@EPSbranchen](https://twitter.com/EPSbranchen)
LinkedIn: [@EPSbranchen](https://www.linkedin.com/company/eps-branchen)

[Tilmeld dig nyhedsbrevet fra EPS-branchen her.](#)



Industriens Hus
Vesterbrogade 1E, 3.
1620 København V
Tlf: +45 3330 8630
www.eps-airpop.dk

Læs, hvordan EPS-brachen – en del af Plastindustrien behandler og beskytter persondata. [Du kan læse om vores persondatapolitik her.](#)

Miljø- og fødevareministeriet

Slotsholmsgade 12
1216 København K

d. 28. september 2020.

Høring vedr. ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabekendtgørelsen

EPS-branchen – en del af Plastindustrien takker for muligheden for at afgive høring vedr. ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabekendtgørelsen.

EPS-branchens høringssvar omhandler alene behandling af EPS, ekspanderet polystyren, også kendt som Flamingo.

EPS består af 98% luft og blot 2% polystyren. Det anvendes typisk som isoleringsmateriale, komponent og emballage. Materialet er 100% genanvendeligt på lige fod med andre plastfraktioner. Samlet set udgør polystyrenfraktionen ca. 6% af den producerede plast i Europa.

Allerede stor indsamling via kommunale genbrugspladser

EPS kan med stor fordel indsamles via kommunale genbrugspladser, hvor det på nuværende tidspunkt sker i ca. 1/3 af kommunerne, mens ca. 1/3 er i gang med projekter, som vil lede til indsamling via kommunale genbrugspladser. Denne tredjedel har enten offentligt eller via skriftlig kommunikation til EPS-branchen givet udtryk for, at de inden udgangen af 2021 vil have etableret indsamling af EPS via genbrugspladserne. I den resterende del af kommunerne er der projekter, som afdækker muligheder for øget genanvendelse af EPS i ca. halvdelen.

EPS-branchen anbefaler, at kommunerne pålægges at sikre særskilt indsamling af EPS til genanvendelse via kommunale genbrugspladser (en såkaldt bringe-ordning). Indsamlingen bør ske, således at det lokale erhvervsliv ligeledes kan opnå fordel af indsamlingen – og således at der sikres kvalitet i genanvendelsen af EPS.

Da EPS er et rent og let genkendeligt materiale, hvor der kan sikres meget høj kvalitet i det genanvendte materiale, vil en ordning, hvor EPS afleveres på kommunale genbrugspladser, sikre den cirkulære økonomi og være særdeles miljø- og klimamæssig attraktiv.

I EPS-branchen har vi noteret, at enkelte kommuner (som ikke indsamler EPS, som særskilt fraktion) henviser til at materialet er svært at genbruge og genanvende. Det beror, som ovenstående dokumenteret, på en klar misforståelse, idet der findes adskillige, såvel tekniske som lønsomme muligheder.



EPS og husholdningsaffald

EPS er ligesom PS godkendt til direkte fødevarekontakt og anvendes typisk til isbeholdere eller til at beskytte frugt og kød. Her er typisk tale om små mængder. Disse kan med fordel afleveres sammen med den generelle husholdningsplast, da de denne fraktion allerede indeholder mængder af polystyren.

EPS skal, i lighed med andre materialer, skylles og rengøres. Dette kan nemt lade sig gøre, og kasser af EPS genbruges da også efter rengøring, når der eksempelvis er tale om måltidskasser.¹

Argumentet mod indsamling af EPS i husholdningsaffaldet er således baseret på den store mængde luft, som transporteres. Her adskiller EPS sig dog ikke fra eks. flasker af PET eller PE, som også vil indeholde store mængder af luft, når disse placeres i plastfraktionen.

Derfor anbefaler EPS-branchen, at det præciseres at små mængder af EPS, indsamles sammen med den øvrige plast og håndteres her.

Nationale affaldskoder, som tillæg til EAK-koder

I EPS-branchen er vi bekendte med, at der både blandt kommuner og affaldsselskaber er uklarhed vedr. genanvendeligheden af EPS og ikke mindst, hvordan fraktionen skal registreres når indsamlet. Vores stikprøve har således vist, at EPS bliver registreret under mindst tre forskellige affaldskoder:

- 07 02 13
- 12 01 99
- 15 01 02

EPS-branchen anmoder derfor om, at der i forbindelse med ændringerne i bekendtgørelsen tilføjes en affaldskode for EPS-emballage (Emballage og anden ren hvid EPS) samt en affaldskode for EPS-isolering (Ikke ren, hvid EPS, herunder isolering). Vi har fået oplyst af Miljøstyrelsen, at der kan oprettes nationale affaldskoder under EAK. Miljøstyrelsen har i forbindelse med denne dialog opfordret til, at EPS-branchen indsender høringssvar med opfordring til oprettelse af disse separate affaldskoder.

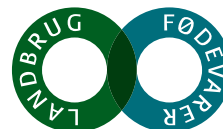
Vi har tillige været i dialog med kommunale myndigheder, som har tilkendegivet, at dette ville lette deres arbejde med håndtering og registrering af EPS, særligt på kommunale genbrugspladser.

¹ Se eks: <https://www.aarstiderne.com/om-aarstiderne/baeredygtighed-og-miljoe/emballage-og-tryksager/genbrug-af-kasser>



Brevdato	28-09-2020
Afsender	Chresten Heide-Anderson (cha@eps-airpop.dk)
Modtagere	Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald); Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Akttitel	Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabekendtgørelsen
Identifikationsnummer	1858129
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabekendtgørelsen Høringssvar vedr affaldsbekendtgørelse sept 2020 FINAL
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Dato 30. september 2020
Side 1 af 3



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljøstyrelsen,
Cirkulær Økonomi & Affald,
mst@mst.dk
cc. marfo@mst.dk,
Journalnummer:2020-42786.

Høring af vejledninger til affaldsbekendtgørelsen

Tak for muligheden for at kommentere på udkast til de to vejledninger til bekendtgørelse om affald.

Landbrug & Fødevarer er positive overfor, at der bliver en mere ensartet indsamling af de enkelte affaldsfraktioner fra husholdninger, som forhåbentlig vil betyde større og mere homogene mængder til genanvendelse. Vi er tilfredse med, at mad-og drikkekartoner nu endelig skal udsorteres separat til genanvendelse. Således at vi kommer på niveau med udviklingen i de øvrige EU-lande.

Ligeledes er Landbrug & Fødevarer positive overfor, at der bliver ensartede krav til indsamling af madaffald, som forhåbentlig vil sikre en bedre kvalitet af madaffald og gøre det nemmere for biogasanlæggene at forudsige kvaliteten af det madaffald, som de modtager fra husholdningerne.

Landbrug & Fødevarer er dog bekymret for at stive sorteringsstandarder og fastlåste krav til indsamlingsordninger vil forhindre udvikling og innovation i forhold til indsamling af nye fraktioner. Det gælder f.eks. fraktioner, hvor der er ny genanvendelsesteknologi under udvikling.

Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at Miljøstyrelsen ved fremtidige revideringer i højere grad involverer alle interessenter herunder producenter, der fylder emballager, da disse har stor viden om udviklingstendenser indenfor markedsførte emballager.

Vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald

Landbrug & Fødevarer støtter gode og præcise sorteringsvejledninger, som kan anvendes af både kommuner, borgere og virksomheder.

For at sikre at sorteringsstandarderne følger den teknologiske udvikling indenfor genanvendelige materialer og sorterings-og genanvendelsesteknologi, mener Landbrug & Fødevarer, at det er nødvendigt, at vejledningen som minimum revideres hvert 2. år og at dette fremgår som et krav i affaldsbekendtgørelsen.

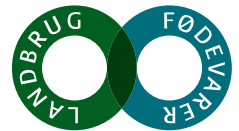
Specifikke bemærkninger

2.1. Renhedskriterier

Landbrug & Fødevarer har ingen bemærkninger til renhedskriterier for fødevareremballager. De er dog ikke brugt konsistent i de efterfølgende sorteringskriterier for de enkelte fraktioner

2.2 Låg på emballager

I vejledningen skrives, at som tommelfingerregel skal låget tages af, hvis det er muligt. Denne formulering vil dække, at direktiv 2019/904 om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning stiller krav om, at plastlåget er fastgjort til visse drikkevare-beholdere og dermed ikke kan adskilles fra resten af emballagen.



2.5 Sortering af madaffald i pose.

Landbrug & Fødevarer mener, at det bør defineres tydeligt, hvad der forstås ved, at poser til indsamling af madaffald har "en komposterbarhed og bionedbrydelighed svarende til madaffaldets i den behandling, som madaffald gennemgår". Det bør desuden opstilles klare kriterier for dokumentation for komposterbarhed og bionedbrydelighed af poserne.

2.6 Affald, der generelt kan skade genanvendelsen

Landbrug & Fødevarer ønsker, at der er mere information om døde dyr og har følgende forslag til tilføjelse af teksten i underafsnittet "Begrundelse".

"Det er vigtigt at vide, at bortskaffelse af døde dyr lovgivningsmæssigt reguleres af biproduktforordningen, som er Fødevarestyrelsens ressortområde. Mindre døde selskabsdyr som f.eks. undulater, hamstre og marsvin kan som regel bortskaffes i en pose i restaffald, mens større dyr bør indleveres hos en dyrlæge eller til et dyrekrematorie. Man skal være særligt opmærksom ved fund af større, døde vildtlevende dyr f.eks. i egen have eller på en virksomhedsgrund eller ved fund af større mængder, døde vildtlevende dyr (f.eks. fugle). Her er det en god idé at orientere sig om eventuelle mistanke om udbrud af smitsomme husdyrsygdomme, hvilket også hører under Fødevarestyrelsens ressort"

3.1 Madaffald

Landbrug & Fødevarer vil foreslå at eksemplet på positivlisten "Ost- og mælkeprodukter" ændres til "Ost og andre mejeriprodukter" for at få en bredere dækning af produkter.

Landbrug & Fødevarer mener, at formuleringen om døde dyr på negativlisten er misvisende og bør rettes. Det er uheldigt, at der som eksempel anvendes formuleringen "mindre end andestørrelse". Ænder er et landbrugsdyr. Det bør præciseres, at der er tale om selskabsdyr. Landbrug & Fødevarer vil foreslå formuleringen "Døde dyr (Mindre selskabsdyr som undulat, hamster og marsvin: i pose i restaffald. Større: kommunen anviser)". Dette vil være i overensstemmelse med den vejledende udtalelse om døde selskabsdyr som Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen i fællesskab har udarbejdet og som er tilgængelig på Miljøstyrelsen hjemmeside. <https://mst.dk/affald-jord/affald/vejledende-udtalelser-og-afgoerelser-om-affald/vejledende-udtalelser-om-affald/haandtering-af-doede-selskabsdyr/>.

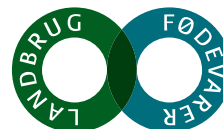
3.3 Pap

Det fremgår af vejledningen, at pap "kontamineret med mad kan skade genanvendelsen, hvis mængderne udgør en større andel af fraktionen, selvom mange anlæg giver udtryk for, at det godt kan håndteres på nuværende tidspunkt grundet de små mængder. Her er hensynet, at man med nærværende sorteringskriterier forventer en øget indsamling i de kommende år, og der er derfor taget hensyn til den fremtidige genanvendelse."

Pap med fødevarerester er som følge af ovenstående derfor anført på negativlisten. Landbrug & Fødevarer finder det væsentligt, at der for denne indplacering tilvejebringes et stærkere og evidensbaseret grundlag, som også tager højde for udviklingen i teknologier og faciliteter til genanvendelse af pap (og karton).

3.4 Plast

Landbrug & Fødevarer er enige i, at det på nuværende tidspunkt er fornuftigt ikke at anbefale at bionedbrydeligt plast sorteres sammen med madaffald.



Termen "tømt" (s. 15) bør erstattes af en ordlyd, der tillader en mindre forekomst af restfødevarer i emballagen, og som kan sikre overensstemmelse med sorteringsvejlednings indledende bestemmelser vedrørende "renhedskriterier", hvor det er anført, at emballagen skal "være rengjort til et vist niveau", idet behandlingsanlæggene "uden problemer [kan] håndtere mindre mængder urenheder. Emballager af disse materialer behøver derfor ikke at være helt rene." (s.7).

Ligeledes bør formuleringen om, at emballager, der har været anvendt til fødevarer, skal være "skrabet rene" (s. 15), udgå eller kvalificeres, idet der er fødevareemballager på markedet i dag, fx til børnemad, der pga. design ikke kan "skrabes rene". Vi bemærker i den sammenhæng, at der på (s. 7). er anført, at resterende fødevarer i plastemballagen "så vidt muligt" skal skrabes ud.

3.7 Mad- og drikkevarekartoner

Landbrug & Fødevarer forstår betegnelsen mad- og drikkevarekartoner som eksempler på emballagekartoner, hvor hovedbestanddelen af materialet består af papirfibre.. Vi forudsiger, at der fremadrettet bliver behov for en mere præcis definition af affaldstypen set i forhold til den udvikling, som er i gang indenfor papirfiberemballage med coating.

Vi forstår ikke, hvorfor papkrus til kaffe eksplicit er nævnt i teksten som en emballage, der ikke må sorteres sammen med mad- og drikkevarekartoner. Vi vil gerne se dokumentation for denne beslutning og vil efterfølgende gerne i dialog med Miljøstyrelsen herom

Fjerde afsnit "størstedelen af kartonen genanvendes dog til lavere kvalitetsfibre". Afsnittet er ikke en korrekt beskrivelse. Men nærmere en generel beskrivelse af genanvendelse af papirfibre, hvor der altid et kvalitetstab (Dette er dog ikke nævnt i afsnit 3.2 Papir). Det bør fremhæves at mad- og drikkevarekartoner består af højkvalitetsjomfruelige fibre. Dermed er papirfibrene lange og attraktive til genanvendelse og brug i nye papemballager. Krav til fødevarer sikkerhed gør, at det i dag ikke er muligt at anvende genanvendte papirfibre til mad- og drikkevarekartoner.

Termen "tømt" (s. 22) bør erstattes af en ordlyd, der tillader en mindre forekomst af restfødevarer i emballagen, og som kan sikre overensstemmelse med sorteringsvejlednings indledende bestemmelser vedrørende "renhedskriterier", hvor det er anført, at emballagen skal "være rengjort til et vist niveau", idet behandlingsanlæggene "uden problemer [kan] håndtere mindre mængder urenheder. Emballager af disse materialer behøver derfor ikke at være helt rene." (s.7).

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Affaldsbekendtgørelsen og vejledningen giver mulighed for at mad- og drikkevarekartoner kan indsamles sammen med plast eller sammen med fraktionen plast og metal. Landbrug & Fødevarer formoder, at dette valg er truffet på baggrund af den mest økonomisk optimale løsning i forhold til omkostninger til indsamling og sortering samt til minimal kvalitetsforringelse af de kombinerede materialer. Landbrug & Fødevarer vil gerne have mulighed for at se dokumentationen for dette.

Med venlig hilsen

Birgitte Kjær
Chefkonsulent

Miljø, Klima & Bæredygtighed

D +45 3339 4623
M +45 4110 9741
E birg@lf.dk

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: Birgitte Kjær (birg@lf.dk)
Titel: journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vejledninger til affaldsbekendtgørelsen
Sendt: 01-10-2020 12:00
Bilag: Høringssvar LF vejledninger affald 011020.pdf;

Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug & Fødevarer

Venlig hilsen

Birgitte Kjær

Chefkonsulent

Miljø, Klima & Bæredygtighed

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

T +45 3339 4623 | M +45 4110 9741 | E birg@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V

www.lf.dk

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarereklyngen med 186.000 beskæftigede og en årlig eksport på 162 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Birgitte Kjær (birg@lf.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vejledninger til affaldsbekendtgørelsen
Identifikationsnummer	1841763
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vejledninger til affaldsbekendtgørelsen Høringssvar LF vejledninger affald 011020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

NOTAT

1. oktober 2020
HEW/-

Vedr. tekniske kommentarer til de to vejledninger om hhv. sorteringskriterier for og indsamling af husholdningsaffald (og de tilhørende bestemmelser i kapitel 6 og 15 i udkast til Affaldsbekendtgørelse) (MST J.nr. 2020-41317)

Teknikere i AffaldPlus og fem af de seks kommuner, der ejer AffaldPlus (Faxe Kommune, Ringsted Kommune, Slagelse Kommune, Sorø Kommune og Vordingborg Kommune – i det følgende 'kommunerne') samt Faxe Forsyning har i fællesskab drøftet en række tekniske anliggender i de to vejledninger om henholdsvis sorteringskriterier for husholdningsaffald (i det følgende 'Sorteringsvejledningen') og indsamling af husholdningsaffald (i det følgende 'Indsamlingsvejledningen'), som Miljøstyrelsen har sendt i høring ved høringsskrivelse af 1. september 2020, og som relaterer sig til kapitlerne 6 og 15 i det udkast til ny affaldsbekendtgørelse, Miljø- og Fødevarerministeriet har sendt i høring ved høringsskrivelse af 2. september 2020.

De tekniske bemærkninger er opsamlet i nærværende notat, som hermed stilles til rådighed for Miljøstyrelsen for nærmere overvejelse i forbindelse med de endelige udformninger af de kommenterede dokumenter.

Hvad angår egentlige politiske høringssvar henvises til disse (indgivet dels af kommunerne, dels af AffaldPlus, men også af de organisationer (KL og Dansk Affaldsforening), kommunerne og AffaldPlus er organiseret i, idet skal understreges, at nærværende notat naturligvis ikke træder i stedet for disse, men alene skal ses som et mere teknisk betonet supplement.

Kommentarerne følger kronologien i udkastet til den ny affaldsbekendtgørelse, og det kan i den forbindelse anbefales, at der skete en tilsvarende harmonisering af rækkefølgen i bekendtgørelsens bilag 6 og sorteringsvejledningen, som følger anden rækkefølge end kronologien i bekendtgørelsen.

De fem kommuner, Faxe Forsyning og AffaldPlus skal indledningsvis bemærke, at vi opfatter de to vejledninger som væsentlige fortolkningsbidrag til bekendtgørelsen, men netop ikke som egentlige regelsætninger. Vi har derfor valgt at kommentere de tre dokumenter under ét.

Kapitel 6, Kommunale affaldsordninger

Etablering af krav til visse ordninger for husholdninger

Generelt:

I indsamlingsvejledningen er der generelt en ikke-konsekvent anvendelse af begreberne enfamiliehuse og enfamilie-bolig. Enfamiliehuse defineres i afsnit 5.1.1, men i øvrige dele af vejledningen anvendes enfamilie-bolig.

Til § 20 (madaffald):

Det forekommer umiddelbart stærkt forvirrende, at fristen for ikrafttrædelse her er eksplicit nævnt (1. juli 2021), på trods af, at det er den samme, der gælder for også

§§ 21-25 og 27, som så kun anføres i overgangsbestemmelserne i § 80. Samme forvirring gør sig gældende for ikrafttrædelsestidspunktet for § 26 (mad- og drikkekartonaffald). Med mindre der er en særlig årsag hertil, burde ikrafttrædelsestidspunktet *enten* nævnes for hver af paragrafferne, *eller* alene nævnes i § 80.

Til stk. 7: Der findes kommunerne bekendt p.t. ikke poser, der har en komposterbarhed og bionedbrydelighed, der svarer til madaffaldets. Det kunne derfor overvejes at slette de to sidste sætninger, og så først genindføre dem, i det omfang der måtte komme sådanne poser på markedet. Papirposer kan muligvis komposteres, men fibre nedbrydes ikke ved bioforgasning, og giver tvært imod tekniske problemer i processen.

Det er under alle omstændigheder vigtigt, at poserne, hvis de ikke er bionedbrydelige, frasorteres til nyttiggørelse.

Til § 21 (papir):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til § 42, stk. 2 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under § 42.

I **sorteringsvejledningen** (s. 13) er 'Kuverter m. rude' medtaget i positivlisten, men IKKE 'Kuverter uden rude', hvilket er ulogisk/forvirrende. I virkeligheden er papirindustrien ikke interesseret i kuverter med ruder, men accepterer 'mindre mængder'. Det kunne foreslås blot et skrive 'Kuverter, med eller uden rude'.

Til negativlisten kunne passende føjes 'Kuverter med bobleplast eller andet fyldstof'.

Også melposer bør tilføjes negativlisten (vådfast papir kan ikke genanvendes).

Til § 22 (pap):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til § 42, stk. 2 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under § 42.

Etablering af en obligatorisk husstandsindsamling af pap for alle husstande kan forekomme uhensigtsmæssig, da det vil indgive borgerne en opfattelse af, at de så kan levere alt deres papaffald til en sådan ordning. Der forekommer aperiodisk meget store mængder pap i den enkelte husstand (f.eks. ved til- og fraflytning, indkøb af større emner etc. etc.) som en indsamlingsordning i faste beholdere aldrig vil kunne dimensioneres til, og sådanne store forekomster bør fortsat kunne anvises til en storskralds- eller genbrugspladsordning. For større, samlede bebyggelser kan det derimod give fin mening med en husstandsnær henteordning. Alt i alt burde det måske gøres frivilligt for kommunerne, hvorvidt og i givet fald hvordan, de mest hensigtsmæssigt tilrettelægger indsamlingen af stort pap – bolignært og/eller via genbrugspladser.

I **sorteringsvejledningen** er æggebakker opført på positivlisten. Det bør tydeliggøres, at det selvfølgelig kun er æggebakker, fremstillet af cellulosemateriale (og ikke plast- eller polystyren-bakker). Det fremgår af vejledningen, at æggebakker er medtaget på positivlisten (selv om de retteligen burde lægges i papir) ud fra en betragtning om at sorteringskriterierne skal være intuitive, enkle og give mening for borgeren og dels en vurdering af, at behandlingsanlæggene kan håndtere emnet. Det forudsættes fra kommunernes side, at Miljøstyrelsen her har rådført sig med behandlingsanlæggene.

Ligeledes er Karton opført på positivlisten. Det bør her tilføjes: Dog ikke mad- og drikkekartoner – og disse bør medtages i negativlisten med anvisning til den nye fraktion, mad- og drikkekartoner.

Pizzabakker er ligeledes opført på negativlisten. Betyder det, at kommuner, der finder afsætning til genanvendelse af pizzabakker – f.eks. sammen med mad- og drikkekartoner – IKKE må indsamle disse særskilt? Vi har bemærket os bemærkningerne om pizzabakker s. 23 (i afsnit 3.7. Mad- og drikkekartoner), hvoraf det fremgår, at de potentielt i fremtiden vil kunne sorteres fra til genanvendelse, hvilket der skal tages hensyn til under den løbende evaluering – men stadig uden præcisering af, om det vil være forbudt at udsortere dem inden vejledningen og bekendtgørelsens bilag 6 er ændret.

I negativlisten er nævnt Lykønskingskort med lyd og at de skal til batterier – skal de ikke retteligt til småt elektronik?

Af **indsamlingsvejledningen** s. 9 fremgår det, at indsamling som udgangspunkt skal ske i fast indsamlingsmateriel, uden at der i øvrigt er reference herom til affaldsbekendtgørelsen. Igen forekommer det, især for visse boligtyper, vanskeligt at etablere fast indsamlingsmateriel til indsamling af en fraktion, der som pap varierer så kolossalt over tid og sted, og der burde som nævnt åbnes op for en større grad af valgfrihed m.h.t. tilrettelæggelse af indsamlingsordningen, især f.s.v.a. enfamiliehuse.

Til § 23 (glas):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til § 42, stk. 2 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under § 42.

Af **indsamlingsvejledningen** s. 7 fremgår det, at der med 'henteordning', hvad angår glas, også skal forstås en bringeordning til kuber, idet disse kuber så dog skal være beliggende husstandsnaert (jf. indsamlingsvejledningens angivelser for sommerhusområder).

Kommunerne er fulde af forståelse for, at Miljøstyrelsen med dette initiativ tydeligvis forsøger at beskytte et indenlandsk marked for håndtering af glasaffald (der findes p.t. næppe danske anlæg, der kan håndtere glas indsamlet ved den enkelte husstand med den øgning af KSP- og småskårsfraktionen, som det indebærer), men det er omvendt jo helt urealistisk for landkommuner at honorere et nærhedskrav som beskrevet for sommerhusområder – eller i hvert fald vil det medføre helt

ekstraordinært store omkostninger. Det foreslås, at nærhedskriteriet opblødes hvad angår landdistrikter.

Til § 24 (metallaffald):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til § 42, stk. 2 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under § 42.

Til § 25 (plast):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til § 42, stk. 2 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under § 42.

Hvad angår fristen i stk. 4 for så vidt angår kommunernes pligt til at sikre sig, at virksomheder, de har aftale med om behandling af plastaffaldet, garanterer, at minimum 60 % genanvendes pr. 1. januar 2022, skal det påpeges, at genanvendelsesprocenten altid vil hænge uløseligt sammen med kvaliteten af det indsamlede. I det omfang plastaffaldet således (også) består af ikke-genanvendeligt plast eller af andet end plast, vil det være en udfordring at nå en given genanvendelsesprocent. Det er således ikke alene ved kontraktstyring muligt at sikre den ønskede genanvendelse. Det kunne i stedet overvejes at rette kravet mod rejektet fra sorteringsanlægget, der så ikke må indeholde mere end en vis procentdel genanvendeligt plast (målt i procent af den samlede mængde genanvendelig plast i affaldet). Der kan forudses en række tidskrævende og omkostningstunge tvister, dersom formuleringen opretholdes – vel at mærke uden skyggen af miljøgevinster.

Hvad angår **sorteringsvejledningen** angives det på s. 16, at tømte emballager, mærket med såvel Udråbstegn som Ætsende, kan gå til genanvendelse. Formelt set vil tømte emballager ikke i sig selv være farligt affald, men det volder store problemer i f.t. ADR med den efterfølgende transport til genanvendelsesanlæg, hvis emballagerne har andre faremærker end Udråbstegn (og sådan set også Strålemand, som alene angiver langtidseffekter, som er uden betydning i ADR-sammenhænge, men når henses til de lave koncentrationsgrænser, der typisk er knyttet 'Strålemanden', kan de ikke anbefales indsamlet til genanvendelse, da emballagen, hvis ikke helt tømt, let vil være klassificeret som farligt affald, og det er derfor korrekt, når den i sorteringsvejledningen anvises til farligt affald).

I det hele taget bør sorteringsvejledningen genovervejes for så vidt angår faremærkede emballager (ud over dem med Udråbstegn), idet de som udgangspunkt – ud fra et forsigtighedsprincip – alle burde håndteres som farligt affald og indsamlingssystemet for farligt affald dimensioneres i overensstemmelse hermed.

Et generelt krav om, at låget skal være skruet af plastemballager med låg, vil gavne arbejdsmiljøet omkring de ballepressere, som vil skulle anvendes til at kompaktere plastemballagerne inden videreforsendelse, idet slatter fra ikke-tømte emballager så for det første vil være løbet ud af emballagerne eller fordampet, og – hvis de ikke er

helt tørt – for det andet ikke vil blive spredt, når emballagerne eksploderer ved kompakteringen (som tilfældet er det, hvis de er lukket med låg). I forhold til den efterfølgende transport vil det også være god signalgivning, at emballagerne er uden låg og derfor efter al sandsynlighed tørt.

I negativlisterne for plastaffald (den generelle og den for Hård plast) er nævnt 'Installationer af plast fx pex-rør' – men der er ikke, som for øvrige emner en parentes med anførsel af hvordan det bortskaffes.

I *sorteringsvejledningens bilag 1*: Der er ikke en konsekvent brug af ordene plast og plastik.

I teksten under piktogrammet for blød plast er anført 'plastaffald'. Mon ikke der skal stå 'blød plast' eller evt. 'blødt plastaffald' (eller blød plastik, hvis det skal matche teksten under piktogrammet for hård plastik – se også bemærkningen om den uens anvendelse af begreberne plast og plastik)?

Til § 26 (mad- og drikkekartoner):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Med hensyn til undtagelseshenvisningen til §§ 41 og 42 henvises til bemærkningerne herom nedenfor under de respektive §§.

Det fremgår af ***sorteringsvejledningen*** s. 22, at mad- og drikkekartoner gennem mange år er blevet indsamlet og genanvendt rundt omkring i Europa. Det ville være relevant her at gennemføre et nabotjek, og i den forbindelse undersøge, hvor stor den reelle genanvendelse rent faktisk er, inden der stilles krav om udsortering af denne forventeligt meget lille fraktion.

Det forekommer uhensigtsmæssigt at lade kommunerne – og dermed borgerne – finansiere opbygningen af et indsamlingssystem med tvivlsomme behandlingsmuligheder så tæt på gennemførelsen af producentansvaret, og det foreslås, at bestemmelsen i § 26 helt udgår.

HVIS ordningerne skal etableres, bør fleksibiliteten efter §§ 40 og 41 gøres langt bredere, da det som udgangspunkt forekommer helt uigennemtænkt at skulle etablere en ordning for særskilt indsamling af 6 kg om året, og det forekommer lige så uigennemtænkt at indsamle dem sammen med plast (angiveligt af den eneste grund, at der p.t. formodes at være et – stærkt beskedent – marked for aftag heraf, som formentlig vil blive mættet meget hurtigt).

Når henses til fraktionens stærkt begrænsede omfang, kan det undre, at det i ***indsamlingsvejledningen*** i Figur 1, s. 11 angives som en mulighed, at mad- og drikkekartoner kan indsamles i eget kammer i en to-kammerbeholder. I bedste fald vil tømningfrekvensen for dette kammer være 1-2 gange pr. år, og det vil ikke være tilfældet for den kombinationsfraktion af metal og plast, som foreslås i det andet kammer. Måske er scenariet med kombineret indsamling, hvor metal/plast/mad- og drikkekartoner foreslås indsamlet sammen i det ene kammer og papir/pap i det andet kammer mere realistisk.

For de kommuner, der vil være omfattet af overgangsordningen i § 42 for kombineret indsamling af metal, glas og plast, burde der åbnes op for at også mad- og drikkekartoner kan lægges i denne fraktion. Når kombinationen metal/plast/mad- og drikkekartoner i forvejen er lovlig jf. § 41, giver det ingen mening at kræve, at disse kommuner skal indsamle mad- og drikkekartoner særskilt. Subsidiært bør anvisning til genbrugsplads accepteres som en overgangsordning.

Til § 27 (farligt affald):

Se ovenfor (under bemærkning til § 20) for så vidt angår angivelse af ikrafttrædelsestidspunkt.

Henvisningen til § 30 forekommer ulogisk, med mindre PVC efter Miljøstyrelsens opfattelse er klassificeret som farligt affald (?) – hvilket harmonerer dårligt med, at blødt PVC jo i dag deponeres som ikke-farligt affald. Kun i det omfang DEHP-indholdet i blødt PVC-affald overstiger 30 % er dette klassificeret som farligt affald.

I **indsamlingsvejledningen** foreslås (i Figur 1, s. 11) etableret miljøskabe i etageboliger og tætte bykerner. Der ses her ikke at være taget stilling til de økonomiske forpligtelser, der vil være forbundet hermed, herunder hvem, der skal bære omkostningerne ved installering m.v.

For enfamiliehuse regnes konsekvent med 'Røde kasser'. Indsamlingsvejledningen burde her suppleres med en henvisning til dels kapitel 5 med tilhørende bilag 2 i ADR-bekendtgørelsen ([Bekendtgørelse nr. 828 af 10. juni 2017](#)) og den [Vejledning om vejtransport af affald, der er farligt gods](#), som er udarbejdet i relation til ADR-bekendtgørelsen, og som har relevans for husstandsindsamlinger af farligt affald, og som kommunerne bør sætte sig grundigt ind i forud for indkøb af beholdere og udbud af ordninger.

I det omfang sorteringsvejledningen – som foreslået – ændres for så vidt angår faremærkede plastemballager, ville det være en hjælp for såvel kommunerne som de bydende på indsamlingsopgaven, hvis Miljøstyrelsen opgjorde indsamlingspotentialer, regnet i volumen, alt afhængig af, hvor mange af de faremærkede plastemballager, der skal indsamles som farligt affald.

Det bør af indsamlingsvejledningen også fremgå, at kommunerne ved tilrettelæggelse af ordningen bør sikre sig, hvorvidt der vil være plads på de eksisterende renovationsbiler til at medtage et antal 'Røde kasser', eller om indsamlingen bør udbydes særskilt.

I **sorteringsvejledningen** afsnit 3.9 efter listen med WEEE-kategorier står følgende:

"Nærværende vejledning omfatter småt elektronik som primært er indeholdt i kategori 5 og 6. Kategori 2, Lyskilder, er behandlet under fraktionen 'Farligt affald'."

Det er ikke korrekt. Kun elpærer er behandlet under fraktionen 'Farligt affald'

Det kan undre, at lykønskingskort med lyd ikke er nævnt på positivlisten. Batterier fra disse kort er nævnt under positivlisten for batterier.

Til § 28 (tekstilaffald):

Det anføres, at en indsamlingsordning i form af en henteordning skal etableres 1. januar 2022, men derudover er der ingen præcisering af, HVAD det er, der skal samles ind (ingen uddybning i Bilag 6), og ej heller HVORDAN.

Af **indsamlingsvejledningen** fremgår det s. 9, at indsamling generelt skal ske i **fast indsamlingsmateriel**. Hvis det også er tilfældet for så vidt angår tekstilaffald, er det dybt problematisk først at kræve indkøb og opstilling af faste beholdere til de øvrige 9 fraktioner, for så først på et senere tidspunkt at kræve en yderligere beholder opstillet. Kommunernes mulighed for stordriftsfordele ved indkøb fortabes, og borgernes tilpasning af opsamlingssteder kan begynde forfra. Alle ordninger bør således indføres samtidig, og hvis tekstil ikke er på plads, må de øvrige afvente. Alt andet vil ikke give mening.

Vi har hæftet os ved det naboetjek, Miljøstyrelsen har fået udført (Miljøprojekt 2140), hvoraf det fremgår, at de EU-medlemslande, der er gået seriøst ind i arbejdet med indsamling af tekstilaffald, udmærker sig ved at:

- Have vedtaget klare definitioner på HVAD tekstilaffald er
- Have taget præcist stilling til, hvornår kassererede tekstiler er affald eller ej
- Have taget præcist stilling til, HVEM, der skal indsamle HVAD, herunder skillelinjen mellem velgørende organisationer og de regionale affaldsmyndigheder.

Så længe disse forhold ikke er på plads, og så længe der ikke er taget stilling til, hvorvidt der skal anvendes fast indsamlingsmateriel OGSÅ til tekstilaffald forekommer det endda særdeles kompliceret at tilrettelægge og etablere en kommunal ordning.

Indtil disse forhold er klarlagt, burde det som udgangspunkt være tilladt at anvise til genbrugsplads og storskraldsordninger. Kommunerne hæfter sig her især ved, at det ved analyser af restaffald og af småt brændbart fra kommunernes henholdsvis borgere og genbrugspladser har kunnet konstateres, at langt den største andel af tekstiler er at finde i småt brændbart – eller sagt på en anden måde: Borgerne transporterer i forvejen deres tekstilaffald til genbrugspladserne, hvorfor en afleveringsmulighed her vil kunne dække behovet.

Til § 29 (haveaffald):

§ 29, stk. 2 er i klar modstrid med de gældende retningslinjer i ressourcestrategien og ressourceplanen, hvorefter kommunerne skal udsortere den tørre vedandel (25 %) til energiudnyttelse, og bestemmelsen bør omformuleres som følger: "

Kommunalbestyrelsen skal sikre en høj reel genanvendelse af *den ikke-vedholdige andel* af det indsamlede haveaffald....". Affaldsdirektivets Artikel 10, stk. 4 hjemler medlemsstaterne adgang til at fravige behandlingshierarkiet i det omfang forbrænding giver det bedste miljømæssige resultat: "Medlemsstaterne træffer foranstaltninger til at sikre, at affald, som er indsamlet særskilt for at blive forberedt med henblik på genbrug eller genanvendt i henhold til artikel 11, stk. 1, og artikel 22, ikke forbrændes, dog med undtagelse af affald hidrørende fra efterfølgende behandlinger af det særskilt indsamlede affald, for hvilket forbrænding giver det bedste miljømæssige resultat i overensstemmelse med artikel 4"

Sorteringsvejledningen mangler fuldstændig haveaffald.

Til §§ 37-41 (kombineret indsamling):

§ 37 understreger behovet for at skelne mellem 'stort' og 'småt' pap, da det i særlig grad vil være utopisk at tilrettelægge en indsamlingsordning i fast indsamlingsmateriel for papir og (voluminøst) pap.

§ 38 forudsætter, at der er aftagere for kombinationen metal/glas, og så vidt vi er orienteret, findes der p.t. ikke aftag for en kombination, hvor der også forekommer alu-bakker. Miljøstyrelsen opfordres til at undersøge dette nærmere.

§ 39 forudsætter, at der findes aftagere af blandingen metal/plast, hvor der også forekommer folier. Mens der ikke synes at være problemer for så vidt angår metal/hård plast, er det vores opfattelse, at de færreste – om nogen overhovedet (?) - vil håndtere en fraktion, hvor der også er folier iblandet.

§ 40 forudsætter, at der findes aftagere for kombinationen plast/mad- og drikkeemballager. Efter det oplyste er der en sparsom kapacitet herfor, som må forventes opbrugt så såre flere kommuner udruller sådanne ordninger. Som beskrevet ovenfor, foreslås mad- og drikkekarton-indsamlingen udskudt til producentansvaret selv tager over.

For § 41 gælder samme bemærkning som anført under § 40.

Til § 42 (overgangsordning for kombineret metal/glas/plast-indsamling):

Bestemmelsen foreslås udvidet til også at omfatte mad- og drikkekartoner, og for så vidt angår stk. 2, at det gøres lovligt i overgangsperioden at fravige kravet om fast indsamlingsmateriel for folier og tillade dem indsamlet i sække i en storskraldsordning eller anviser til genbrugsplads, hvorved de omfattede kommuner undgår at skulle etablere midlertidige ordninger med fast indsamlingsmateriel (med efterfølgende krav om ommærkning, når overgangsperioden udløber). Løsningen med indsamling sammen med pap og papir vil kræve helt ny eftersortering for AffaldPlus-kommunernes vedkommende, og dermed investeringer, som ikke kan indhentes på de få år, overgangsordningen vil være i kraft. Muligheden for at blande blødt plast, af den i vejledningen anførte renhed, med papir- og papaffald vil endvidere med stor sandsynlighed føre til forringelse af kvaliteten af papir og pap.

Til § 45 (piktogrammer):

Det fremgår af overgangsbestemmelsen i § 81, stk. 1, at kravet i § 45 om anvendelse af piktogrammer finder anvendelse fra 1. januar 2022, mens det af indsamlingsvejledningens s. 10, afsnit 5.2.1. fremgår, at kommunalbestyrelsen senest 1. juli 2021 skal forsyne det relevante indsamlingsmateriel med piktogrammer. Det hænger ikke sammen.

Hertil kommer, at overgangsbestemmelsen i § 81, stk. 2 kan forstås derhen, at kravet først gælder ved kontraktudløb (hvor indsamlingen er udliciteret), men det er ikke til at gennemskue, om det alene gælder, hvis beholderne er en del af entreprisen.

Uanset hvad, bør det beskrives nærmere i indsamlingsvejledningens afsnit 5.2.1.

Endvidere forekommer det uhensigtsmæssigt og som rent ressourcespild, at kommuner, der har valgt sort/hvide varianter af de pågældende piktogrammer (helt i overensstemmelse med gældende manual!!!) skal udskifte piktogrammer til farvepiktogrammer en bestemt dato. Derfor foreslås indføjet i bekendtgørelsen (og vejledningen), at eksisterende sort/hvide piktogrammer kan bibeholdes indtil alle beholdere med sort/hvide piktogrammer udskiftes.

Kommunerne kan her ikke undlade at hæfte sig ved, at virksomheder efter § 83 har frist for opfyldelse af piktogramkravet 31. december 2022.

Faxe Kommune, Ringsted Kommune, Slagelse Kommune, Sorø Kommune og Vordingborg Kommuner, AffaldPlus og Faxe Forsyning står til rådighed med eventuelle uddybninger. Henvendelse herom kan ske samlet til hew@affaldplus.dk

Henrik Wejdling

AffaldPlus
Ved Fjorden 20
4700 Næstved

Tlf. 4092 2816
mail: hew@affaldplus.dk

Til: Cirkulær  konomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: 'Henrik Wejdling' (hew@affaldplus.dk)
Titel: J..nr. 2020-42786 - høringssvar vedr. vejledninger og affaldsbekendtgørelse
Sendt: 01-10-2020 12:02
Bilag: 201001 Final Høringsnotat vejledninger og affaldsbekendtgørelse.pdf;

Til Miljøstyrelsen

Find venligst vedhæftet et notat med tekniske bemærkninger til styrelsens to udkast til vejledninger vedr. hhv. sorteringskriterier for og indsamling af husholdningsaffald (og relationerne til den tilhørende affaldsbekendtgørelse).

Notatet er udarbejdet i fællesskab mellem teknikere i AffaldPlus og fem af de seks kommuner, der ejer AffaldPlus (Faxe Kommune, Ringsted Kommune, Slagelse Kommune, Sorø Kommune og Vordingborg Kommune) samt Faxe Forsyning.

Henvendelser vedr. notatet kan rettes til undertegnede, som så involverer de øvrige parter.

Venlig hilsen

Henrik Wejdling
Udviklingskonsulent



AffaldPlus
Ved Fjorden 20
4700 Næstved

T: direkte: +45 5575 0816
T: mobil: +45 4092 2816
M: hew@affaldplus.dk
W: www.affaldplus.dk

Fælleskommunalt affaldsselskab
for Syd- og Vestsjælland

Tilmeld dig vores nyhedsbrev

L s om affaldssortering, ændrede åbningstider, arrangementer og få tips og tricks om genbrug.

Vi sender maks. 12 nyhedsbreve om året



Brevdato	01-10-2020
Afsender	'Henrik Wejdling' (hew@affaldplus.dk) Sendt af Henrik Wejdling: hew@affaldplus.dk
Modtagere	Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	J..nr. 2020-42786 - høringssvar vedr. vejledninger og affaldsbekendtgørelse
Identifikationsnummer	1841783
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	J..nr. 2020-42786 - høringssvar vedr. vejledninger og affaldsbekendtgørelse 201001 Final Høringsnotat vejledninger og affaldsbekendtgørelse
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Att.: Cirkulær Økonomi & Affald
mst@mst.dk, cc joaff@mst.dk
Journalnummer 2020-42786

Dato: 1. oktober 2020

Teknik- og Økonomiforvaltning
Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø

Sagsnr.:
07.00.00-P00-7-19

Jeanette Aas
Telefon: 99 66 71 49
Mail: jeaa@vesthimmerland.dk

Samlet høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning - Udkast til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger

Miljøstyrelsen har den 1. og 2. september 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om affald og vejledningerne om sortering og indsamling af husholdningsaffald i høring frem til 1. oktober 2020.

Husstandsindsamling

Plastindsamling § 25

Som vi læser vejledningen om sortering, så er det ikke muligt for en kommune at sortere i flere fraktioner end de 10 angivne. Det er altså ikke muligt, at sortere i flere end de 10 fraktioner. Dette vil give en stor forringelse af Vesthimmerlands Kommunes reelle genanvendelsesprocent på plastområdet, idet vi arbejder meget med innovative partnerskaber og projekter med lokale cirkulære loops.

I Vesthimmerlands Kommune har vi siden 2016 haft en særskilt indsamling af plast, i hhv. en hård og en blød fraktion. Vores borgere er rigtig gode til det og det gør plastkvaliteten bliver bedre. Dermed får vi flere afsætningsmuligheder - og samtidig også en større reelle genanvendelse af plasten.

Blød plast afsætter vi i et cirkulært loop til en lokal plastvirksomhed, Genplast A/S, som laver granulat af det indsamlede materiale. Granulatet kan blæses op til ny folie, laves til markeringsbånd eller ende som plastplader. Den reelle genanvendelsesprocent ligger på 95-98 %. Dette sker uden forsortering af det indsamlede plastmateriale.

Hård plast afsættes til oparbejdningsevnevirksomheder, som pga. renheden kan genanvende mellem 68-85 % af de leverede plastmængder.

Hvis vi skal indsamle hård og blød plast i én samlet fraktion, så kan vores lokale virksomhed ikke længere aftage plasten. Så skal plasten først transporteres til og sorteres på et sorteringsanlæg, hvilket giver større CO₂-udledning og fordyrer processen, - hvilket i sidste ende påvirker borgernes affaldstakster negativt.

Samtidigt er vi bange for, at de gode genanvendelsesresultater, som er opnået i Vesthimmerlands Kommune i et tæt samarbejde mellem borgere, virksomheder, kommune og forsyning ikke længere er realiserbare.

Vi ønsker at have muligheden for at gøre det bedre end de 10 fraktioner. Vi ønsker at fortsætte med separat indsamling af hård og blød plast, for at støtte det lokale cirkulære loop og fastholde den høje reelle genanvendelsesprocent. Vi ser desuden gerne at, der gives kommunerne/affaldsselskaberne større mulighed for lokalt at gå et skridt videre med udsorteringen, hvis det giver mening ud fra en klima- og miljømæssig betragtning.

Mad- og drikkevarekartoner-indsamling § 26

Der er i øjeblikket ingen afsætningsmuligheder i Danmark for tetrapak. Papindustrien vil ikke have tetrapak blandet i pappen, da det forringer kvaliteten, og det samme gælder metalindustrien. Kombineret indsamling af disse fraktioner med tetrapak er derfor ikke en reel mulighed. Eneste reelle mulighed for indsamling af mad- og drikkevarekartoner-indsamling er indsamling som særskilt fraktion.

Uanset hvad, vil kommunerne ende op med store bunker af mad- og drikkevarekartoner, som ender med at give lugt- og rotteproblemer, mens det afventer afsætningsmuligheder.

Vi foreslår derfor, at der laves en udfasning af mad- og drikkevarekartoner i Danmark og at mad- og drikkevarekartoner i stedet kræves erstattes af plastemballage, som vil give en større reel genanvendelse, idet hele emballagen kan genanvendes, i forhold til mad- og drikkevarekartoner, hvor ikke hele emballagen kan genanvendes.

Det vil samtidig løse problemet med de manglende afsætningsmuligheder for mad- og drikkevarekartoner i Danmark inden kravet om udsortering af mad- og drikkevarekartoner fra husholdninger pr. 1. juli 2021.

Tekstil indsamling § 28

Alle kommuner skal nu i gang med at planlægge, hvordan de 10 fraktioner skal indsamles fremover. Desværre kan vi ikke planlægge en samlet indsamlingsordning, uden at kende kravene for indsamling af tekstiler. Det fordyrer også ordningerne, hvis der drypvis kommer nye fraktioner og tiltag til.

Det er derfor nødvendigt, at MST allerede nu redegør for, hvordan indsamlingen og sortering af tekstil skal foregå eller at hele implementeringen af de 10 fraktioner udskydes til der er en afklaring på tekstilområdet.

Vi anbefaler, at Storskraldsindsamling betragtes som husstands nær indsamlingsordning.

Mht. indsamling af tekstiler i sommerhusområder, så mener vi, dette vil være uforholdsmæssigt dyrt og urentabelt, da mængderne vurderes at være meget små.

Haveaffald § 29

Vesthimmerlands Kommune har et komposteringsanlæg til kompostering af haveaffald. Haveaffaldet neddeles, når det hentes fra genbrugspladserne og køres til komposteringsanlægget.

Ifølge Klimaplanen **skal** kommunerne udbyde behandling af genanvendeligt affald der indsamles.

Men affaldsbekendtgørelsens § 29 stk. 3 siger, at HVIS kommunalbestyrelsen indgår aftale med en virksomhed om håndtering af haveaffald, så skal høj grad af genanvendelse dokumenteres.

Vi tolker det således, at Klimaplanens krav ikke er en pligt.

Storskraldsindsamling § 32

Ifølge Klimaplanen **skal** kommunerne udbyde behandling af genanvendeligt affald, der indsamles på Storskraldsordningerne.

Men affaldsbekendtgørelsens § 32 stk. 2 siger, at HVIS kommunalbestyrelsen indgår aftale med en virksomhed om håndtering af storskrald, så skal høj grad af genanvendelse dokumenteres.

Vi tolker det således, at Klimaplanens krav ikke er en pligt.

Genbrugspladser § 34

Ifølge Klimaplanen **skal** kommunerne udbyde behandling af genanvendeligt affald der indsamles på genbrugspladserne.

Men affaldsbekendtgørelsens § 34 skriver ikke noget om, at kommunerne ikke må behandle affaldet fra genbrugspladserne.

Vi tolker det således, at Klimaplanens krav ikke er en pligt.

Byggeaffald kapitel 11.

Screeningskrav

Screeningskravet bør helt fjernes fra kapitel 11. På langt de fleste screeninger kommunen får, har bygherre krydset nej til alle spørgsmål, uden at forholde sig realistisk til spørgsmålene. Kommunerne ved, at alle bygninger med stor sandsynlighed indeholder farlige stoffer, så screeningen stemmer ikke med virkeligheden.

Det samme vil ske, hvis screeningskravet opretholdes, også selvom screeningsskemaet er fjernet.

Vi foreslår at screeningskravet fjernes helt og at der i stedet stilles krav om kortlægning.

Miljøkortlægning

Hvis krav om screening opretholdes, så mangler kommunerne hjemmel i bekendtgørelsen til at kunne kræve en miljøkortlægning, selvom bygherre mener, at hans screening viser, at der ikke behøves en miljøkortlægning.

Samtidig mangler der hjemmel for kommunerne til at kræve udtagning af flere prøver end det fremsendte i forbindelse med en miljøkortlægning, hvis de udtagne prøverne ikke vurderes at være repræsentative for ejendommens beskaffenhed eller er udtaget som blandeprøver. Dette er ofte et diskussionsspørgsmål mellem kommune og bygherre.

Ansvar

Som det er i dag, så har bygherre ansvaret for, at dokumentation for korrekt aflevering af byggeaffald til affaldsmottager sendes til kommunen, så bygge- og affaldssagen kan afsluttes.

Jf. udkast til affaldsbekendtgørelsens Kapitel 11, § 75, så er dette ansvar fremadrettet flyttet fra bygherre til første affaldsmottager. Det er altså i princippet op til første affaldsmottager, om og hvornår bygge- og affaldssagerne kan afsluttes. Første affaldsmottager kan være nedriver, transportør eller modtageanlæg. Det afhænger af den aftale, bygherre har lavet med nedriver eller transportør.

Vi mener at ansvaret for indberetning af dokumentation til kommunen stadig skal ligge hos bygherre.

Hvis dette ikke er muligt skal præciseres, at hvis første affaldsmottager er transportøren eller nedriveren, så skal disse give anmeldelsen videre igen til modtageanlægget.

Vi er i øvrigt bange for at bygherre kan komme i klemme i det foreslåede system, da de ikke kan få lukket deres bygge- og affaldssag, før dokumentationen er fremsendt fra modtageanlæg. Og modtageanlæg har ikke umiddelbar interesse i at få lukket en byggesag.

Neddrivers ansvar

Nedriver er ikke nævnt overhoved i kapitel 11, selvom de har hovedrollen i en nedrivning. De udfører nedrivningen på baggrund af miljøkortlægning og anmeldelse af affald, og det er dem som sender affaldet videre til affaldsmottager via en transportør.

Vi ser ofte, at Nedriver gør noget andet end anmeldt, fx afleverer på et andet modtageanlæg eller sorterer affaldet på en anden måde end angivet i anmeldelse og miljøkortlægning.

Det er sjældent, at Bygherre informeres, når Nedriver eller transportør skifter modtageanlæg. Bygherre kan altså have svært ved at lave op til ansvaret med, at ændringer skal indberettes til kommunen (§ 71).

Vi mangler derfor en uddybning det ansvar, som ligger hos Neddrivers i kapitel 11.

Det bør være nedriver, som bygherre skal afleveres anmeldelse og miljøkortlægning til. Og Nedriver skal så sikre, at anmeldelse leveres videre til transportøren.

Indberetning inden 4 uger

I forbindelse med en nedrivning, er der mange affaldsmottagere (fx modtagere af hhv. murbrokker, metal, plast, isolering, brændbart og deponiaffald. Byggeaffaldet afleveres sjældent samme sted. Hver enkelt affaldsmottager skal derfor hver især indberette tilbage til kommunen, før sagen er slut.

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, fra hvornår "indberetning inden 4 uger" gælder (§ 75).

Det kan være fra nedrivningen er helt afslutning, fra det øjeblik at første læs afleveres til en affaldsmottager eller fra det øjeblik, at det sidste læs køres afsted.

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvem som har ansvaret for at spore affaldet, hvis affaldet forsvinder undervejs. Hvis transportør siger de har afleveret det til modtageanlæg, men modtageanlæg siger at de ikke har modtaget det.

Genbrugspladser

Mange husholdninger foretager selv nedrivningen og afleverer affaldet på genbrugspladsen.

De foreslåede ændringer betyder, at borgerne (bygherre) skal aflevere affaldsanmeldelse på genbrugspladsen og så skal genbrugspladsen kunne veje alt affaldet i typer og indberette modtagelsen til kommunen. Der er ikke pt. vejmulighed for store tunge emner på genbrugspladserne og desuden er bemanningen ikke tilstrækkelig til at dække denne meget store og tidskrævende arbejdsopgave.

Pladspersonalets hovedopgave er at rådgive og vejlede borgere om sortering. Opgaven med affaldsanmeldelser og indberetning ved nedrivninger vil derfor tage fokus fra den vigtige hovedopgave.

Vi foreslår, at bygherre (ligesom i dag) får en kvittering fra pladsmanden, når det farlige eller forurenede affald (ikke det rene affald) er afleveret til genbrugspladsen, og at bygherre sender denne kvittering til kommunen. Bygherre har altså ansvaret. På den måde skal genbrugspladserne ikke veje eller indberette noget til kommunen.

Digitalt selvbetjeningssystem

Et digitalt selvbetjeningssystem som skal kunne tilgås af alle bygherrer og modtageanlæg på tværs af kommunegrænser skal komme nationalt fra. Det vil ikke være hensigtsmæssigt at hver kommune skal stille en digitalt selvbetjeningsplatform til rådighed (§ 69).

Byg og Miljø er pt. bureaukratisk og uanvendeligt. Affaldsmottagere har ikke adgang til systemet. Denne opgave kan derfor ikke løses pr. 1. januar 2021.

Arbejdsopgave for kommunerne

Bekendtgørelsens nuværende form vil medføre en stor og tidskrævende opgave i kommunerne, i forhold til kapitel 11.

Store opgaver der ligger hos kommunen:

- En stor informationsopgave med at få fat i/informere alle potentielle affaldsmottagere om, at de skal indberette data til kommunen i det system kommunen vælger.
- Hvis kommunerne skal indhente oplysningerne fra alle affaldsmottagere i en nedrivningssag for at kunne lukke sagen, bliver dette en meget tidskrævende opgave i forhold til i dag, hvor ansvaret ligger hos bygherre.
- Kommunen kommer til at skulle bruge mange ressourcer på at politianmelde modtageanlæg som ikke indberettet til tiden, på transportører som afleverer til de forkerte modtageanlæg eller som blander affaldet med affald fra andre nedrivninger, og på bygherrer som tror, at de har givet ansvaret til en nedriver, men hvor ansvaret for anmeldelse og korrekt bortskaffelse ikke er tydeligt afklaret.
- Antallet af nedrivningssager i de små kommuner bliver større end i dag, hvor vi kun fokuseres på nedrivninger af stuehuse, staldbygninger og større byggerier. Mindre nedrivninger af udhuse, garager, sommerhuse ol. håndteres efter en konkret vurdering fra sag til sag.
- Kommunen skal også have fokus på at sikre korrekt bortskaffelse af rent byggeaffald, hvilket er en større opgave end nu, hvor de fleste små kommuner kun har fokus på det forurenede og farlige affald.

Tidsfrister

Affaldsbekendtgørelsen stiller krav om, at indsamling i 9 fraktioner (plus tekstil i 2022) skal være iværksat 1. juli 2021. Dette er ikke muligt.

P.t. mangler kommuner og affaldsselskaber hele det lov-, plan- og regulativmæssige grundlag for at kunne planlægge og implementere de nye ordninger. Den nye bekendtgørelse træder forventeligt først i kraft den 1. januar 2021, og den nationale affaldsplan er ikke tilgængelig endnu.

Alene processen med at få udarbejdet og godkendt lokale affaldsplaner tager næsten 1 år, når der skal være borgerinddragelse, udarbejdelse, politisk 1. behandling af affaldsplanen, 8 ugers høring, herefter igen tilpasning af planen og så endelig politisk behandling og godkendelse.

Herefter skal der udarbejdes regulativer, som også er en tidskrævende proces.

Når det lov-, plan- og regulativmæssige er på plads skal kommuner/affaldsselskaber efterfølgende:

- Lave udbud af rådgivningsydelser vedr. assistance til planlægning, udbud og implementering af nye ordninger.
- Gennemføre EU-udbud af indsamling af affald for én eller flere fraktioner.
- Gennemføre EU-udbud af indkøb af materiel, herunder beholdere og evt. køretøjer.
- Udlvere beholdere til borgere.
- Projektere, udbyde og etablere nedgravede løsninger.
- Gennemføre udbud af afsætningen af affaldet.
- Udarbejde informationsmateriale og gennemføre informationskampagner.

Gennemførelse af ovenstående opgaver kan sagtens tage op til 1 år regnet fra efteråret 2021, dvs. så er vi realistisk set henne ved sommeren/efteråret 2022, inden nye ordninger er implementeret.

På baggrund af ovenstående må vi klart konkludere, at ordningerne ikke kan være implementeret til den 1. juli 2021, men mere realistisk medio/ultimo 2022. Vi forstår ikke, hvorfor ordningerne skal hastes igennem. Det er kun rimeligt at fastsætte en frist, der afspejler det, der realistisk set er muligt for kommuner og affaldsselskaber.

Specielt på afsætningssiden er det også vigtigt, at der er den nødvendige tid til at finde de rigtige afsætningsmuligheder med henblik på at opnå maksimal reel genanvendelse, hvilket jo er et kardinalpunkt i Klimaplanen for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi.

Mindre rettelser/præciseringer

§ 62 stk. 3. Det bør præciseres, at termoruder, som ikke er egnede til genbrug eller genanvendelse er dem, der er produceret i perioden 1950-1977 (jf. § 67 stk. 2).

§ 20-28 kan sammenskrives, så den dækker alle 10 affaldstyper, der skal laves indsamlingsordning for, med stk. til at beskrive specielle ting for specielle affaldstyper.

Med venlig hilsen

Jeanette Aas
Miljømedarbejder

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk), Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Cc: flba@vesthimmerland.dk (flba@vesthimmerland.dk), Morten Aaby Nielsen (moan@vhforsyning.dk), Lene Louise Buur (llb@vesthimmerland.dk)
Fra: Jeanette Aas (jeaa@vesthimmerland.dk)
Titel: Høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning
Sendt: 01-10-2020 09:56
Bilag: Høringssvar - Udkast til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger.pdf;

Til Miljøstyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar til udkast til Affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning.

På forhånd tak

Med venlig hilsen

Jeanette Aas
Miljømedarbejder
Erhverv - miljøbeskyttelse

Teknik- og Økonomiforvaltning
Direkte telefon 9966 7149
Mobiltelefon
E-mail jeaa@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune
Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø
Telefon 9966 7000



[Klik her for at læse mere om, hvordan Vesthimmerlands Kommune behandler dine personoplysninger](#)

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Jeanette Aas (jeaa@vesthimmerland.dk) - Vesthimmerlands Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	Høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning
Identifikationsnummer	1840194
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune og Vesthimmerlands Forsyning Høringssvar - Udkast til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljø- og Fødevareministeriet

mfvm@mfvm.dk

Att: nifol@mfvm.dk

Mrk: J. nr. 2019-6081

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

att marfo@mst.dk

mrk: j. nr. 2020-42786

København 1. oktober 2020

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om affald, bekendtgørelse om affalddatasystemet og vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Affalds- og ressourceindustrien (ARI) skal takke for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastene til bekendtgørelse om affald, bekendtgørelse om affalddatasystemet og vejledningerne om sortering og indsamling af husholdningsaffald.

ARI har per d.d. udvidet sin medlemskreds med HJHansen, HCS, Reconor, Remondis, Avista Oil og Avista Green. ARIs medlemmer står således for hovedparten af den private affaldshåndtering i Danmark.

Overordnet ser ARIs medlemmer meget positivt på den for nyligt indgåede politiske aftale om en klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi. Aftalen kan skabe fundamentet for et markant løft i håndteringen af affald i Danmark, men det kræver at den bliver omsat i lovgivning. Før det sker, kan virksomhederne ikke gå i gang med at vejlede affaldsproducenterne om de nye krav og rammer, og før da kan de ikke investere i nyt indsamlingsmateriel, lastbiler og affaldsbehandlingsanlæg, som kan realisere de nye ambitiøse men samtidigt realistiske mål, som aftalen opstiller.

Overordnet er ARI meget positiv overfor det udsendte materiale, som følger op på dele af den indgåede politiske aftale og på affalddirektiverne fra 2018.

Klassificering og tilsyn

Overordnet er der brug for et aktivt affaldstilsyn, hvad der ikke findes i dag, og for ensartede afgørelser som kan anvendes og håndhæves på tværs af affaldshåndteringskæden og på tværs af landet. ARI håber derfor, at ministerierne vil tage udgangspunkt i de kommunale og private organisationers forslag om at flytte afgørelseskompetencerne på affaldsområdet, herunder særligt vedrørende klassificering, biprodukter og end of waste, til staten. ARI ser frem til drøftelserne om et styrket og effektivt affaldstilsyn i 2021 med håb om en hurtig etablering af tilsynet i forlængelse deraf.



De 10 definerede fraktioner for husholdningsaffald og husholdningslignende erhvervsaffald og sorteringskriterierne for bygningsaffald dækker rigtig meget affald, men der er fortsat masser af affald, som falder udenfor disse definitioner. De nye definitioner af særskilt indsamling og kombineret indsamling dækker ikke behovet for afklaring af hvilket affald, der må indsamles samlet, og hvad der ikke må. Der er ca. 850 EAK koder og dermed 850 affaldstyper, jf. definitionen heraf i udkastet. Det giver ingen mening at kræve dem indsamlet særskilt, jf. § 59. Rigtig mange af dem kan indsamles kombineret, uden at det går ud over hverken kvantitet eller kvalitet i genanvendelsen. §4, stk. 3 sikrede netop, at den lokale kommunale tilsynsmyndighed var forpligtet til at acceptere kombineret indsamling af flere affaldstyper i disse situationer. Såfremt denne bestemmelse ophæves, frygter ARI, at vi igen ender med op til 98 forskellige krav til hvordan affald må indsamles. Det vil lægge store hindringer i vejen for en effektiv affaldshåndtering i Danmark. Det er derfor afgørende, at den bevares.

Vedrørende §6: Det er godt med en præcisering af, at affaldet skal have gennemgået en genanvendelses- eller nyttiggørelsesoperation for at opnå "end of waste"-status. Men det er fortsat kommunerne, som skal træffe afgørelse herom. Denne kompetence bør lægges over i Miljøstyrelsen. Kommunale afgørelser på området er uhensigtsmæssige og kan på tværs af kommunerne give en uheldig forskel på, hvad der opfattes som henholdsvis affald og produkt. Det er ødelæggende for håndtering af affald på tværs af kommuner, hvilket er en nødvendighed for næsten alt genanvendeligt affald. Dertil kommer, at det kræver visse kompetencer for at kunne vurdere, om betingelserne under §6 stk. 1-4 er opfyldt, som, man ikke kan forvente, er tilstede i alle af landets 98 kommuner.

Kommunal affaldsplanlægning

Det undrer, at §§ 13-16 ikke har undergået større forandringer i udkastet.

Vedr. § 13 bør der indsættes en henvisning til bestemmelserne om de 10 fraktioner, således at det er klart, at disse ikke kan ændres eller fraviges med hjemmel i § 13. Der bør også indarbejdes krav om offentliggørelse af grundlaget for fravigelser, da det bør være transparent for omverden på hvilket grundlag, disse beslutninger træffes.

Vedr. § 15 bør det overvejes, hvorfor kortlægningen foretages. Er det af hensyn til kommunens faktiske forvaltningsopgaver, altså den fysiske håndtering af affaldet eller af hensyn til kommunens aktuelle rolle som tilsynsmyndighed. Det har været fremført gennem de senere år, at kommunen havde hjemmel til håndtering af det affald, som var omfattet af kortlægningsforpligtelsen uanset øvrige regler. Det må gerne fremstå klart, at § 15 ikke kan danne hjemmelsgrundlag for andet end selve kortlægningen. Under alle omstændigheder bør bestemmelsen indskrænkes til alene at omfatte en kortlægning af det affald, som kommunen faktisk er ansvarlig for at håndtere. Det har særligt betydning for nr. 1 og 2.

I § 15, nr. 6 bør det præciseres at der skal foretages en fordeling mellem husholdninger og erhverv også for ordninger, der tilbydes begge grupper, herunder genbrugspladser og henteordninger.

I § 16 bør de nye obligatoriske ordninger omtales, således at det er klart, at der er tale om en vurdering af behov for ordninger ud over de 10 obligatoriske ordninger, storskrald og genbrugspladser. Det bør ligeledes præciseres, at det er behov for ordninger målrettet husholdninger, som der er tale om.

Kapitel 6



Vedrørende §§ 20-30 bør det præciseres, hvad der menes med høj reel genanvendelse, og hvordan denne skal opgøres og dokumenteres. Intentionerne er rigtig gode, men både for at sikre reel høj genanvendelse, fair konkurrence og ordentlige indberetninger til EU, bør det gøres så klart som muligt, hvilke niveauer eller intervaller af genanvendelse, der efterspørges i forhold til de enkelte fraktioner, hvor i behandlingsprocessen genanvendelsen skal opgøres og hvilken form for dokumentation der efterspørges og med hvilke tidsintervaller. Det bør også præciseres, om opgørelsen skal ske for alt affaldet afleveret i den pågældende spand eller blot for det materiale, der hører til under fraktionen. Altså hvordan fejlsorteringer og væsketab under håndteringen skal håndteres? Skal budvirksomheden bare angive en genanvendelsesprocent ved kontraktindgåelsen eller skal kommunen gives en årligt bagudrettet redegørelse for den faktiske håndtering, eller noget andet? Der bør også tages stilling til fra hvornår affaldsvirksomhederne og deres kunder skal være i besiddelse af dokumentationen.

Det er et meget centralt område, da det vil være afgørende for en fair konkurrence og for at selskaberne og deres kunder kan leve op til lovgivningens krav. Det vil være meget uheldigt, at overlade dette område til at lade en praksis danne sig ved udbud, klager over udbud, opsigelser af kontrakter og håndhævelse overfor enkelte selskaber og kunder. Det kan eventuelt ske i et bilag eller en vejledning med ophæng i bekendtgørelsen. ARI bidrager gerne med konkrete forslag.

Vedrørende § 31 bør vurderingen af, om det pågældende træ er egnet til genanvendelse, forbrænding eller deponering fremgå direkte af bekendtgørelsen, evt. i et bilag. Miljøstyrelsen har angivet kriterierne herfor i en vejledende udtalelse alt efter hvad træet er imprægneret med. Denne kan omsættes til et bilag til bekendtgørelsen. Der er brug for en ensartet landsdækkende praksis, og det er ikke hensigtsmæssigt, at 98 kommuner skal udvikle deres egen praksis, ligesom det også blive umuligt at håndtere træet på tværs af kommuner med forskellig opfattelse.

Vedrørende § 35 bør det præciseres, at husholdningerne skal have mindst de muligheder for sortering, som fremgår af § 62 i kombination med det generelle sorteringskrav for husholdninger. Byggeaffald omfatter f.eks. også træ og plast m.v., hvilket ikke er dækket af § 62.

Vedrørende §§ 37-42

Både i bekendtgørelsen og i vejledningerne bør det gøres klart at udgangspunktet i EU og i Danmark er særskilt indsamling af alle 10 fraktioner. Det burde også blive realiteten ved etageejendomme og indsamlingsøer, hvor der hverken er grund til at kombinere flere fraktioner i et rum eller anvende materiel med flere rum. Enkeltrumsbeholdere er så vidt vides også normen i EU. Omvendt kan det især ved enfamiliehuse og sommerhuse med indsamlingsmateriel på hver matrikel være nødvendigt at overveje kombineret indsamling. De mange muligheder for kombineret indsamling skaber store udfordringer i forhold til at sikre en effektiv behandlingssektor. Det gælder både kvaliteten af slutmaterialerne og anlægsstrukturen. Jo flere blandinger jo bedre. Der kunne derfor måske blødes yderligere op på afstanden til glaskuber og evt. indsamlingsmateriel til mad- og drikkevarekartoner, da netop disse fraktioner efter flere aktøres mening bedst holdes for sig selv. Det ville måske også lette overgangen fra det eksisterende system i flere kommuner.



Vedrørende § 45, stk. 2 bør beholdere til restaffald omfattes, da der ellers ikke er noget krav om anvendelse af piktogrammet for denne fraktion for de 70 % af kommunerne, som udbyder opgaverne vedrørende materiel og indsamling af restaffald fra husholdningerne.

Vedrørende § 47 gælder den samme bemærkning som til § 31. Træet bør behandles ens på tværs af landet. Ligeledes bør deponiernes godkendelser rettes til, så de flugter med de nationale kriterier for, hvornår imprægneret træ skal deponeres.

Vedrørende kapitel 8.

ARI bifalder meget den foreslåede ændring af rammerne omkring tilbagetagningsordninger, men det var forventningen, at der på baggrund af den indgåede politiske aftale ville være blevet åbnet yderligere op for, at husholdningerne kunne aflevere affald til materialegenanvendelse direkte til genanvendelsesvirksomheder. Det er formentlig de færreste producenter eller importører, der selv genanvender affaldet fra tidligere produkter og deres emballage. Det skal først forarbejdes i affaldssektoren, førend det bliver til et nyt materiale, som kan anvendes i produktproduktionen igen. Det ville derfor lette processen, hvis borgerne kunne aflevere affaldet direkte til affaldssektorens aktører. Borgerne ville selv skulle bringe affaldet til selskaberne. Det er ikke en konkurrerende indsamlingsordning, der foreslås.

Under alle omstændigheder bør det præciseres at producenter og importører kan indgå aftale med affaldsindsamlere og modtageanlæg om på deres vegne at modtage affald omfattet af deres tilbagetagningsordning.

Det bør også præciseres, hvilke krav virksomhederne, producenter og importører, skal leve op til. Skal de f.eks. registreres som en indsamlingsvirksomhed og skal de registrere og indberette modtagelsen af affaldet? Ingen af delene anbefales, da det vil blive et administrativt mareridt, men så bør det omvendt gøres klart, at de ikke har disse forpligtigelser. Det ville være en stor hjælp med en vejledning eller en vejledende udtalelse på dette område.

Det fremgår, at affaldet ikke må være omfattet af producentansvar. Betyder det dermed, at alle tilbagetagningsordninger kun kan omfatte emballage frem til 1. januar 2025?

Vedrørende kapitel 9

Det er rigtig positivt, at kravene til sortering præciseres overfor virksomhederne. Det vil sammen med et effektivt tilsyn føre til større genanvendelse af affaldet. Der er dog behov for en større fleksibilitet overfor virksomhederne. Eventuelt kunne dette omfatte, at de angivne fraktioner blev angivet som et minimum af sortering. Hvis virksomheden har større mængder af f.eks. blød plast, flamingo, eller andet skal det være i orden at udsortere dette særskilt. De skal heller ikke som husholdninger være henvist til genbrugspladsen for specifikke fraktioner. Virksomhedernes fraktioner kan alle afhentes af en indsamler.

I forhold til § 61 efterspørges baggrunden for kravet om forsortering af glasemballage. Der er en række virksomheder, som modtager emballerede fødevarer særligt fra dagligvarehandlen sammen med organisk affald, som i dag i en samlet proces behandler alt affaldet, herunder glas og plastaffaldet, og som sikrer at det så vidt muligt sendes til genanvendelse og ellers til nyttiggørelse. Der har ikke på noget tidspunkt været rejst kritik af denne ordning. Omvendt har en række virksomheder investeret i anlæg til at modtage og behandle dette affald indenfor de gældende regler. Hvad er det for en forsortering, som ministeriet forestiller sig? Er det et krav om en glascontainer ved butikkerne eller en manuel sortering af eventuel glasemballage



afleveret sammen med et læs organisk affald. Det sidste vil næppe være arbejdsmiljømæssigt forsvarligt.

§61: I øvrigt kan det undrer, hvorfor der stilles strengere krav til håndteringen af virksomhedernes madaffald med emballage i § 61, om at emballagen skal kunne genanvendelse, end der gøres for husholdningernes organiske affald, hvor det alene gælder, at plastemballagen enten skal genanvendes eller nyttiggøres, hvilket jo inkluderer forbrænding (§20, stk 7). Såfremt det ikke er en fejl, efterspørges der en begrundelse herfor.

ARI vil meget gerne have en dialog med ministeriet, herunder fremvise diverse anlæg til behandling af denne fraktion og redegøre for genanvendelsen og den videre håndtering af diverse fraktioner forud for den foreslåede ændring af reglerne.

Dokumentation for genanvendelse

I forhold til dokumentationen for genanvendelse gælder bemærkningerne om husholdningsaffaldet tilsvarende. Det er yderligere relevant med en stillingtagen til ikrafttrædelsen af dokumentationskravet, da omlægning af kontrakter og indhentning af dokumentation vil kræve nogen tid, ikke mindst fra udenlandske anlæg.

Vedrørende byggeaffald

Overordnet set er det meget positivt at der nu tages fat på byggeaffaldet. Der er behov for mere styr på området, sporing af materialerne, farlige stoffer, m.v. Det er omvendt også centralt at det gøres ordentligt og med et så enkelt og effektivt system for alle involverede aktører som muligt.

ARI skal derfor foreslå en række tilpasninger af den model, som er indeholdt i udkastet.

Det foreslåede system med kortlægning, forudgående anmeldelse, anmeldelsen følger affaldet og efterfølgende indberetning og mulighed for kontrol er godt.

I forhold til anmeldelsen og den efterfølgende indberetning anbefales det dog meget, at anmeldelsen sker til en national database koblet til Affaldsregisteret, mens indberetningen bør være i form af den eksisterende indberetning til Affaldsdatasystemet med den yderligere oplysning om løbenummeret på anmeldelsen. Dermed sikres at der kun er en anmeldelsesmodel, et fortløbende løbenummer, alle aktører skal kun lære en model og et site at kende, man kan kun vælge godkendte aktører, der kan laves analyser på tværs af landet og affaldet kan følges på tværs af landet. Af hensyn til tilsyn og håndhævelse kan indberetningen flyttes frem i tid, således at den finder sted 14 dage efter modtagelse af sidste læs fra et givet byggeprojekt. Alle tilsynsmyndigheder kan så trække på oplysningerne og fører tilsyn på grundlag af dem. Dermed spredes indberetningerne til ADS også over mere tid og dataene kommer hurtigere ind.

De centrale aktører bør være bygherren, transportøren/indsamleren og modtageanlægget, der sorterer, måler på og oparbejder affaldet. Bygherren skal anmelde og modtageanlægget skal indberette. Der er uklarhed over om en transportør, der kører som indsamler (og dermed overtager ansvaret for affaldet) har forpligtigelsen til at indrapportere modtagne mængder, eller om det altid er det modtageanlæg, hvor affaldet behandles, der har tilbagemeldingsforpligtelsen. ARI forudser risiko for, at der sker fejl, hvis det nogle gange er indsamleren, der skal indrapportere og andre gange modtage-/og behandlingsanlægget. Vi mener, at tilbagemeldingspligten/indberetningspligten altid bør påhvile det første anlæg, som modtager affaldet til behandling. Det er også her affaldet første gang køres på en vægt.



Selve modellen

Affaldsstrømmen bør deles i følgende:

Anmeldt byggeaffald modtages og indberettes af modtageanlæg

Ikke anmeldt byggeaffald modtages af modtageanlæg. Der kan være tale om mængder under 1 ton, som ikke skal anmeldes eller om mængder over 1 ton, som skulle have været anmeldt. Under alle omstændigheder bør affaldet håndteres som højrisikoaffald, da det potentielt kan være farligt. Hvis affaldet kommer fra et projekt over 1 ton, opretter modtageanlægget en anmeldelse ved hjælp af de oplysninger, som de alligevel skal bruge til ADS indberetningen. Det bliver så bygherrens opgave at udfylde resten af anmeldelsen og sende løbenummeret til modtageanlægget. Såfremt modtageanlægget har haft mulighed for at holde affaldet adskilt fra andet affald, og det nu er dokumenteret, så kan det videre håndteres som anmeldt og dokumenteret affald "lavrisikoaffald" til en billigere pris. Der henvises til, at man i Belgien har et lignende system, hvor modtageanlæggene skelner mellem affald med "low environmental risk" og "high environmental risk".

Affald fra genbrugspladserne vil altid være sammenblandet og udokumenteret og bør derfor altid modtages som ikke anmeldt eller dokumenteret affald i højrisikogruppen, sammen med direkte modtagne mængder fra projekter under 1 ton og affald, som det aldrig lykkes at dokumentere.

Denne opdeling burde understøtte at anmeldelserne sker, at springen frem til modtageanlægget lykkes og at bygherren bliver bevidst om sit ansvar, om ikke andet så på grund af prisen for håndtering af ukendt affald.

Ovenstående model giver også mulighed for at håndtere tilfælde, hvor det ikke har været muligt at foretage anmeldelsen på forhånd som ellers krævet. Den giver også en rimelig mulighed for at øge efterlevelsen af reglerne gradvist uden at for meget affald forsvinder uhensigtsmæssige steder hen. Kommunerne har tidligere anslået at under 5 % af de krævede anmeldelser faktisk blev foretaget og samtidig har andre organisationer peget på at en del byggeaffald læsses af i skove, på rastepladser, m.v. Modellen indebærer at der betales en høj pris for modtagelse af ikke anmeldt affald, hvilket modsvarer de undersøgelser og målinger, som affaldet skal underkastes for at kunne anvende det videre eller deponere det. Omvendt betales en mindre pris for anmeldt affald. Det økonomiske incitament sammen med kravet om, at bygherren udfylder de anmeldelser, som oprettes af modtageanlæggene, vil kaste fokus på bygherrer, som ikke overholder reglerne, og vil formodentlig hurtigt få langt de fleste til at overholde reglerne.

Ovenstående skal understøttes af en revision af restproduktbekendtgørelsen, som sikrer at karakteriseringen af affaldet kan ske ved produktionen af materialerne til genanvendelse og at markedet dermed kan få tillid til de forskellige kategorier af materialer og deres mulige anvendelser. Det skal bemærkes, at vi fortsat efterspørger, at der opstilles kriterier for genanvendelse/nyttiggørelse af de oparbejdede fraktioner af bygge- og anlægsaffaldet i relation til beskyttelse af jord og grundvand. Kriterierne skal opstilles for de oparbejdede fraktioner, så det vil være muligt at kontrollere overholdelse inden afsætning fra modtageanlæggene.

Det vil endvidere være ønskeligt, at der arbejdes for at skabe sporbarhed frem til den reelle genanvendelse/nyttiggørelse af bygge- og anlægsaffaldet.



Samlet vil modellen medvirke til at sikre at jord og grundvand beskyttes bedst muligt, samtidig med at Danmark får genanvendt så meget byggeaffald, som det er forsvarligt at genanvende.

Øvrigt til byggeaffald

I forhold til § 62 bør det overvejes at slette stk. 5. I praksis er der næppe foretaget en anvisning til sortering af sådant affald på noget tidspunkt. Det køres alt overvejende på genbrugspladsen og sorteres der eller afleveres på et privat sorteringsanlæg, hvilket kan rumme af stk. 6. Det må være muligt at holde forbrændingseget affald separat for en professionel håndværker. Bestemmelsen giver formentlig i praksis indtryk af at sortering helt kan undlades, hvilket ikke er korrekt.

I forhold til § 66 udbedes baggrunden for ændringsforslaget, ligesom det bedes præciseret, hvilken form for dokumentation der efterspørges. Er det f.eks. en LCA, som ellers krævet for at bryde affaldshierarkiet?

Ca. 25 % af landets affald er bygge- og anlægsaffald. Bekendtgørelsen forslag om indførsel af en dobbeltindberetning af byggeaffald vil skabe en voldsom byrde for affaldsvirksomhederne, hvis de skal indberette 25 % af alt affald to gange oveni købet på op til 98 forskellige måder i lige så mange forskellige digitale systemer. Indberetningen til ADS er traditionelt opgjort til et betydeligt millionbeløb i administrative byrder. At kræve dobbeltindberetning på en så stor del af det samlede affald i landet må langt overstige bagatelgrænsen for, hvornår der skal laves en kortlægning af byrden i samarbejde med erhvervet forud for stillingtagen til vedtagelsen af reglerne. ARI vil videresende denne del af høringssvaret til Erhvervsministeriet, da den model går langt ud over de byrder, der tidligere blev anslået ved blot at udvide ADS indberetningen med anmeldelsens løbenummer og en fremrykning af indberetningen. Som et absolut minimum bør der udarbejdes en standardindberetning til et fælles nationalt system, således at oplysningerne også kan indgå i et fremtidigt nationalt tilsyn med affaldssektoren.

Hvad er omfattet af reglerne for anmeldelse af bygge- og anlægsaffald

Der er behov for en tydeliggørelse af hvilke typer af bygge- og anlægsaffald, der er omfattet af reglerne i kap. 11. Det fremgår tydeligt, at affald fra renoveringer og nedrivninger af bygninger er omfattet. Det er især for anlægsaffald, hvor der kan opstå usikkerhed om, hvorvidt det skal anmeldes eller ej. Det skal tydeliggøres, om anlægsaffald (omfattet af anmeldepligten) også omfatter affald fra fortove, broer, veje, parker mv. Endvidere mener vi, at affald fra nybyggerier også bør være omfattet af anmeldepligten.

Vedrørende bilag 6.

Det er meget positivt med ensartede ordninger, sorteringskriterier og piktogrammer.

Hvis ensretningen skal lede til en effektiv efterfølgende affaldsbehandling og genanvendelse, er det imidlertid centralt, at det sikres, at der til stadighed kun er en autoritativ version af sorteringskriterierne og piktogrammerne. Vejledningerne bør derfor gives et hjemmelsmæssigt ophæng i bekendtgørelsen og der bør etableres et system for ændring af disse, f.eks. via Miljøstyrelsen.

Hvis der er ønske fra en aktør om en ændring i farver, symboler eller sorteringskriterier kan ønsket med en begrundelse fremsendes til Miljøstyrelsen, som så kan vælge at opdatere det nationale



sæt eller afvise ønsket. Det bør også sikres, at al vejledning til borgerne sker med udgangspunkt i det nationale sæt af kriterier m.v., således at der ikke opstår usikkerhed om, hvad der hører til under en given ordning og dermed, hvad behandlingsanlægget skal være målrettet til at håndtere.

Ligeledes bør Miljøstyrelsen behandle ønsker om nye lokale indsamlingsordninger for f.eks. hygiejneprodukter, således at der sker en faglig bedømmelse af ordningens potentiale før den iværksættes, at ordningen fremgår af det nationale sorteringssæt, at sammenhængen med affald fra kommunale institutioner og erhvervsaffald overvejes, at der sker en evaluering og en vurdering af, om ordningen skal udbredes nationalt.

Mange virksomheder ønsker at mærke deres emballager med information om korrekt sortering. Ofte kan det dog være svært at afgøre om en given emballagen kan sorteres sammen med organisk affald, plast eller til restaffald. Der er derfor både behov for vejledning fra Miljøstyrelsen overfor disse virksomheder, ligesom der i yderste konsekvens kan være behov for håndhævelse overfor en ukorrekt mærkning. Der kan ligeledes være behov for udvikling af standardsætninger til emballage, hvor det ikke er praktisk muligt at placere et piktogram.

Det er uklart, hvilket formål de korte tekster i bilag 6 skal tjene. Er de obligatoriske ved kommunale skilte og information om ordningerne, så bør det fremgå, og hvis ikke, kan lokalt vejledningsmateriale fint tage udgangspunkt i vejledningens tekst.

Omtalen af udsortering af batterier må gerne strammes op. Vi oplever flere og flere problemer med manglende udsortering af særligt Li-Ion batterier, som kan forårsage brande, hvis de bliver håndteret sammen med det øvrige affald. Det kan føre til meget store brande i affaldsoplag, hvis de ikke opdages i tide og frasorteres det øvrige affald.

I øvrigt er der ikke bemærkninger til vejledningerne eller bilag 6.

Bemærkninger til ADS-bekendtgørelsen

Vedrørende §2: Hvorfor er "myndigheder og for de der indberetter til affaldsdatasystemet" slettet? Det bør fremgå klart af bekendtgørelsen, hvem der har adgang til oplysningerne i ADS og til hvilke formål.

Vedrørende §3: P-nummer. Vi har før gjort opmærksom på det faktum, at ikke alle affaldsproducenter (virksomheder/institutioner) har et P-nummer: F.eks. kirkegårde, ubemandede tankstationer, byggepladser, etc. Er det meningen, at dette affald skal indberettes på adresse eller alene på kommunkode?

Vedrørende §7 skal følgende ikke indberettes: Pkt. 11) "Når en virksomhed komprimerer affald i et køretøj under transport" Vi efterspørger en forklaring på betydningen af denne ændring og hvilke udfordringer den skal løse.

Vedrørende §8

Affaldsleverandør er et begreb, som ikke findes i definition under §3 eller i affaldsbekendtgørelsen. Hvad er formålet med anvendelsen af dette begreb og hvordan adskiller det sig fra affaldsproducenten, som vel har det ansvar, som leverandøren tillægges i bestemmelsen?



§11-14 er helt nye §§. Vi antager jf. gennemgangen på høringsmødet, at der reelt bliver tale om en efterfølgende indberetningsordning og ikke om en forudgående anmeldelsesordning, og at indberetningen alene sendes til aktører, som skal være i besiddelse af oplysningerne i forvejen. Dette må gerne bekræftes. Afsnittet er svært tilgængeligt i sin nuværende udformning. Der bør udsendes en revideret version, som høringsparterne kan få adgang til inden udstedelsen.

Bilag 2: Data om affaldsfraktion.

- E01 og E03 (henholdsvis H01 og H03) hvad er forskellen på restaffald og forbrændingsegnet? Umiddelbart burde der ikke være anledning til at benævne affald til forbrænding som andet end netop det.

ARI står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående, herunder ikke mindst de fremsatte tilbud om bidrag til udvikling af yderligere materiale.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt



Brevdato	01-10-2020
Afsender	Niels Bukholt (NBUK@DI.DK)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Vores høringsvar vedr. affald og data mrk: j. nr. 2020-42786
Identifikationsnummer	1840554
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Vores høringsvar vedr. affald og data mrk j. nr. 2020-42786 Høring affaldsbekendtgørelsen mv-ekstern
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk), Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK), Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Fra: cb@plast.dk (cb@plast.dk)
Titel: Høring over affaldsbekendtgørelsen samt vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffaldet
Sendt: 01-10-2020 11:47
Bilag: Høringssvar fra Plastindustrien - Affaldsbekendtgørelsen vejledning om sortering og indsamling samt affaldsdatabekendtgørelse sep 20202 endeligt.docx; Bilag 1, Vidensnotat om konsekvenser ved sammenblanding af fødevarekartoner med plastfraktionen af Marianne Bigum 2020.docx;

Kære Miljøministeriet og Miljøstyrelsen

Hermed vedhæftes høringssvar på henholdsvis Høring over udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald og Høring over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Der svares på de to høringer i samme høringssvar. Endvidere er vedhæftet et bilag 1: Vidensnotat om konsekvenser ved sammenblanding af fødevarekartoner med plastfraktionen, som er udarbejdet af Marianne Bigum, Plastekspert, ansat hos Rambøll, september 2020. Bilaget understøtter flere af de faglige pointer vi fremfører.

For yderligere uddybning er i velkomne til at tage fat i undertegnede.

Med venlig hilsen

Christina Busk

Miljøpolitisk chef

Tlf.: +45 2949 4564 | +45 3330 8630

Mail: cb@plast.dk

Plastindustrien.

The Danish Plastics Federation

Industriens Hus
Vesterbrogade 1E, 3.
1620 København V
www.plast.dk

Læs, hvordan Plastindustrien behandler og beskytter persondata i [Plastindustriens privatlivspolitik](#)

Abonnér på DINE interesser:

[Tilmeld dig vores nyhedsbreve](#)

Følg os:

[Plastindustrien på LinkedIn](#)

Bliv en del af Plastindustrien:

[Derfor skal du være medlem](#)

Notat fra Plastindustrien:

Høringssvar på udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald samt udkast til bekendtgørelse om affald og affaldsdatasystemet

1. oktober 2020



Indledning

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald samt udkast til bekendtgørelse om affald og affaldsdatasystemet.

Vores overordnede holdning er, at det er positivt, at der nu sker en strømlining af den kommunale affaldsindsamling, hvilket vil betyde indsamling af en større mængde plast med henblik på genanvendelse.

Vi mener dog samtidig, at der er brug for at holde fast i særskilt sortering og at der skal ske en lang række yderligere justeringer og præciseringer, såfremt Danmark skal indfri ambitionen om reelt at genanvende mere plast i en højere kvalitet.

I de følgende afsnit vil vi uddybe vores faglige bekymringer og afslutningsvis foretage enkelte nedslag ift. emner, hvor vi mener, at høringsmaterialet er formuleret hensigtsmæssigt, som de er.

Mangelfuldt og modsatrettet datagrundlag bør udsætte beslutning om sammenblanding

Ifølge Folketingets klimaaftale for affaldsområdet skal der senest den 1. januar 2022, som minimum stilles krav om 60 pct. reel genanvendelse af det indsamlede plast, når affaldet udbydes til behandling.

I øjeblikket bliver 18-20% af plastaffaldet fra danske husholdninger genanvendt, hvorfor der er et stykke vej igen. Derfor må vi ikke gå på kompromis, når det handler om at etablere en effektiv infrastruktur for indsamling med fokus på at få en høj kvalitet ud af den indsamlede plast. Går vi på kompromis, bliver det usandsynligt, at de 60% kan blive en realitet. Pointer der understøttes af erfaringer med sortering af plast i mange år fra SWEREC (korrespondance med Michael Albertsen).

I indsamlingsvejledningen afsnit 4.1 anvendes argumentet om, at fraktionerne kun må indsamles kombineret, hvis det ikke "reducerer hverken mængden eller kvaliteten af genanvendelsen".

Vi stiller os derfor meget kritiske overfor, at det dernæst foreslås, at indsamlingen af plast kan kombineres med mad- og drikkekartoner, og at kombinationen plast/metal/mad- og drikkekartoner tilmed er godkendt. Plasten kan således indsamles i hele 4 kombinationer, hvilket der ikke er meget ensretning over.



Det er for os en uforståelig anbefaling, når der ikke findes retvisende data for, at sådanne indsamlingskombinationer ikke vil påvirke kvaliteten af plasten.

I Plastindustrien har vi – og de af vores medlemmer med mange års genanvendelseserfaring (Genanvendelsessektionen) - over en længere periode gennem dialog med myndigheder og andre aktører forsøgt at skabe opmærksomhed omkring netop denne udfordring.

Medlemmerne af vores Genanvendelsessektion er klare i deres udmelding: De fraråder på det kraftigste at have potentielle rester af mad- og drikkevarekartoner blandet sammen med plastfraktionen, da det forringer kvaliteten af det genanvendte plast betydeligt.

Vi har også argumenteret for, at der skal være retvisende data på genanvendelseskvaliteten af denne fraktion. Den eneste tilgængelige data Miljøstyrelsen har fremvist, er på et miks af emballager (og ikke andet plast/metal/karton) i hård plast (ikke i blød plast). Dermed er der tale om et mangelfuldt dansk datagrundlag bag ønsket om fraktionssammenblandinger, hvilket underbygges i Vidensnotat om konsekvenserne ved sammenblanding af fødevarekartoner med plastfraktion af Marianne Bigum, Plastekspert, ansat hos Rambøll, sep. 2020 (Bilag 1)

Thomas Fruergaard Astrup, professor på DTU, har foretaget analyser, der generelt viser, at en øget sammenblanding af fraktioner med den nuværende også vil medføre øget risiko for a) forurening på tværs af fraktionerne, b) lavere renhed af de udsorterede fraktioner, og dermed c) potentielt lavere genanvendelse af de berørte fraktioner.

[Figuren på slide nr. 5 i](#) Thomas Fruergaard Astrups præsentation viser, a) hvordan selv ret ens sorteringsordninger kan medføre en varierende genanvendelseskvalitet, men også b) at øget sammenblanding (centralsortering) kan medføre dårligere kvalitet og ringe genanvendelse af det indsamlede plastaffald.

På 4PET Faerch's PET genanvendelsesanstalt i Holland oplever man, at en øget kontaminering af plastaffaldsstrømmen fra multimaterialer og andre typer emballage, er med til at hæmme udbyttegraden (yield) og kvaliteten af slutproduktet. Jo renere og mere ensartede fraktioner man modtager på genoparbejdsanstaltene, jo bedre slutprodukt og jo mere værdiskabelse er der for hele den cirkulære infrastruktur.

I forbindelse med møder og drøftelser vedr. høringsmaterialet med forskellige aktører er vi desværre stødt på dette udsagn: "Plasten skal jo alligevel sorteres, så derfor kan man lige så godt mikse den med mad- og drikkekartoner og metal".



Vi er bekymrede over den manglede faglighed i udsagn som disse, og det flugter på ingen måde med den fælles ambition om en høj reel genanvendelsesprocent med fokus på kvalitet.

Plastindustrien frygter, at dette kan udvikle sig til en ny [MGP-sag \(metal, glas og plast\)](#), hvor store investeringer skal tilbagerulles pga. et vakkeltvort fagligt fundament for beslutningen. I rapporterne omkring kvaliteten af MGP-indsamlingen er det netop den bløde plast, som er særligt udfordrende, hvilket også kan være tilfældet ved sammenblanding af plast og mad- og drikkevarekartoner.

Endvidere frygter vi, at antallet af aftagere af fraktionen vil blive yderst begrænset. Det vil sætte forsyningssikkerheden på spil og bevirke, at den generelle mangel på sorteringskapacitet i EU og mulighederne for, at plasten igen ender uhensigtsmæssige steder, forbliver. En pointe der også fremgår af notat fra Marianne Bigum (Bilag 1).

Vi mener, at fraktionssammenblandinger som f.eks. plast/mad- og drikkevarekartoner + plast/mad- og drikkevarekartoner/metal ikke må gennemføres før, at der foreligger en fyldestgørende faglig begrundelse for, at det ikke vil få en negativ effekt på plastens genanvendelseskvalitet.

Endvidere vil vi kraftigt opfordre til, at hele værdikæden involveres i dette vigtige kortlægningsarbejde, så de genanvendelsesvirksomheder og emballageproducenter, som reelt set skal bruge råvarerne, også bliver hørt.

Undersøg hvorvidt mad- og drikkevarekartoner kan indsamles sammen med papir/pap

Mad- og drikkevarekartoner skal i sidste ende som udgangspunkt genanvendes samme sted som papir og pap.

Eksempelvis hos virksomheden [Danfiber](#), som skriver, at de kunne have interesse i mælkekartoner eller den svenske virksomhed [Fiskeby](#), som er interesseret i at modtage danske mad- og drikkekartoner.

Vi ved dog fra drøftelser i værdikæden, at det at kombinere indsamlingen af papir/pap med mad- og drikkekartoner muligvis også forringer kvaliteten af den endelige genanvendte råvarer.

Vi vil derfor opfordre til, at denne mulighed fagligt undersøges nærmere inden, der træffes en endelig faglig beslutning – på lige fod med en undersøgelse af konsekvenserne ved at sammenblande plast og metal.



Højt genanvendelsesmål afspejles ikke i handlinger

40% af plastråvarerne - der forbruges i EU - anvendes til emballager ifølge Plastics Europe.

Det vil sige, at hvis vi i samfundet skal bruge mere genanvendt plast i nye produkter og derved spare [store mængder CO2](#) er vi nødsaget til også at kunne bruge genanvendt plast i emballager.

Plastemballager skal leve op til en masse funktionaliteter og må samtidig aldrig gå på kompromis med forbruger- og fødevarer sikkerheden. Der stilles derfor store krav til kvaliteten i den genanvendte plast, når den skal bruges til emballager.

Det kan dog lade sig gøre, og der er stor efterspørgsel efter netop disse typer af genanvendt plast.

Et godt eksempel er genanvendelsesvirksomheden Aage Vestergaard Larsen, som har [udviklet en teknologi](#), der kan få non-food emballagemateriale ud af husholdningsplasten fra Reno Nord. Det har taget 5 år at udvikle teknologien gennem MUDP-projekt og denne udvikling er nu i fare, hvis der fremadrettet kommer rester af mad- og drikkevarekartoner i.

Det altoverskyggende fokus i genanvendelsen af plast fra husholdningsaffaldet er i hvert enkelt led af processen kvaliteten, så genanvendelsesvirksomhederne kan få så meget høj kvalitets genanvendt plast ud af husholdningsaffaldet som muligt.

Jo bedre kvalitet, jo stærkere et marked for afsætning af den genanvendte plast til en fornuftig pris. Når det genanvendte plast er af en høj kvalitet, kan det afsættes til den danske plastindustri, som dermed får en konkurrencefordel, som vil skabe arbejdspladser og øget eksport. En pointe der også lægges vægt på i den faglige vurdering fra Marianne Bigum (Bilag 1).

Hver indsats i indsamlings-, sorterings- og genanvendelses-leddet koster penge, og hvert led påvirker kvaliteten og mængden. Kvalitet og økonomi hænger derfor uadskilleligt sammen. Plastindustriens Genanvendelsessektion vurderer, at det koster min. 2 kr. pr. kilo plast for hvert enkelt procesled, der udføres.

Det er dermed både fordyrende og forringer kvaliteten, hvis materialeudgangspunktet er for mikset.



Så det kan godt være, at det er billigere at indsamle plasten i et miks, men det fordyrer slutproduktet samt kvaliteten og mængderne. En pointe der bestemt også er værd at tage med i det kommende producentansvar på emballage, når der skal arbejdes for effektivisering af omkostningsniveauet.

Hvis Danmark ønsker at blive en grøn genanvendelsesnation, er det essentielt, at fokus ændres fra "hvad forbrugerne og anlæg kan sortere" til "hvordan vi får et højkvalitets plastmateriale ud af genanvendelsen".

Miljøministeriet arbejder for netop denne dagsorden gennem European Plastic Pact, som miljøministerier Lea Wermelin (og den danske plastindustri m.fl.) har tiltrådt, hvilket ikke afspejles i de bestemmelser for kombineret indsamling, der anbefales i vejledningen.

Der kunne med fordel skrives en passage i §25 stk. 3, hvor der stilles krav til den reelle genanvendelse af plastaffaldet, at der også skal arbejdes for en høj kvalitet af det genanvendte materiale, så alle arbejder efter samme formål.

Lige nu, er der fokus på de omkostninger der er mellem kommunerne og sorteringsanlæg for at indsamle og sortere plasten. Det medfører, at kvaliteten i råvaren bliver dyrere og sværere at få noget godt ud af.

Når producentansvaret implementeres, vil der være fokus på at omkostningsoptimere i hele værdikæden, så de genanvendte råvarer, kan sælges til bedst mulig pris med bedst mulig kvalitet.

Denne omstilling skal vi arbejde for allerede nu, når den helt store omstillingsmulighed for genanvendelse af plast er i gang.

Vi mener, det er essentielt at holde fast i at særskilt sortering altid er at foretrække, for at sikre så god kvalitet som muligt. En kombination af indsamlingen bør kun ske, hvor der er plads- eller logistiske udfordringer, hvilket bør fremgå af vejledningen.

Høje ambitioner kan skabe nye løsninger

Som tidligere nævnt bifalder vi, at de nye bekendtgørelser sikrer en klar strømning af de kommunale affaldsindsamlinger, hvilket skal være hovedessensen i implementeringen.



Vi ønsker som udgangspunkt en separat plastfraktion, hvor der ikke er mikset andet materiale i, idet det er en af forudsætningerne for en høj kvalitet i slutproduktet. Vi har imidlertid også kendskab til projekter, som er mere ambitiøse end de præsenterede sortering- og indsamlingsmuligheder, hvor den indsamlede plastfraktionen adskilles yderligere i del-strømme.

Eksempelvis har Vesthimmerlands Kommune over en periode fået borgerne til at frasortere blød plast for sig, som dernæst afhentes hos borgerne og fragtes direkte til genanvendelsesvirksomheden Genplast. Indsatsen har medført en reel [genanvendelsesprocent på 98](#), da flere af de fordyrende og forurenende sorteringsled derved undgås.

Vi ønsker, at lokale projekter og testforsøg som disse kan fortsætte, Vi opfordrer derfor til, at det også fremgår af selve teksten i bekendtgørelsen, uden der bliver gået på kompromis med den generelle strømlining af affaldsindsamlingen.

Affaldshierarkiet trænger til en opdatering

I takt med at dagsordenen om cirkulær økonomi, genbrug og genanvendelse udvikler sig, vil det være hensigtsmæssigt at foretage en tilpasning af affaldshierarkiet, således det fremstår både mere aktuelt og fremtidssikret.

Der bør være en differentiering i genanvendelsesniveauet, så der først og fremmest bliver arbejdet for en genanvendelse med fokus på høj kvalitet, hvor egenskaberne i materialet forbliver specifikke (cirkulær genanvendelse - eksempelvis fødevareemballage til fødevareemballage).

Under dette niveau bør der fremgå en type af genanvendelse, hvor materialets egenskaber bliver mere brede og plastmaterialet kan bruges til mange typer af produkter (spiral genanvendelse – eksempelvis non-food emballager og havebænke).

Endvidere vil det være en god idé tydeligt at definere, hvor kemisk genanvendelse af plast er placeret i affaldshierarkiet. Hvis plasten bliver kemiske genanvendt til nye plastprodukter, vil vi argumentere for, at det kan defineres som genanvendelse på et niveau lige under den mekaniske genanvendelse af plasten.

Præcisering ift. bionedbrydelig plast

I vejledningen for sortering fremgår det, at bionedbrydelig plast skal nedbrydes på industrielle anlæg, hvilket vi er helt enige i.

Det bør dog fremgå mere tydeligt, at bionedbrydelig plast skal sorteres som restaffald, da der ofte er stor usikkerhed på dette område hos borgerne.



Endvidere mener vi, at sætningen i Vejledningen om sorteringskriterier under pkt. 3.4 "i tilfælde af, at den bionedbrydelige plast bliver indsamlet sammen med 'almindelig plast' til genanvendelse, vil det ofte blive sorteret fra som restprodukt i sorteringsprocessen og derefter blive sendt til forbrænding..." skal ud, så der ikke er fokus på fejlene, men i stedet på reglerne.

Vi frygter, at den sætning kan misforstås og vil gøre det legitimt at blande bionedbrydeligt plast med det konventionelle plast, og det vil være katastrofal for genanvendelseskvaliteten. Der bør i stedet tydeligt stå, at bionedbrydelig plast skal sorteres som restaffald.

Præcisering ift. presenninger

I vejledningen for sortering fremgår følgende sætning under pkt. 3.4: *"Plastaffaldet må ikke indeholde affald, der kan give problemer i genanvendelsen fx emballage, der har indeholdt plante – og insektgift, PVC, plastprodukter med elektronik og presenninger"*.

Vi stiller spørgsmålstegn ved, at netop presenninger er anført som det eneste konkrete produkt. I Danmark sælges der både presenninger, som er fremstillet af PE og PVC, hvorfor presenninger ikke er et entydigt eksempel på et produkt, der kan være udfordrende at genanvende.

Vi foreslår, at 'presenninger' fjernes fra ovenstående formulering, da eksemplet forvirrer mere end det gavner. Derimod er presenninger mere korrekt oplistet i afsnittet om blød plast i bilag 1.

EPS-sortering – krav på genbrugspladser og for erhverv

I lighed med EPS-branchen anbefaler vi, at alle kommuner pålægges at sikre særskilt indsamling af EPS til genanvendelse via kommunale genbrugspladser (en såkaldt bringe-ordning).

Indsamlingen bør ske, således at det lokale erhvervsliv ligeledes kan opnå fordel af indsamlingen – og således at der sikres kvalitet i genanvendelsen af EPS.

Da EPS er et rent og let genkendeligt materiale, hvor der kan sikres meget høj kvalitet i det genanvendte materiale, vil en ordning, hvor EPS afleveres på kommunale genbrugspladser, sikre den cirkulære økonomi og være særdeles miljø- og klimamæssig attraktiv.

I lighed med EPS-branchen har vi noteret os, at enkelte kommuner (som ikke indsamler EPS i særskilt fraktion) henviser til at materialet er svært at genbruge og genanvende.

Det beror på en klar misforståelse, idet der findes adskillige, såvel tekniske som lønsomme, løsninger, der allerede er implementeret i flere danske kommuner.



Opbakning til forslag om forbedret indsamling af storskrald, mere gennemskuelige regler for erhvervsaffald og øget brug af piktogrammer

Plastindustrien vil gerne rose afsnittet, der handler om, at indsamlingsordninger for storskrald skal forbedres på en sådan måde, at der kommer øget fokus på genbrug eller høj reel genanvendelse.

Der er nemlig plads til forbedring på dette område. [TV2 Lorry](#) har for nylig bragt flere indslag, som viser, at visse kommuner i hovedstadsområdet sender al indsamlet storskrald til forbrænding, mens andre kommuner – ved hjælp af frivillige organisationer – fremmer genbrug og genanvendelse.

Endvidere vil vi gerne positivt fremhæve afsnittet omkring mere gennemskuelige regler for affaldsproducerende virksomheders affaldshåndtering.

Vi bifalder også, at det tydeliggøres, at de affaldsproducerende virksomheder selv skal dokumentere, hvor meget af det genanvendelige affald, der reelt bliver genanvendt. Det er eksempelvis godt i forhold til at fremme genanvendelsen af de lidt mere udfordrende fraktioner såsom PVC.

Der kunne med fordel tilføjes nogle retningslinjer for, at det genanvendelige affald ikke bør opbevares eller transporteres på en måde, så genanvendelseskvaliteten forringes. Eksempelvis bør ren plast ikke opbevares på jord/sand eller uden overdækning, da det dermed potentielt set vil blive mikset med jord og vand, hvilket har en direkte effekt på pris og kvalitet.

Endelig vil vi gerne kvittere for den landsdækkende udbredelse af affaldspiktogrammer, som gør det nemmere for emballageproducenter at mærke produkterne og understøtter borgernes sorteringsindsats.

Et supplerende forslag er at kombinere de farverige piktogrammer med en ensrettet sætning/formulering, som emballageproducenter/påfyldere har mulighed for at anvende i de tilfælde, hvor der ikke er plads til de illustrative piktogrammer på emballagen.

Afrunding:

Som tidligere nævnt er Plastindustrien tilfredse med, at der efter mange års stilstand nu sker en større grøn reform af affaldsområdet. Dette er til gavn for både klimaet og danske plastgenanvendelsesvirksomheder.

Imidlertid er der stadigvæk flere punkter i vejledningerne og bekendtgørelsen, som giver os anledning til faglig bekymring – i særdeleshed sammenblandingen af plastaffald med mad- og drikkevarekartoner.



Derfor opfordrer vi på det kraftigste til, at der bliver foretaget mere faglig kortlægning og konkrete præciseringer og analyser – som skitseret i vores hørings svar – inden den endelige implementering.

Afslutningsvis skal vi naturligvis nævne, at vi og vores medlemsvirksomheder står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Med venlig hilsen,

Christina Busk

Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

cb@plast.dk – 3330 8630



Brevdato	01-10-2020
Afsender	cb@plast.dk Sendt af Christina Busk: cb@plast.dk
Modtagere	Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk); Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Høring over affaldsbekendtgørelsen samt vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffaldet
Identifikationsnummer	1841596
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høring over affaldsbekendtgørelsen samt vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffaldet Høringssvar fra Plastindustrien - Affaldsbekendtgørelsen vejledning om sortering og indsamling samt affaldsdatabekendtgørelse sep 20202 endeligt Bilag 1, Vidensnotat om konsekvenser ved sammenblanding af fødevarekartoner med plastfraktionen af Marianne Bigum 2020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

NÆSTVED



Kære

Miljø- og Fødevarerministeriet & Miljøstyrelsen, Cirkulær Økonomi & Affald

Team Byg, Miljø og Affald

Næstved Kommune
5588 5588

www.naestved.dk

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om affald, samt vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Næstved Kommune (Team Affald) fremsender høringssvar til udkast til affaldsbekendtgørelsen og hertil hørende vejledninger. Høringssvaret indeholder driftstekniske spørgsmål til indarbejdelsen af de 10 affaldstyper senest d. 1. juli 2021, dog tekstiler fra januar 2022.

Dato
30-9-2020

Sagsnr.
07.00.00-P00-1-20

CPR-nr.

Høringssvaret er udelukkende af driftsteknisk karakter udarbejdet af administrationen. Høringssvaret har ikke været behandlet politisk.

Sagsbehandler
Søren Nielsen

§ 17 (kap. 5) og hele Kap. 6

Kommunen har en opgave i at få tilrettelagt udrulningen af de nye ordninger og få indarbejdet ordningerne i regulativet for husholdningsaffald. Hjemmelen til at indarbejde de nye ordninger i regulativet fremgår af kapitel 6 i affaldsbekendtgørelsen og kommende høringsudkast til bekendtgørelse om affaldsregulativer, - gebyrer, og -aktør m.m.

Borgerinddragelsen i regulativet er mindst 4 ugers offentlig høring. Normalt ville der inden høringen om regulativet have været udarbejdet en ny kommunal affaldsplan. Og denne igen på baggrund af en national affaldsplan. Den nationale affaldsplan er endnu ikke offentliggjort. Det er ikke realistisk, at kommunen når at få revideret den kommunale affaldsplanen med de nye ordninger inden den 1. juli 2021.

Administrationen går ud fra, at på baggrund af den korte tidsfrist, at det er tilladt at ændre regulativet på baggrund af affaldsbekendtgørelsen. Samt at dette kan ske uden en revideret kommunal affaldsplan. Er det korrekt forstået?

§ 22 Pap

Indsamlingen af pap er i dag tilrettelagt efter størrelsen, hvor småt pap er fra den daglige husholdning og stort pap oftest er fra ikke så hyppigt forekommende situationer, som indkøb af stort TV, møbler eller flytning. Det vil være uhensigtsmæssigt at beholderne dimensioneres efter stort pap. Derfor er indsamlingen i dag tilrettelagt således at småt pap/papir indsamles i beholder og stort pap kan afleveres i storskralsordningen eller bringes til genbrugspladsen.

Administrationen anbefaler, at det stadig vil være tilladt at indsamle stort pap i storskralsordningen eller aflevere til genbrugspladsen. Og at beholderne ved husstande dermed fortsat vil være dimensioneret efter småt pap. Der kan eksempelvis tilføjes en mulighed for at dispensere til



dette. Denne mulighed fremgår ikke af den bekendtgørelse, som er i høring.

§ 43 Piktogrammer

Det er i bilag 6 angivet, at piktogrammer skal trykkes på baggrund med en bestemt farvekode. I Næstved Kommune anvendes samme piktogrammer med farvekoder i sorteringsguiden, men Næstved har som flere kommuner på selve beholderne piktogrammer med transparent/sort baggrund i overensstemmelse med brugerguiden.

Administrationen anbefaler, at der gives dispensation til, at piktogrammerne kan blive indtil beholdere skal udskiftes.

§ 44 Krav til indsamlingsordninger i form af henteordninger

Ifølge vejledningen ser det ud til, at kommunerne ikke længere må indsamle rest- og madaffald i sække. Dette giver nogen udfordring især i sommerhusområder, hvor veje og standpladser ikke er indrettet til fast materiel.

Administrationen anbefaler, at der ændres i vejledningen til kravet om fast materiel. Alternativt at der gives mulighed for at få dispensation.

Indsamlingsordningen for storskrald er også en henteordning og er dermed omfattet af § 44 krav til indsamlingsordninger i form af henteordninger.

Storskrald er skrald som består af særlige store, uhåndterlige genstande, og som ikke er omfattet af den daglige renovationsordning.

Administrationen anbefaler, at indsamlingsordningen for storskrald ikke bliver omfattet af § 44, herunder kravet om fast materiel.

§ 28 Tekstilaffald

Administrationen anbefaler, at der fortsat vil være mulighed for, at borgerne kan aflevere tekstilaffald i klare plastsække til storskraldsordningen eller genbrugspladsen.

Administrationen anbefaler, at tekstilaffaldet i storskraldsordningen, som også er en henteordning, accepteres på lige fod med evt. henteordning i fast materiel.

Tilrettelæggelsen af indsamlingen af tekstiler er en udfordring, når der mangler faglig afklaring/stillingtagen til, hvordan tekstiler skal indsamles, da der er kommuner der skal igangsætte nye ordninger allerede i 2021 og dermed skal have et udbud gjort klart. Når kommunen ikke ved, hvilken indsamlingsform der bliver tale om, skal vi altså igen lave nye indkøb, nye planer for udsætning af materiel m.m.

Administrationen anbefaler, at der hurtigst muligt foretages en afklaring af ovenstående.

Det fremgår heller ikke om tekstiler må indsamles i en storskraldsordning i klare plastsække. Såfremt det er i en 2 rumsbeholder, så skal afhentningen passe sammen med en anden fraktion, der skal tømmes samtidigt.

Alternativt vil det rum, der anvendes til tekstil være tomt, og dermed skabes unødigt meget kørsel i forbindelse med afhentning.



Administrationen anbefaler, at indsamlingen af tekstiler kan ske i klare sække i en storskralsordning . Dette har den fordel, at der kun sker afhentning når borgerne har noget de vil af med og dermed en reduktion i CO2.

§ 25 Plast

Det er yderst betænkeligt, at der stilles krav i stk. 4 til at kommunerne skal sikre 60% reel genanvendelse af det indsamlede plastaffald. Kommunerne har ingen indflydelse på produktion af de mange forskellige plastprodukter som er på markedet eller oparbejdningsanlæg, der kan garantere 60% genanvendelse af dette.

Administrationen anbefaler, at Miljø- og Fødevareministeriet garanterer markedet har oparbejdningsanlæg og plastprodukter som kan opfylde kravet om 60% genanvendelse.

§ 29 Haveaffald

Administrationen anbefaler, at der udarbejdes en sorteringsvejledning for haveaffald i lighed med øvrige fraktioner.

§ 27 farligt affald

Borgerne får fremover to muligheder for at aflevere farligt affald. Enten i røde kasser i en henteordning eller på genbrugspladsen.

Administrationen anbefaler, at det fortsat vil være muligt at aflevere på genbrugspladsen.

I Sorteringsvejledningen

I vejledningen om sorteringskriterier afsnit 3.8 Farligt affald:

Her er nævnt at b.la. fyrværkeri, ammunition eller selvantændelige klude som skal håndteres på en særlig måde – her syntes der at mangle en klar beskrivelse af hvad og hvordan dette skal sorteres af den enkelte borger og hvad der skal ske med dette affald.

I Bekendtgørelse om transport af farligt gods

Ligeledes syntes der at mangle noget omkring Piktogrammer/mærkning på det indsamlingsmateriel som skal anvendes ved borgerne. Jf. bekendtgørelse 828 – Bekendtgørelse om vejtransport af farligt affald – bilag 2 – kapitel V stk. 23 – etikette ”Farlig affald (fra husstand – kan indeholde farligt gods)”

Administrationen opfordrer til at man indarbejder reglerne eller henviser til Bekendtgørelse 828 - Bekendtgørelse om vejtransport af farligt affald.

Indarbejder følgende

Affaldet skal i overensstemmelse med klassificeringskriterierne i ADR kunne henføres til:

- Emballagegruppe II eller III i klasse 3, 4.1, 6.1, 8, eller 9
- Aresoler i klasse 2
- Lightere og refillere til lightere i klasse 2
- Røgdetektorer i klasse 7



I Indsamlingsvejledningen

Her syntes at mangle hvad der skal ske med det miljøfarligt affald som IKKE kan indsamles i en henteordning eller såfremt man mener at alt miljøfarligt affald skal indsamles via en henteordning stemmer sorteringsvejledning og indsamlingsvejledningen ikke overens.

Bekendtgørelse 828 - Bekendtgørelse om vejtransport af farligt affald – bilag 2 – kapitel V stk. 19 beskriver helt præcis hvad der må sammenblandes i en Miljøkasse – beholder, hvilket er farligt gods i UN-klasserne.

Affaldet skal i overensstemmelse med klassificeringskriterierne i ADR kunne henføres til:

- Emballagegruppe II eller III i klasse 3, 4.1, 6.1, 8, eller 9
- Aresoler i klasse 2
- Lightere og refiller til lightere i klasse 2
- Røgdetektorer i klasse 7

Dette betyder at affald i de resterende emballagegrupper og klasser IKKE kan gennemføres som en henteordning. Betyder dette så, at det så stadig er tilladt at have en indsamlingsordning som bringeordning til en genbrugsstation.

Opmærksomheden henledes især på stoffer hørende til

klasse 6.2 Smittefarligt affald som bør nævnes på negativ listen

Klasse 2 – lattergas/luft beholder som anvendes i husholdningen til f.eks. madlavning – oppumpning af cykeldæk bør også stå på negativlisten.

Når man sammenligner med vejledningen for sortering ja så er der nævnt noget men langt fra alle typer miljøfarligt affald i de enkelte klasser som ikke må udsorteres. Iagttagelsen skal henledes på at det er borger og ikke virksomheder, som skal sortere dette affald og det er nok langt fra alle der kender til regler for transport af farligt affald.

Administrationen opfordrer at dette klarlægges meget tydeligt, da det kan være forbundet med et meget stort administrativt arbejde og meget høje omkostninger for den enkelte kommune såfremt alt miljøfarligt affald skal indsamles i en henteordning.

Har I spørgsmål til ovenstående, er I velkommen til at kontakte os.

Venlig hilsen

Søren Nielsen
Affaldschef

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Søren Nielsen (soeni@naestved.dk) - Næstved Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	journalnummer 2020-42786, Høringssvar til udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1839194
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	journalnummer 2020-42786, Høringssvar til udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald Høringssvar til affaldsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



30. september 2020

IBSO

DI-2020-02215

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
att. joaff@mst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Journal nr. 2020-42786

DI's høringssvar vedrørende udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

DI har modtaget udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald i høring og takker for muligheden for at komme med input.

DI glæder sig over den kommende ensretning af sortering og indsamling nationalt. Det vil sikre større og mere ensartede affaldsstrømme og gøre det muligt at målrette investeringer i danske sorterings- og genanvendelsesløsninger. På den måde skabes rammer, der gør det muligt at øge genanvendelsen og forbedre kvaliteten i de genanvendte materialer.

Da udviklingen inden for både sorterings- og genanvendelsesteknologier samt design af produkter og emballage går hurtigt i disse tider, så er der behov for løbende revision af sorterings- og indsamlingsvejledningerne. Der er allerede varslet to kommende revisioner i høringsmaterialet, men DI opfordrer til et fast årligt tjek af vejledningerne sammen med relevante aktører. Der bør derfor nedsættes en følgegruppe, som kan bistå Miljøstyrelsen i forbindelse med revision af vejledningerne – et arbejde, der skal koordineres med det kommende producentansvar for emballage.

Vejledning om sorteringskriterier for husholdninger

DI bakker generelt op om sorteringskriterierne og ser frem til ensartet sortering i hele landet. Et par spørgsmål rejser sig dog. Hvordan tænkes sorteringskriterierne formidlet til forbrugere, virksomheder og kommuner? Som vejledningen fremstår nu, virker det mest som vejledningsmateriale til kommuner og affaldsaktører. Det bør sikres, at vejledning/kommunikation til borgere og virksomheder sker med udgangspunkt i de nationale sorteringskriterier.

Det bør overvejes, om Miljøstyrelsen skal samle op på ofte stillede spørgsmål fra borgere og virksomheder, så det kan indgå i revision af vejledningen.

I forhold til plastfraktionen ønsker DI en tydeligere beskrivelse af, hvad der skal ske med bionedbrydeligt plast. I vejledningen er der en beskrivelse af, hvad der sker, når bionedbrydeligt plast indsamles med organisk affald og med plastaffald. Men det er ikke tydeligt, hvordan det bionedbrydeligt plastaffald skal sorteres. DI mener ikke, at bionedbrydeligt



plast bør indsamles med plastfraktionen og er ikke enig i den beskrivelse, der står i vejledningen. Det bør tydeliggøres, at bionedbrydeligt plast skal til restaffald.

I vejledningen står der yderligere, at biobaseret plast godt kan genanvendes sammen med fossilt baseret plast. DI er enig i vurderingen, men undrer sig over, at Miljøstyrelsen ikke vælger at vejlede tydeligere omkring det. Generelt vil DI opfordre til yderligere information målrettet både virksomheder og forbrugere om forskel på biobaseret plast og bionedbrydeligt plast, og hvordan man skal forholde sig i bortskaffelsesfasen. Hvis ikke der er tydelige vejledninger, risikerer vi at stå med fraktioner, som ikke er så genanvendelige, som vi har brug for. Det er en jungle at finde rundt i.

I forhold til plastemballager med faremærker vil DI opfordre Miljøstyrelsen til at undersøge om vejledningens tolkning i forhold til, hvornår plast med faremærker kan genanvendes, stemmer overens med Transportforordningens tolkning. Her tænkes på vurdering af, hvornår noget er genanvendeligt og kan eksporteres grønt, og hvornår det skal notificeres.

Vedrørende madaffald, vil det være relevant at undersøge, om bionedbrydelig emballage kan indgå i fraktionen. Eksempelvis hvis emballagen er godkendt i henhold til slambe-kendtgørelsen og EN 13432 vedrørende krav til emballage, som kan genanvendes ved kompostering og bionedbrydning. DI har kendskab til producenter, der ønsker at mærke deres bionedbrydelige emballage med piktogram for madaffald. Se afsnit senere i hørings-svaret vedrørende producenters brug af piktogrammer.

Flere steder i sorteringsvejledningen står der, at emballage skal være tømt og skrabet for madrester. DI opfordrer til, at anbefalingen tilføjes ”så vidt muligt”, da der er flere forskellige emballagetyper, som ikke kan skrubes.

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

I forhold til de forskellige kombinerede indsamlingsmuligheder, så er det DI's tilgang, at fraktioner indsamlet separat (altså via særskilt indsamling) i udgangspunktet vil skabe den bedste kvalitet i genanvendelsen. Alle blandinger vil potentielt have en konsekvens for kvaliteten af det genanvendte materiale, derfor er det afgørende, at fraktionerne efterfølgende kan udsorteres. Vejledningsmaterialet bør tydeligere de kvalitetsmæssige fordele ved særskilt indsamling. DI har dog forståelse for, at det praktisk og logistisk kan være nødvendigt med kombineret indsamling, ligesom den teknologiske udvikling af sorterings- og genanvendelsesteknologi løbende udvikles og vil kunne sikre bedre og bedre kvalitet i genanvendelsen.

DI er meget tilfreds med, at blandingen af plast, metal og glas ophæves. Et afgørende fokus i sortering og indsamling af de forskellige affaldsfraktioner må være at sikre kvalitet i genanvendelsen af alle materialerne. Det er derfor vigtigt, at der ikke tillades blandinger, som potentielt forringer kvaliteten af de genanvendte materialer, der i sidste ende skal indgå i nye produkter. Det, vi skal gå efter, er, at affaldet kan blive til nye råvarer i samme kvalitet som originalproduktet.

Konkret i forhold til drikke- og fødevarekartoner efterspørger DI vidensgrundlaget for beslutningen om at blande det i plastfraktionen. DI har fra flere europæiske aktører erfaret, at drikke- og fødevarekartoner nemt kan frasorteres på plastsorteringsanlæg og derfor

ikke vil forringe kvaliteten af plastfraktionen, mens andre aktører melder, at det vil gå ud over kvaliteten i plastgenanvendelsen. De europæiske lande, der allerede indsamler drikke- og fødevarekartoner, gør det oftest kun sammen med hård plastemballage, hvilket ikke er helt sammenligneligt med den danske mere blandede plastfraktion. DI opfordrer derfor til, at det undersøges, om blandingen kvalitetsmæssigt er en acceptabel løsning.

I forhold til glasfraktionen, så har flere undersøgelser vist, at man opnår den bedste kvalitet ved at indsamle glas særskilt i kuber. DI mener derfor, at anbefalingen bør være tydeligere i indsamlingsvejledningen, og at kravet om et tæt net af kuber kan blødes op. Det vil være relativt dyrt at etablere mange glaskuber, og det kan derfor betyde flere henteordninger, hvor glasfraktionen kombineres med metal, hvilket kan udgøre en kvalitetsmæssig udfordring for glasgenanvendelsen.

DI har erfaret, at flere parter ytrer ønske om at etablere nye særskilte kommunale indsamlinger, som ikke fremgår af vejledningen for indsamling af husholdningsaffald. DI opfordrer derfor til, at der i vejledningsmaterialet beskrives en proces for behandling af nye indsamlingsordninger. Det bør ikke være muligt i kommuner at foretage indsamlinger, der ikke fremgår af bekendtgørelsen, uden forudgående dialog med Miljøstyrelsen og senere producentansvarsorganisationer, som bør være garant for et ensartet indsamlingssystem i kommunerne samt kvaliteten i de indsamlede affaldsfraktioner. Det kan sagtens være, at særskilt indsamling af f.eks. folie eller bleer vil øge genanvendelsen, og at det derfor vil være en god idé, men forsøgsordninger bør koordineres nationalt i samspil med den nationale indsamlingsvejledning, da det er vigtigt, at vi opretholder et ensartet nationalt system.

Frivillig brug af piktogrammer på emballage

DI er bekendt med aktører i detailhandlen samt producenter, der frivilligt ønsker at anvende affaldspiktogrammerne på deres emballage. Piktogrammer vil konkret kunne bruges til vejledning af forbrugerene i forbindelse med bortskaffelse. Er emballagen mærket med plastpiktogrammet, skal den i plastspanden.

Emballage kan dog bestå af mange ting, og der kan opstå tvivlsspørgsmål hos producenterne i forhold til valg af de rette piktogrammer. For at understøtte dialog mellem producenter og forbrugere om affaldshåndtering opfordrer DI derfor til, at Miljøstyrelsen udvikler et vejledningskoncept i brug af piktogrammer målrettet producenter/forhandlere.

Konkret bør producenter/forhandlere selv foretage den indledende vurdering af, hvilket piktogram der skal anvendes samt samle relevant dokumentation for materialesammensætning, men Miljøstyrelsen bør kunne vejlede virksomheder samt afgøre valg af piktogram i tvivlstilfælde.

Miljøstyrelsen bør tilføje et afsnit i vejledning om sorteringskriterier målrettet producenter og forhandlere om brug af piktogrammer på emballage.

Det foreslås også, at Miljøstyrelsen udvikler en konkret tekst, som kan gøre det ud for piktogrammerne, hvis producenter ikke ønsker selve piktogrammet på emballagen pga. designhensyn.

DI står til rådighed for yderligere drøftelser af de enkelte elementer, herunder særligt de emner, hvor vi har efterspurgt vidensgrundlaget.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn
Seniorchefkonsulent, DI



30. september 2020

IBSO

DI-2020-02215

Miljø- og Fødevareministeriet

mfvm@mfvm.dk
att. nifol@mfvm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Journal nr. 2019-6081

DI høringsvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om affald samt udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet. Ændringerne følger bl.a. af klimaplanen for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi. En plan som DI ser frem til at få implementeret i konkret lovgivning, og som vil sikre mere og bedre genanvendelse i Danmark. Når ændringerne i affaldsaktørbekendtgørelsen også kommer på plads, vil den nye organisering af affaldssektoren sætte skub i opbygning af en genanvendelsessektor i Danmark. Vi ser derfor frem til, at de øvrige elementer af klimaplanen kommer på plads.

Hurtig implementering af aftalen er afgørende

Skal vi nå de ambitiøse visioner i klimaplanen for affaldsområdet, så skal der turbo på. Det kræver en hurtig implementering af aftalens elementer, hvis vi skal have opbygget en genanvendelsessektor i Danmark, sætte skub i cirkulær økonomi, genanvende 80 pct. af plasten mv. DI kan forstå, at implementering af aftalen vil komme i etaper over de næste mange år, og at den nye organisering og rollefordeling reelt først vil være implementeret i lovgivning tæt på 2030. Det vil fastholde status quo i mange år og derfor opfordrer vi til at implementere aftalen langt hurtigere. Det er afgørende for at komme i mål med visionerne.

Implementeringen bør ske i tæt koordinering mellem de to involverede ministerier. Desuden opfordrer DI til etablering af en følgegruppe med inddragelse af interessenter i forhold til implementeringsprocessen. Følgegruppen kan være fælles for Miljø- og Fødevareministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, så det samlede billede vendes med interessenterne.

Behov for ensartede udbudskriterier ved sortering og genanvendelse

Med adgang til de genanvendelige affaldsmængder skabes et grundlag for private investeringer i sorterings- og genanvendelsesanlæg. Samtidig skaber ensartet sortering de rette volumener samt mulighed for bedre kvalitet i genanvendelsen. Opbygningen af en stærk genanvendelsesindustri i Danmark kan skabe konkurrencekraft og nye grønne arbejdspladser – og ikke mindst sikre det nødvendige flow af genanvendte materialer i god kvalitet, som der er brug for i en cirkulær økonomi.



En national ramme i forhold til miljøforhold, genanvendelsesprocenter, dokumentation, udbudslængder mv. i udbud af de genanvendte mængder er afgørende for at sikre høj kvalitet i genanvendelsen. Dansk industri er klar til at investere og levere i affaldssektoren. Det er dog afgørende, at de krav, der stilles i de kommunale udbud, ikke stritter i øst og vest. Derfor er det vigtigt, at der igangsættes en dialog mellem de private affaldsaktører, kommunerne og de relevante ministerier for at fastlægge ambitiøse men realistiske udbudskriterier, som de private affaldsaktører kan investere og planlægge ud fra.

Markedsdialog vil være afgørende for at sikre, at udbudskriterier kan matches af danske markedsaktører.

DI foreslår, at der igangsættes et arbejde på tværs af kommuner, stat og erhvervsliv for at udarbejde nationale udbudskriterier, der definerer bl.a.:

- Krav til kvalitet i selve affaldsbehandlingen
- Kvalitet af de genanvendte materialer
- Grænse for spild i genanvendelsesprocessen
- Miljøforhold
- Dokumentation af reel genanvendelse

Kriterierne kan løbende revideres i dialog mellem parterne, så udbudskriterierne hele tiden matcher det bedste på markedet. Det vil samtidig sikre en mere glidende overgang til det kommende producentansvar for emballage. DI vil gerne bidrage aktivt til dette arbejde.

Definition af høj reel genanvendelse

I affaldsaftalen fra juni 2020 er der allerede vedtaget krav til de kommunale udbud om 60 pct. genanvendelse af plastfraktionen. DI foreslår, at der stilles fælles krav til alle de genanvendelige fraktioner, og at der skabes enighed om flere typer af kriterier end blot genanvendelsesprocenten.

I udkast til bekendtgørelsen om affald står der flere steder krav til høj reel genanvendelse. Det er afgørende, at der findes en fælles forståelse for, hvad det betyder, så det ikke tolkes forskelligt i kommunerne. Ligesom det er vigtigt, at der skabes enighed om en ensartet måde at dokumentere genanvendelsen på. De private aktører vil bedre kunne agere, hvis der er kendskab til ambitionsniveauet, og hvad der forstås ved høj reel genanvendelse samt ikke mindst, hvis det i udbud tolkes ens på tværs af landet.

Krav til dokumentation af reel genanvendelse

Der melder sig mange spørgsmål vedrørende dokumentationen. Hvor langt frem i kæden skal den dække, kan krav i kontrakten være nok? DI opfordrer derfor Miljø- og Fødevareministeriet i dialog med interessenter til at udvikle en vejledning i dokumentation af reel genanvendelse, så der sker en forventningsafstemning mellem parterne. Vejledningen vil naturligt skulle tage afsæt i EU's nye målemetode.

Der bør i bekendtgørelsen henvises til EU's nye målemetode for genanvendelse. Koblingen fremhæves i høringsbrevet med reference til direktivet, men det står ikke i bekendtgørelsen, at der skal dokumenteres efter EU målemetode.

Det fremstår heller ikke tydeligt i bekendtgørelsen, hvornår dokumentationskrav i forhold til reel genanvendelse træder i kraft. DI opfordrer til, at det præciseres i bekendtgørelsen, hvornår dokumentationskravet træder i kraft for henholdsvis husholdningsaffald og husholdningslignende erhvervsaffald.

Hvis hensigten er, at det træder i kraft samtidig med bekendtgørelsen, så er det en meget kort frist til at sikre dokumentation, tilpasse eksisterende aftaler (særligt hvis det kræver installation af nyt måleudstyr hos behandlingsvirksomheden) og lave systemer til kommunikation om genanvendelsesprocenten.

Kapitel 3 klassificering

Der er brug for et effektivt affaldstilsyn og ensartede afgørelser, som kan anvendes og håndhæves ens på tværs af affaldshåndteringskæden og på tværs af landet. DI har sammen med en række aktører foreslået at flytte afgørelseskompetencerne på affaldsområdet, herunder klassificering, biprodukter og end- of-waste til staten.

DI forstår ikke, hvorfor afsnittet i kapitel 3 om klassificering af erhvervsaffald er fjernet fra bekendtgørelsen.

Hos erhverv er der andet affald end de 10 fraktioner, der listes i kapitel 9. Faktisk er der ca. 850 EAK koder og dermed 850 affaldstyper. Der er behov for en ensartet national praksis i forhold til, hvilke muligheder der er for at sortere, indsamle og fragte forskellige fraktioner sammen, så længe fraktionerne kan adskilles efterfølgende eller skal undergå en fælles behandling, og så længe reel genanvendelse samtidig kan dokumenteres. Alternativet er, at alt affald skal kildesorteres, hvilket kan resultere i en samlet set dyrere behandling, eller at det i stedet forbrændes. Mange af de forskellige affaldstyper kan sorteres sammen uden, at det går ud over hverken kvantitet eller kvalitet i genanvendelsen. §4, stk. 3 sikrede netop, at den lokale kommunale tilsynsmyndighed var forpligtet til at acceptere kombineret indsamling af flere affaldstyper i disse situationer. DI ønsker derfor, at klassificeringsbestemmelsen (tidligere paragraf 4 stk. 3) fastholdes i bekendtgørelsen, og at klassificeringskompetencen flyttes til staten, så der sikres ensartet praksis.

Kapitel 5 kommunal affaldsplanlægning

DI undrer sig over, at der ikke er sket en større revision af kapitel 5 med hensyntagen til beslutninger i klimaplanen for en grøn affaldssektor samt øvrige ændringer i bekendtgørelsen.

I forhold til krav til den kommunale affaldsplanlægning mener DI, at det bør tydeliggøres i bekendtgørelsen, at et producentansvar for emballage er på vej, hvor dele af ansvaret skifter hænder. Det er relevant for kommunerne allerede nu at have ændringen in mente i affaldsplanlægningen.

I § 15 bør bestemmelsen indskrænkes til en kortlægning af det affald, som kommunen faktisk er ansvarlig for at håndtere. Det har særligt betydning for nr. 1 og 2.

I § 16 nr. 2 bør de nye obligatoriske ordninger omtales, således at det er klart, at der er tale om en vurdering af behov for ordninger ud over de 10 obligatoriske ordninger, stor-skrald og genbrugspladser. De 10 fraktioner kan ikke ændres eller fraviges. Det bør ligeledes præciseres, at det er behov for ordninger målrettet husholdninger, som der er tale om.

Der er med bekendtgørelsen fastlagt sorteringskriterier og indsamlingsordninger for de forskellige affaldsfraktioner. Kommunerne bør derfor i deres beskrivelse af affaldsordninger relatere direkte til de nationale regler.

I § 16 nr. 7 står der, at kommunernes planlægning skal indeholde en redegørelse for planlagte fremtidige investeringer til bl.a. etablering af nye anlæg. Her bør der relateres til affaldsaftalens begrænsninger for kommunale investeringer. Med affaldsaftalens indgåelse er det ikke længere tilladt for kommunerne at investere i anlæg til sortering og genanvendelse. Det bør fremstå tydeligt for at undgå misforståelser.

Kapitel 6 Kommunale affaldsordninger

Etablering af og krav til visse ordninger for husholdninger

I kapitlet om kommunale affaldsordninger står der ud fra hver affaldsfraktion, at *Kommunalbestyrelsen skal sikre, at det indsamlede ...affald forberedes med henblik på genbrug eller at der sikres en høj reel genanvendelse af ...affaldet*. Undtagen for plast, hvor der står, at kommunerne skal sikre 60 pct. reel genanvendelse af plastaffaldet.

Ligesom det er gjort for plastfraktionen, er det afgørende, at vi finder et ambitiøst men realistisk leje for genanvendelse af de forskellige affaldsfraktioner. Høj reel genanvendelse kan tolkes på mange forskellige måder og vil potentielt lede til meget forskelligartede krav i udbud. Som tidligere nævnt vil standardiserede krav i udbud til håndtering af affaldet sikre en bedre udvikling af den danske genanvendelsessektor.

DI bakker op om den foreslåede implementering i bekendtgørelsen af nationale sorteringskriterier og indsamlingsordninger for de 10 fraktioner. Det er godt med klare krav til særskilt indsamling. Ligesom krav om at følge sorteringskriterierne i bilag 6 og de medfølgende piktogrammer er positivt og sikrer ensartethed på tværs af landet.

I forhold til de forskellige kombinerede indsamlingsmuligheder gør DI opmærksom på, at blandinger oftest vil forringe kvaliteten i den efterfølgende genanvendelse. Mulighederne for kombineret indsamling bør derfor begrænses til de steder, hvor særskilt indsamling ikke kan lade sig gøre. Vejledningen vedr. indsamlingsordninger bør præciserer, at særskilt indsamling af de forskellige fraktioner er at foretrække – særligt ved etageejendomme og affaldsøer ved sommerhuse, hvor det antages, at der er plads nok.

DI er meget tilfreds med, at blandingen af plast, metal og glas ophæves. Et afgørende fokus i sortering og indsamling af de forskellige affaldsfraktioner må være at sikre kvalitet i genanvendelsen. Det er derfor vigtigt, at der ikke tillades blandinger, som potentielt forringer kvaliteten af de genanvendte materialer, der i sidste ende skal indgå i nye produkter. Det, vi skal gå efter, er, at affaldet kan blive til nye råvarer i samme kvalitet som originalproduktet.

Konkret i forhold til drikke- og fødevarekartoner efterspørger DI derfor vidensgrundlaget for beslutningen om at blande det i plastfraktionen. DI har fra flere europæiske aktører erfaret, at drikke- og fødevarekartoner nemt kan frasorteres på sorteringsanlæg og derfor ikke vil forringe kvaliteten af plastfraktionen, mens andre aktører melder, at det vil gå ud over kvaliteten i plastgenanvendelsen. De europæiske lande, der allerede indsamler drikke- og fødevarekartoner, gør det oftest kun sammen med hård plastemballage, hvilket ikke er helt sammenligneligt med den danske mere blandede plastfraktion.

DI opfordrer derfor til, at det undersøges, om blandingen kvalitetsmæssigt er en acceptabel løsning.

DI's øvrige bemærkninger til vejledningerne for sortering og indsamling følger i særskilt høringssvar til Miljøstyrelsen.

Kapitel 8 Frivillige tilbagetagningsordninger

DI ser positivt på ændringerne vedrørende frivillige tilbagetagningsordninger. Det vil åbne for nye innovative og cirkulære forretningsmodeller og vil bidrage til at øge værdien i de genanvendte materialer. DI bakker op om, at tilbagetagningsordninger både kan ske med henblik på genbrug og genanvendelse, at virksomheder kan tilbagetage andre lignende produkter, og at de kan anvende en tredjepart til at forestå tilbagetagningen.

For at sikre et ensartet pejlemærke for opbygningen af tilbagetagningsordninger bør det dog defineres nærmere, hvad der menes med høj reel genanvendelse. Det vil være relevant for virksomheder, der overvejer at tilbagetage produkter, at de er bekendte med forventningerne til den ordning, der skal opbygges.

DI mener, at det er en god løsning, at virksomheder skal indsende anmeldelse til Miljøstyrelsen, og at det er Miljøstyrelsen, der har kompetence på området.

DI anbefaler, at der udvikles en vejledning til virksomheder, der ønsker at etablere en tilbagetagningsordning, der bl.a. beskriver hvilke krav, der stilles til virksomhederne, herunder hvordan de skal registrere og dokumentere genanvendelse eller forberedelse med henblik på genbrug af de mængder, de får ind. Det bør også afklares, om virksomhederne selv skal registreres som affaldsvirksomheder.

Kapitel 9 Affaldsproducerende virksomheders affaldshåndtering

DI mener, at det er godt, at der kommer klare rammer og krav til udsortering af affald til genanvendelse i virksomheder. Det bør samtidig følges op med et styrket affaldstilsyn.

Det er dog uklart, hvordan krav om høj reel genanvendelse forventes dokumenteret og hvornår dokumentationskravet træder i kraft for erhverv jf. indledende afsnit om dokumentation.

DI forudsætter, at erhverv kan sortere mere detaljeret end de 10 nævnte fraktioner.

I forhold til § 61 efterspørges baggrunden for krav om forsortering af glasemballage. Der er en række virksomheder, som modtager emballerede fødevarer særligt fra dagligvarehandlen. Disse virksomheder behandler alt affaldet, herunder glas og plastaffaldet i en samlet proces. Hvad er det for en forsortering som ministeriet forestiller sig? Særskilt sortering af glasemballage vil være meget fordyrende.

I øvrigt undrer det DI, at der stilles strengere krav til virksomheders madaffald med emballage i § 61, end der gør til husholdningerne. Her kræves, at emballagen skal genanvendes, mens det for husholdninger alene gælder, at plastemballagen enten skal genanvendes eller nyttiggøres, hvilket jo inkluderer forbrænding (§ 20, stk. 7). Såfremt det ikke er en fejl, efterspørges der en begrundelse herfor.

Kapitel 11 Særlige regler om private og professionelle bygherrers screening, kortlægning og anmeldelse af bygge- og anlægsaffald

DI bakker op i forhold at skabe øget sporbarhed af bygge- og anlægsaffaldet. Der er dog nogle elementer i den ændrede tekst i bekendtgørelsens kapitel 11, som DI ikke finder hensigtsmæssige.

Der er brug for et standardkoncept samt vejledning i metode til screening af bygninger. Det skal gerne foregå ens over hele landet, så krav til kortlægningen er universelt uanset, hvilken kommune man udfører opgaven i, eller hvilke kommuner affaldet modtages i. Det øger rutinen hos dem, der skal forestå kortlægningen, og reducerer fejl og mangler i anmeldelsen.

Anmeldelsen bør ligeledes ske i et ensartet digitalt system – ét nationalt system – således, at det er let at tilgå for aktørerne, skemaet altid er det samme, og der kan skabes en kobling til Affaldsregisteret. Sidstnævnte vil medføre, at der alene kan vælges godkendte transportører/indsamlere og modtageanlæg. Det ville bidrage markant til overholdelsen på området.

Udgangspunktet er, at det skal være let og enkelt for bygherre og entreprenør at udføre kortlægningen og samtidig let for kommunen at kontrollere, at reglerne bliver fulgt. Herudover skal det skabe indblik i affaldsstrømmene.

DI støtter idéen om, at et unikt løbenummer skal følge affaldet frem til første modtageanlæg. Hvis affaldsmottageren skal indrapportere de modtagne mængder tilbage til den pågældende kommune, så forsvinder mulighederne dog for at få et samlet overblik over affaldsstrømmene. Da affaldsaktørerne allerede skal indberette mængderne til ADS, så vil det give anledning til en fordobling af den administrative byrde ved indberetninger af affaldsdata, hvilket er uacceptabelt for branchen.

DI opfordrer derfor Miljø- og Fødevareministeriet til at undersøge mulighederne for at affaldsmottagerene, når de indberetter til ADS, kan tilføre det unikke løbenummer i ADS, og så på den måde skabe sporbarhed uden behov for dobbeltindberetninger. ADS er samtidig et nationalt system, hvor flere end blot den enkelte kommune har adgang, hvilket giver mulighed for tilsyn og analyser på tværs af kommuner og på nationalt niveau.

DI kan forstå, at sammenkoblingen til ADS volder besvær pga. krav om løbende rapportering for byggeaffald. Så vidt vi ved, er det ikke et problem løbende at indrapportere til ADS, selvom der kun er krav om årlig indberetning i dette system.

Som et absolut minimum bør der udarbejdes en standardindberetning til et fælles nationalt system, således at oplysningerne også kan indgå i et fremtidigt nationalt tilsyn med affaldssektoren.

Det er uklart af bekendtgørelsens kapitel 11, i hvilket omfang bygge- og anlægsaffald fra genbrugspladser samt anlægsarbejder er omfattet.

Se yderligere bemærkninger i høringssvar fra DI Dansk Byggeri og DI Byg samt fra ARI.

Kapitel 12 Tilsyn

DI ser frem til de politiske forhandlinger i 2021 vedrørende et styrket affaldstilsyn. I den sammenhæng opfordres der til at tage den model for et nyt og styrket tilsyn, som DI sammen med KL og en række erhvervsorganisationer har udarbejdet, med i de politiske overvejelser.

Bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

I forhold til affaldsdatabekendtgørelsen vil DI generelt opfordre til en gennemskrivning for at sikre, at reglerne fremstår lettere tilgængeligt.

På høringsmødet lød det til, at de nye paragraffer vedrørende farligt affald først var skrevet med henblik på en anmeldelse men siden hen lavet om til en indberetning. Vi antager derfor, at der i § 11-14 reelt er tale om en indberetning og ikke om en forudgående anmeldelse, og at indberetningen alene sendes til aktører, som skal være i besiddelse af oplysningerne i forvejen. Dette må gerne bekræftes.

I § 8 anvendes begrebet affaldsleverandør. Hvad er formålet med dette begreb, og hvordan adskiller det sig fra affaldsproducenten?

DI ønsker desuden afklaring af, hvad der skal registreres for de steder, der ikke har P-nummer?

DI er faldet over en uoverensstemmelse i mellem teksten i bekendtgørelsens Bilag 1 – Indberetning af data, afsnit 6 om genanvendelse, hvor formuleringen vedrørende biogas ikke er i overensstemmelse med EU direktiv 2018/851, hvor også "other output" skal medtages udover anvendelse til gødning. DI opfordrer derfor til et tjek af, at der er direkte sammenhæng mellem direktivteksten og teksten i affaldsdata bekendtgørelsens bilag 1.

DI står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn
Seniorchefkonsulent, DI

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: ibso@di.dk (ibso@di.dk)
Titel: Høringssvar fra DI vedr. journalnummer 2020-42786
Sendt: 30-09-2020 15:55
Bilag: DI høringssvar vedr. sorterings- og indsamlingsvejledning.pdf; DI høringsvar vedr. affaldsbekendtgørelsen.pdf;

Til Miljøstyrelsen

Hermed fremsendes DI's høringssvar vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald.

Vi står gerne til rådighed for uddybning af høringssvaret.

T.o. vedhæftes også høringssvar sendt til Miljø- og Fødevareministeriet vedr. affaldsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn
Seniorchefkonsulent

(+45) 3377 3713
(+45) 2625 0910 (Mobil)
ibso@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Miljøstyrelsen

Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Høringssvar sendt til Miljøstyrelsen, Cirkulær Økonomi & Affald, på mst@mst.dk og marfo@mst.dk, med journalnummer 2020-42786. (tilsvarende er sendt til Miljø- og Fødevareministeriet vedrørende høring om affaldsbekendtgørelsen)

1. oktober 2020

Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af holdningsaffald

HORESTA har fået kendskab til ovennævnte høring om ændring af affaldsbekendtgørelsen den 2. september 2020.

HORESTA er overordnet glad for, at affaldsbekendtgørelsen revideres og forbedres, da vi mener, at en revidering af affaldsbekendtgørelsen kan sikre en mere hensigtsmæssig affaldsindsamling og genanvendelse.

Brancheorganisationen har længe arbejdet for et affaldssystem, som er mere ensrettet, målrettet erhvervslivets behov, og hvor det skal kunne betale sig at sortere sit affald.

Nemmere at sortere

Det skal være nemt at sortere og komme af med sit affald. Løsningerne skal kunne fungere i dagligdagen både for store og små virksomheder og for deres personale og gæster. Nærværende udkast til bekendtgørelse bidrager til at gøre det nemmere.

Reglerne er blevet mere enkle, hvor de eksisterende regler med tiden er blevet sværere at gennemskue både for store, men især mindre virksomheder.

Mere ens affaldssortering i hele landet

Virksomheder, branchens ansatte og turister har behov for mere ens regler og procedure, hvilket imødekommes med de foreslåede forbedringer.

En lystsejler, cykelturist eller hotelgæst kender ikke kommunegrænser. Hvis turisterne skal bidrage til en øget sortering og genanvendelse kræver det, at de finder samme affaldsløsning om de er i Hvide Sande, på Mors eller midt i København. Hvis det er for kompliceret eller for forskelligt, er der fare for, at de opgiver, og alt affald havner i restaffald eller sorteres forkert.

Turistbranchen er kendt for at have stor rotation blandt virksomhedens medarbejdere med en masse ufaglært og sæsonbestemt arbejdskraft. Ligeledes beskæftiger branchen en masse med andre nationaliteter, sprog og kulturer. Hver gang nyt personale skal sætte sig ind i nye systemer og løsninger, er der en risiko for at sorteringen ikke fungerer optimalt. En kok som er på Bornholm om sommeren og i København om vinteren eller en rengøringsdame, som både har job i København og Hvidovre bør kunne sortere sit affald på samme måde.

Mange af vores medlemsvirksomheder er kæder – både nationale og internationale – som er i forskellige kommuner og lande. Det kræver ekstra arbejde for dem at undersøge og tilpasse deres løsning til hver enkelt kommune, hvor de

**Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

har virksomheder. Det nye udkast til bekendtgørelse gør det muligt for et hovedkontor, brancheorganisationer eller rådgivningsvirksomhed at finde en løsning, som fungerer i hele landet, så de ikke skal tilpasses til hver kommune.

Det er ligeledes rigtigt fint, at "restaffald" bruges i stedet for dagrenovation, da det er lettere at forstå for alle.

Overgangsfase med kombineret indsamling

Det giver mening, at der er en overgang med kombineret indsamling af fx MGP (Metal, Glas og Plast), så medlemsvirksomheder og virksomheder, som håndterer affald kan nå at tilpasse systemet. Men det er samtidig godt, at der en frist, og at det ikke gælder for alt affald, så vi sikre, at genanvendelsesprocenten højnes hurtigt.

Guide til erhvervsaffald

Der er udarbejdet en rigtig fin vejledning til husholdningsaffald, hvor mange elementer kan bruges af erhvervsvirksomheder, men HORESTA foreslår, at der udarbejdes en guide til erhvervsaffald, da der er trods alt er forskel på disse.

En guide vil gøre det nemmere for virksomhederne at oprette og tilpasse deres affaldssortering og vil også kunne bruges af kommunerne i forbindelse med deres tilsyn. Vi oplever, at der er stor forskel på kommunernes tilsyn både internt i kommunerne og fra kommune til kommune.

Det skal gøres mere tydeligt, hvad kommuner kan (og ikke kan) gøre i forbindelse med deres affaldstilsyn, hvor nogle kommuner har misforstået deres rolle og blander tilsyn og rådgivning sammen, hvilket skaber forvirring hos vores medlemmer.

I guiden kan også beskrives og gives eksempler på, hvordan små erhvervsdrivende kan oprette dele ordninger eller samarbejde med husstande fx i storbyer.

Ligeledes ønsker vi at de udviklede piktogrammer og den foreslået guide oversættes til engelsk af hensyn til udenlandske erhvervsdrivende, de mange engelsksprogede ansatte i vores branche og af hensyn til udenlandske turister, som også skal og gerne vil bidrage til at sortere.

Brug af kommunal indsamling

HORESTA ønsker ligeledes, at mindre erhvervsdrivende får muligheder for at bruge dele af den kommunale affaldsordning, hvis det giver økonomisk og praktisk mening.

I mange tilfælde kommer kommunen og henter affald i nærområder, hvorefter forskellige private affaldstransportører kommer og henter samme type affald i samme område, hvilket giver trafikale gener, støj og udleder mere CO₂ end nødvendigt.

Økonomiske konsekvenser

Erhvervsstyrelsen har d. 12. august 2020 vurderet, at de samlede administrative konsekvenser for erhvervslivet er under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere. Vi savner en baggrund for disse beregninger. Alt andet lige koster det tid, penge og plads – og uddannelse – at sortere sit affald i en travl hverdag.

Det skal kunne betale sig at sortere sit affald. De steder, hvor der er et økonomisk incitament og hvor man ligefrem kan sælge sit affald, går det meget bedre.

**Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Vi vil gerne understrege, at turistbranchen allerede er hårdt ramt af gebyrer og afgifter, som bidrager til et meget højt prisniveau og ringere konkurrenceevne. Så det handler ikke om at sætte gebyret for restaffald yderligere op, men om at gøre det mere økonomisk lukrativt at sortere sit affald, så det både kommer miljøet og erhvervet selv til gode.

Hvis I har nogle spørgsmål til ovenstående er I velkommen til at vende tilbage til mig på holt@horesta.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Mikal Holt Jensen".

Mikal Holt Jensen
Miljøchef
HORESTA

**Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Brevdato	01-10-2020
Afsender	holt@horesta.dk Sendt af Mikal Holt Jensen: holt@horesta.dk
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Høringssvar om vejledninger til affaldsbekendtgørelsen med journalnummer 2020-42786
Identifikationsnummer	1842241
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar om vejledninger til affaldsbekendtgørelsen med journalnummer 2020-42786 HøringVejledningAffaldsbekendtgørelsenMiljøstyrelsen-011020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Til:

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen

29.09.2020

På vegne af:

Aalborg Kommune
Hjørring Kommune
Brønderslev Kommune
Jammerbugt Kommune
Frederikshavn Kommune
Mariagerfjord Kommune
Frederikshavn Forsyning A/S
Affaldsselskabet Vendsyssel Vest I/S
Vesthimmerlands Forsyning
Aalborg Forsyning

Høring over udkast til bekendtgørelse om affald, samt vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Miljø- og Fødevareministeriet har d. 02. september 2020 sendt et udkast til en revision af bekendtgørelse om affald i høring. Ligeledes har Miljøstyrelsen sendt udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald i høring.

Formålet er ifølge Miljø- og Fødevareministeriet at øge mængden af indsamlet affald til genbrug og genanvendelse samt at ensrette affaldsindsamlingen, herunder også i sommerhusområder.

Nærværende høringssvar drejer sig udelukkende om de nye krav og retningslinjer for indsamling af affald i sommerhusområder.

I Nordjylland findes en relativ stor del de danske sommerhuse, og derfor er 6 Nordjyske kommuner og 4 affaldsselskaber i Nordjylland gået sammen om at give input til Miljøstyrelsens udkast til regler for sommerhusområder.

Umulig tidsfrist

Hvor gerne vi end ville, er det ikke muligt for os at planlægge og implementere indsamlingsordninger med kildesortering af de 10 (9) fraktioner i sommerhusområder til d. 01.07.2021. P.t. mangler kommuner og affaldsselskaber hele det lov-, plan- og regulativmæssige grundlag for at endeligt at planlægge og implementere de nye ordninger. Den nye bekendtgørelse træder forventeligt først i kraft den 1. januar 2021, og den nationale affaldsplan er ikke tilgængelig endnu, og så længe indholdet i denne ikke er kendt, kan kommunerne ikke udarbejde den kommunale affaldsplan og afledte affaldsregulativer. Inden alle ovenstående ting er på plads, går der nemt op til 1 år, regnet fra efteråret 2020, dvs. så er vi henne i efteråret 2021.

Når det lov-, plan- og regulativmæssige er på plads kan kommuner/affaldsselskaber efterfølgende:

- Lave udbud af rådgivningsydelser vedr. assistance til planlægning, udbud og implementering af nye ordninger.
- Gennemføre EU-udbud af indsamling af affald for én eller flere fraktioner.
- Gennemføre EU-udbud af indkøb af materiel, herunder beholdere og evt. køretøjer.

- Udlevere beholdere til borgere.
- Projektere, udbyde og etablere nedgravede løsninger.
- Gennemføre udbud af afsætningen af affaldet.
- Udarbejde informationsmateriale og gennemføre informationskampagner.

Gennemførelse af ovenstående opgaver kan sagtens tage op til 1 år regnet fra efteråret 2021, dvs. så er vi realistisk set henne ved sommeren/efteråret 2022, inden nye ordninger er implementeret.

I relation til økonomi skal der også i kommunerne/affaldsselskaberne budgetteres med, at der skal indføres nye ordninger, og så længe der ikke er lov- og plangrundlag for det, sættes der jo ikke midler af til formålet i 2021, og der godkendes heller ikke nye takster for ordningerne. Tidsmæssigt kan kommuner/affaldsselskaber heller ikke nå det i 2020, fordi fastlæggelse af næste års budgetter og takster er i proces i øjeblikket og låses fast i løbet af de næste par måneder. Realistisk set vil der derfor først kunne budgetteres og lægges takster fast for 2022 i 2021, hvis den normale budgetlægningsrytme skal følges.

På baggrund af ovenstående må vi klart konkludere, at ordningerne ikke kan være implementeret til den 1. juli 2021, men mere realistisk medio/ultimo 2022. Vi forstår ikke, hvorfor ordningerne skal hastes igennem. Det er kun rimeligt at fastsætte en frist, der afspejler det, der realistisk set er muligt for kommuner og affaldsselskaber.

De 10 fraktioner i sommerhusområder

Vi hilser det velkomment, at en henteordning for farligt affald kan erstattes med en bringeordning i sommerhusområder.

Tekstilaffald udgør under 5 % af restaffaldet i almindelige en-families huse. Vi mener, at der er god grund til at antage, at mængden af tekstilaffald i sommerhusområder er endnu mindre. Sammenholdt med det faktum, at markedet for tekstilgenanvendelse er umodent (vi har i forvejen svært ved at afsætte det på genbrugspladserne indsamlede tekstilaffald), så mener vi ikke, at omkostningerne til indførsel af henteordning med fast beholder for tekstil i sommerhusområder på nogen måde står mål med gevinsten. Dertil skal lægges øgede omkostning til sortering af tekstilaffaldet efterfølgende. Det er i det hele taget meget uklart for os, hvad gevinsten ved indsamling af tekstil er, så længe genanvendelsesmulighederne for tekstil er så ringe. For os som indsamlere giver det et troværdighedsproblem overfor borgerne, hvis vi ikke kan dokumentere en klar miljø- og klimamæssig gevinst af den ekstra omkostning som tekstilindsamling ved husstanden vil være, og det kan vi ikke som markedet er lige nu (og har været det længe).

Mere fleksibilitet i mulighederne for at tilrette bæredygtige indsamlingsordninger i sommerhusområder

Der lægges i udkastet op til en henteordning for de 9 fraktioner, som i dele af året kan laves til en bringeordning. Husstandsnær indsamling for sommerhusområder defineres i vejledningen som at *”fast indsamlingsmateriel placeres sådan, at beholderen så vidt muligt er tilgængelige i rimelig gåafstand fra boligen”*. Vores erfaringer fra vores tyndt befolkede områder viser, at folk ikke kun går med affaldet, men også *kører* med det, når de alligevel skal ud og køre. Det gælder især for glas, som man afleverer i kuber fx ved dagligvareforretninger, og det gælder i høj grad også i sommerhusområder, hvor kuber og nedgravede containere ikke nødvendigvis står i det, man i tættere befolkede områder vil betegne som *kort gåafstand*.

Vi hæfter os dog ved, at det fortsat er muligt at etablere fællesløsninger fx med nedgravede affaldscontainere, og det bifalder vi.

I sommerhusområder, som ligner parcelhusområder, vil det ikke være noget problem at indføre en husstandsnær henteordning på matriklen. Det er dog ikke alle sommerhusområder, som ligner et parcelhuskvarter:

- Klitlandskaber med smalle, bugtede, og blinde veje kan gøre det svært at køre med skraldebiler uden at slide på landskab og veje
- Lokale forhold som forbud mod græs- og flisebelægning kan gøre kravet om faste beholdere ved husstanden svære at honorere uden at gå på kompromis med arbejdsmiljøforholdene for skraldemændene
- Den svingende belægning af sommerhusene hen over året kan gøre en henteordning omkostningstung i forhold til de affaldsmængder, der kan hentes i sommerhusområderne

Det vil som oftest ikke være ønskeligt at have henteordning i en del af året og bringeordning i resten af året, da omkostningerne herved vil være høje, og sommerhusgæsterne vil opleve det som dårlig service.

Vi bifalder derfor den lidt løse definition af begrebet "*husstandsnær*", samt at det fortsat er muligt at etablere fællesløsninger fx med nedgravede affaldscontainere. Flere steder i Nordjylland har vi positive erfaringer med dette. Vi har oplevet, at affaldsøer med op til 7 forskellige fraktioner har:

- Løst ellers uløselige adgangsforhold for skraldebilerne
- Skabt stor tilfredshed blandt sommerhusbeboere
- Medført god kvalitet i sorteringen af affaldet
- Forbedret arbejdsmiljøforhold for skraldemændene
- Været omkostningseffektivt i drift

Til: Miljø- og fødevarerministeriet (mfvm@mfvm.dk), Marie Førby (marfo@mst.dk)
Cc: Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk), sm@avv.dk (sm@avv.dk), Lars Chr. Juhl Mikkelsen (lcjm@vhforsyning.dk), jast@frederikshavn.dk (jast@frederikshavn.dk), Anke Sand Kirk (anke.kirk@aalborg.dk), Anne Birgitte Gehrt (anne.birgitte.gehrt@hjoerring.dk), Tom Hansen (tha@jammerbugt.dk), Dorte Andreasen (DHAN@forsyningen.dk), Kirstin Bjørnbak Kjær (ankjo@mariagerfjord.dk), Hans Jørgen Madsen (Hans.Jorgen.Madsen@99454545.dk)
Fra: Kristina Overgaard Zacho (koz@avv.dk)
Titel: Høringssvar, journalnummer 2019-6081 samt journalnummer 2020-42786
Sendt: 01-10-2020 08:35
Bilag: Høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelsens betydning for sommerhusområder.pdf;

Hermed høringssvar til den udkastet til ny affaldsbekendtgørelse og tilhørende vejledninger vedrørende de dele, der drejer sig om sommerhusområder. Høringssvaret er fra

- Aalborg Kommune
- Hjørring Kommune
- Brønderslev Kommune
- Mariagerfjord Kommune
- Jammerbugt Kommune
- Frederikshavn Kommune
- Vesthimmerlands Forsyning
- Frederikshavn Forsyning
- Aalborg Forsyning
- Affaldsselskabet Vendsyssel Vest I/S

Venlig hilsen

Kristina Overgaard Zacho



AVV I/S
Mandøvej 4 - 9800 Hjørring
Tlf. +45 96 23 66 44 - avv.dk
Tlf. +45 26 14 40 42 (mobil)

Følg os på de sociale medier



Brevdato	01-10-2020
Afsender	Kristina Overgaard Zacho (koz@avv.dk)
Modtagere	Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk); Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Høringssvar, journalnummer 2019-6081 samt journalnummer 2020-42786
Identifikationsnummer	1839670
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar, journalnummer 2019-6081 samt journalnummer 2020-42786 Høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelsens betydning for sommerhusområder
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen

Tolderlundsvej 5

5000 Odense C

Deres ref.:

Vor ref.: SBP

Dato: 1.10.2020

Danaffald og DTL-Danske Vognmænds høringssvar på høring af Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

DTL/Danaffald glæder sig over, at der med vejledningerne indføres ensartede definitioner af fraktioner og lægges op til en ensartet affaldssortering i alle kommuner.

I forbindelse med vejledningen om sorteringskriterier efterspørger Danaffald en begrundelse for, at papkrus til kaffe ikke må sorteres i fraktionen for mad- og drikkekartoner, da det er Danaffalds umiddelbare vurdering, at affaldstyperne er sammenlignelige.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen

Chefkonsulent

Brevdato	01-10-2020
Afsender	sbp@dtl.eu Sendt af Søren Büchmann Petersen: sbp@dtl.eu
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	DTL/Danaffalds Høringssvar på vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald j.nr. 2020 - 42786.
Identifikationsnummer	1839741
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	DTLDanaffalds Høringssvar på vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald j.nr. 2020 - 42786. Høringssvar vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Til: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: Pernille Aagaard Truelsen (paa@eom.dk)
Titel: Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Sendt: 30-09-2020 10:28

Kære Miljøstyrelse. Jeg har gennemgået jeres høringsudkast til vejledning og sortering af husholdningsaffald og kan konstatere, at den ikke indeholder en regulering af spørgsmålet om, hvilke beholder som kommunen må/skal stille til rådighed i forhold til borgerne.

Konkret skal jeg på vegne af Halsnæs Affald A/S bede om, at der i forbindelse med vejledningen sker en nærmere stillingtagen til omfanget af de beholder kommunen kan stille til rådighed for borgerne.

Konkret savner jeg en stillingtagen til om kommunen, ud over skraldespande, også må stille f. eks. indsamlings/sorteringsspande til rådighed for brug indenfor i borgerens husholdning. Formålet med indsamlingssorteringsspande til brug i husholdningen er at fremme sorteringen inde hos borgerne. På nuværende tidspunkt er der allerede en del kommuner, som stiller madaffaldsspande til rådighed for borgerne til brug i husholdningen. Som følge af de nye krav til sortering kan det også være relevant at stille andre sorteringsspande til brug i husholdningen til rådighed for borgerne.

Baggrunden for spørgsmålet er, at der ud fra nuværende begrænsninger i kommunalretten kan være tvivl om, hvor langt kommunen må gå i forhold til affaldsaktiviteten.

Jeg skal bemærke, at tilsvarende høringssvar er sendt til ministeriet i forhold til den samtidige høring om affaldsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen
Indehaver, advokat (H), ph.d. 

+45 25 29 08 40
www.eom.dk

Advokatfirmaet
energi & miljø

[Følg os på LinkedIn](#)

Advokatfirmaet Energi & Miljø udgiver hver måned et [nyhedsbrev](#) med de seneste juridiske nyheder inden for energi- og miljøsektoren. Tilmeld dig vores nyhedsbrev [her](#) og hold dig opdateret med juridisk viden om energi og miljø.

Advokatfirmaet Energi & Miljø afholder følgende gratis morgenmøder 2020:

[2. oktober 2020: Nyheder inden for varmforsyning – Aarhus](#)

[2. oktober 2020: Nyheder inden for varmforsyning \(webinar\)](#)

[26. november 2020: Nyheder om planlægning](#)

[26. november 2020: Nyheder om planlægning \(webinar\)](#)

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Pernille Aagaard Truelsen (paa@eom.dk)
Modtagere	Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1832803
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Sendt pr. mail til mst@mst.dk med kopi til joaff@mst.dk

30. september 2020 - Sagsnr. 20/26071 - L benr. 224920/20

Høringssvar ifm. Vejledning om indsamling af husholdningsaffald og Vejledning om sorteringskriterier

Journalnummer 2020-42786

I forbindelse med høring af udkast til *Vejledning om indsamling af husholdningsaffald* og *Vejledning om sorteringskriterier* fremsender Kolding Kommune nedenstående bemærkninger.

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Af høringsbrevet for udkast til vejledningerne fremgår det at formålet med vejledningerne er at fortolke de fremsatte krav i affaldsbekendtgørelsen samt at give kommuner og affaldsselskaber et solidt fagligt grundlag for implementeringen af disse krav. Når vejledningen gennemgås, giver den dog anledning til tvivl, da den henholdsvis skifter mellem om kommunerne *kan* følge eller *skal* følge den. Hertil anføres det at Justitsministeriet i sin vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter bemærker at "*I vejledninger må der således aldrig fastsættes bindende forskrifter, men blot gives orientering om f.eks. reglers indhold, fortolkning, herunder om praksis, om reglernes baggrund og andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af reglerne og deres anvendelse.*"¹ Dette er videreført i et nyere høringsudkast fra 2019.²

Med klimaplanen ønsker regeringen og de resterende partier bag aftalen en hustandsnær indsamling, hvor det skal være muligt for kommunerne at indsamle i kuber og sorterings er, hvis forhold ikke tillader indsamling ved matriklen.

I udm nningen af klimaplanen har Miljø- og fødevarerministeriet i udkastet til affaldsbekendtgørelsen stillet krav om at indsamling skal ske via henteordning, men definerer ikke henteordning videre.

¹ VEJ nr. 153 af 22/09/1987 pkt. 142

² Høringsudkast til Vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter af 06/12-2019

Fra 2015 kan man finde Miljøstyrelsens fortolkningen af en henteordning³. Her søgte AffaldPlus om dispensation fra pligten om at etablere indsamling af dagrenovation som en henteordning, da man ville forsøge sig med indsamling af dagrenovation i affaldsøer. I udtalelsen kommer Miljøstyrelsen frem til den konklusion, at der i Lovforlaget til den nye organisering af affaldssektoren⁴ ikke skelnes mellem forskellige boligtyper i relation til forståelsen af en henteordning og videre at den praktiske udmøntning af en henteordning i vid udstrækning omfatter løsninger med centrale opsamlingsstationer, der nødvendiggør gåture i et vis omfang. *"Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at anlægge en fortolkning af "henteordning", der udelukker den elasticitet, der er i den eksisterende fifte ordninger."* Dermed mener Miljøstyrelsen at en ordning, som foreslået af AffaldPlus kan rummes inden for begrebet "henteordning", forudsat at det er overkommeligt for en husholdning at komme af med sit affald til fods og videre at en dispensation fra affaldsbekendtgørelsen derfor ikke ville være nødvendig.

I vejledning om indsamling af husholdningsaffald definerer Miljøstyrelsen nu, som hovedregel, en henteordning som *"affaldsindsamling, hvor fast indsamlingsmateriel står på matriklen"*. Men på hvilket grundlag? Der synes ikke at kunne findes andet grundlag for en henteordning, end det som Miljøstyrelsen i sin udtalelse i 2015 har nævnt?

Kolding Kommune har siden starten af 1990'erne anvendt en indsamlingsløsning i form af miljøstationer, for indsamling af genanvendeligt affald. Løsningen blev ud over at indsamle genanvendeligt affald også etableret med henblik på at skabe og værne om lokale fællesskaber, og favner således bredt og fungerer på tværs af forskellige boligtyper.

Der blev tilbage i 2017 foretaget en opgradering af miljøstationerne, hvor der blev etableret yderligere miljøstationer, suppleret op på indsamlingen af flere affaldsfraktioner samt foretaget beholderudskiftning af alle eksisterende miljøstationer. Opgraderingen beløb sig til knap 7 mio. kr. og derudover har borgere selv lagt en væsentlig ressource – både tidsmæssigt og økonomisk - i etableringen af standpladser til disse miljøstationer.

Med tanke på at ét af formålene med klimaplanen er at omstille til en cirkulær økonomi, vurderes Ministeriets udkast til bekendtgørelse og Miljøstyrelsens vejledning ikke at være møntet herpå. Det giver ikke mening at gennemtvinge en omlægning til indsamling ved matrikler, hvis kommunerne fornyligt har foretaget store investeringer i anden brugbar indsamlingsløsning. Kommunerne vil stå med investeringer, der endnu ikke er afskrevet fuldt ud, og mulig indsamlingsmateriel, som ikke kan anvendes i forbindelse med en ny indsamlingsløsning, ligesom borgernes fællesskab om en fælles ordning mindskes.

Derudover lægger Miljøstyrelsen i sin vejledning op til, at der skal anvendes fast indsamlingsmateriel. Dette vil medføre udfordringer i kommuner med bykerner, hvor det ikke er muligt at have en affaldsbeholder til at stå foran sin bolig eller mulighed for at etablere nedgravede fællesløsninger. Nogle borgere er derfor nødsaget til at have opsamlingsmateriel stående i deres baggård, hvor eneste adgangsvej er igennem selve bebyggelsen. Her giver det ikke mening at stille krav om at anvende en fast beholder, men derimod at bibeholde en sækkeløsning.

Kolding Kommune foreslår følgende justeringer:

³ Vejledende udtalelse om fortolkning af "henteordning" for dagrenovation i forbindelse med variationer af ordningen af 2. juli 2015 (J.nr. MST-7779-00359)

⁴ 2008/1 L152

- Skal-formuleringerne i vejledningen ændres til kan-formuleringer.
- Miljøstyrelsen sammen med Miljø- og Fødevareministeriet arbejder på en adgang til at dispensere på baggrund af allerede foretagne investeringer, jf. klimaplanen.
- Miljøstyrelsen sammen med Miljø- og fødevareministeriet arbejder på en overgangsordning for kommunerne, hvor allerede etableret indsamlingsløsning kan tilpasses kravet om indsamling af 10 fraktioner, så udrulning af matrikelindsamling kan afvente udmøntningen af det udvidede producentansvar og kommunerne derved ikke investerer uhensigtsmæssigt.
- Miljøstyrelsen bør overveje at det skal være op til kommunerne at vurdere, hvorvidt fast indsamlingsmateriel skal anvendes ud fra en konkret vurdering af de lokale forhold.
- Der indsættes sidetal i vejledningen.
- Dato under pkt. 5.2.1 ændres, så den stemmer overens med datoen i affaldsbekendtgørelsen.

Vejledning om sorteringskriterier

Til sorteringsvejledningen pkt. 3.4 (Plast) skal det bemærkes at plastemballager med faremærke for "ætsende", "brandfarlig" og "brandnærende" er omfattet af reglerne for transport af farligt gods.

Kolding Kommune foreslår følgende justeringer:

- At reglerne om transport af farligt gods iagttages inden endelig offentliggørelse af vejledningen, herunder om sorteringsvejledningen er i konflikt med reglerne for transport af farligt gods f.eks. transport af tom urensset emballage.
- Der indsættes sidetal i vejledningen.

—

Venlig hilsen

Henrik Martinsen
Affaldschef

Redux – Affald og Genbrug
By- og Udviklingsforvaltningen
Kolding Kommune

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Marie Frøsig Ammitzbøll (maram@kolding.dk) - Kolding Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vedr. Vejledning om indsamling af husholdningsaffald og Vejledning om sorteringskriterier
Identifikationsnummer	1835622
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journalnummer 2020-42786 - Høringssvar vedr. Vejledning om indsamling af husholdningsaffald og Vejledning om sorteringskriterier CaseNo20-26071_Journalnummer 2020-42786 - høringssvar ifm. Vejledning om indsamling af husholdningsaffald og vejled_DocNo224920-20_v1
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Uppsala, 1. oktober 2020

OFFENTLIG HØRING 2020-42786. FEEDBACK FRA DEN NORDISKE INDUSTRI FOR DRIKKEVAREEMBALLAGE OM DE FORESLÅEDE ÆNDRINGER I RETNINGSLINJERNE FOR INDSAMLING OG SORTERING AF AFFALD.

Vi stiller os positive over for det igangværende arbejde med at udvikle det danske affaldsdirektiv og retningslinjer herom, og vi ønsker at udtrykke vores synspunkter, især om de dele, der er relevante for drikkevareemballageindustrien.

Vi er fuldt engagerede i transitionen til en klimaneutral cirkulær økonomi. Papirbaserede emballagematerialer, såsom drikkevarekartoner, spiller en vigtig rolle i både reduktion af drivhusgasemissioner og opnåelse af en cirkulær økonomi. Brugte drikkevarekartoner er en værdifuld ressource til at skabe nye produkter. Vi glæder os derfor over det igangværende arbejde med implementeringen af EU's affaldsdirektiver i Danmark - især beslutningen om et fælles nationalt indsamlingssystem, og at drikkevarekartoner indsamles til genbrug.

Nedenstående svar baserer sig på udkastet til retningslinjerne for sortering, men finder også anvendelse på retningslinjerne for indsamling af husholdningsaffald.

Retningslinjer for sorteringskriterier

3.7. Mad- og drikkekartoner

Som mad- og drikkekartoner sorteres emballagekartoner, som har indeholdt fødevarer fx mælkekartoner, juicekartoner og kartoner til fx flåede tomater eller lign. Mad- og drikkekartoner skal være tømt for indhold. Som mad- og drikkekartoner må ikke sorteres andre kompositemballager såsom papkrus til kaffe, chips- og kaffeposer mv.

ACE Nordics kommentarer:

ACE Nordics støtter forslagene om, at drikkekartoner og madbeholdere indsamles separat. I dette tilfælde enten for sig selv, med plast eller med plast og metal.

Ambitionen om en høj genanvendelsesgrad er positiv, men vi opfordrer ligeledes til, at ambitionen defineres konkret. Helst ved vedtagelse af et fælles nationalt mål.

Ace Nordic opfordrer Danmark til at overveje et indsamlingsmål for drikkekartoner på 70 procent. Det er en konkret måde at sikre, at denne type produkter indsamles med henblik på genanvendelse i et samlet og betydeligt omfang. Indsamling til genbrug er et vigtigt skridt i overgangen til en cirkulær økonomi, da det øger volumen og kvaliteten af de materialer, der er tilgængelige til genbrug.



Gennem indsamlingsmålene, der er målrettede specifikt til drikkevareemballage, vil nogle EU-landes årlige genanvendelsesgrader for drikkevareemballager være over 70 procent. Indsamlingen af brugte drikkevareemballager er således højst miljøvenlig, da emballagen genanvendes til nye produkter (såsom papkasser) og holdes dermed i cirkulation.

Denne kommentar gælder også for § 3 og 4.1 i retningslinjerne for indsamling af husholdningsaffald.

...Mad- og drikkekartoner er igennem mange år blevet indsamlet og genanvendt rundt omkring i Europa. I Danmark er der meget begrænset erfaring med at indsamle og genanvende fraktionen, og det vil for langt de fleste borgere være nyt at skulle sortere mad- og drikkekartoner fra til genanvendelse, som ellers før **skulle sorteres til restaffald og dermed afsættes til forbrænding. Emballagen består typisk af forskellige lag af materialer, herunder et lag af plast/og eller aluminium, som fungerer som barrierer mellem kartonen og indholdet.**

ACE Nordics kommentarer:

Den korrekte ordlyd skal være “plast eller plast og aluminium” ikke “og/eller”

...Emballagen kan generelt afsættes til danske og udenlandske sorterings- og behandlingsanlæg til genanvendelse. Der findes lige nu ikke behandlingskapacitet i Danmark, men det forventes, at de fremtidigt indsamlede mængder vil have en positiv indvirkning på markedet og dermed gøre det muligt at etablere anlæg til både sortering og genanvendelse. **Størstedelen af kartonen genanvendes dog til en lavere kvalitets fibre, da man ofte ikke kan opnå de samme tekniske egenskaber med de genanvendte fibre. De oparbejdede kartonfibre kan derfor ikke indgå i nye mad- og drikkekartoner, men bliver typisk anvendt i andre typer af emballagepap/karton.**

ACE Nordic kommentarer:

*...”Størstedelen af kartonen genanvendes dog til en lavere kvalitets fibre, da man ofte ikke kan opnå de samme tekniske egenskaber med de genanvendte fibre. De oparbejdede kartonfibre kan derfor **endnu** ikke indgå i nye mad- og drikkekartoner, men bliver typisk anvendt i andre typer af emballagepap/karton, selv til tørre fødevarer”*

ACE Nordic ser gerne en modificering af ordlyden. I passagen ovenfor ses vores forslag i form af de markerede ord.



Teknisk niveau

Som ny fraktion vil sorteringskriterierne dermed også være nye, og det er derfor vigtigt, at fraktionen afgrænses klart, da andre sammensatte materialer såsom kaffe- og chipsposer ikke på nuværende tidspunkt kan udsorteres og genanvendes på linje med kartonerne. Udvikling indenfor emballagedesign af kaffe- og chipsposer ser dog ud til at gå i retning af emballager, der består af et enkelt materiale – og skal i det tilfælde sorteres efter materialetype. Med et stigende fast-food og take-away marked, kan der komme flere emballager, der minder om mad- og drikkekartoner, hvilket kan skabe forvirring for borgeren i sorteringsøjeblikket. Pizzabakker er ligeledes noget, som potentielt i fremtiden vil kunne sorteres fra og genanvendes på linje med kartonerne, hvilket der skal tages hensyn til i den løbende evaluering.

Sorteringskriterierne for mad- og drikkekartoner er fastlagt ud fra følgende overordnede principper:

- Intuitive og enkle kriterier, der giver mening i sorteringssituationen og som sikrer, at der udsorteres så store mængder som muligt
- Sorteringskriterier, der sikrer en høj kvalitet, som kan håndteres i behandlingsanlæggene og genanvendes

Som nævnt ovenfor findes der i dag en række andre emballager, som ligesom mad- og drikkekartoner er sammensat af forskellige materialetyper. Almindelige eksempler på disse fremgår af negativlisten, da sådanne emballager ikke egner sig til genanvendelse sammen med kartoner.

Positiv- og negativlister for mad- og drikkekartoner

Nedenstående positiv- og negativlister er til kommunens og affaldsselskabernes brug. Det kan fx være til borgerservice, ved borgerhenvendelse, til internt brug eller lignende. Under fanen 'tilladt' findes de emner, som er tilladt at aflevere til genanvendelse i fraktioner. Under fanen 'forbudt' findes de emner, som bør undgås i fraktionen. Listerne er ikke udtømmende.

TILLADT	FORBUDT
Principper	Principper
Kartonemballage som også indeholder andre materialetyper såsom plast og/eller metal	Emner som ikke har karton som primær bestanddel
Eksempler:	Eksempler
Mælke- og yoghurtkartoner	Pizzabakker (i restaffald) Emballageposer af flere materialer til fødevare fx kaffe- og chipsposer (i restaffald med mindre andet er angivet)
Kartoner til drikke fx juice og saft eller lign.	
Kartoner til mad fx flåede tomater, bønner eller lign.	



ACE Nordics kommentarer:

Det er positivt, at retningslinjerne er klare, fordi det er vigtigt, at borgerne sorterer grundigt og ikke blander materialer, der synes at være ens ved første øjekast. De positive og negative lister er velkomne, men vi vil gerne se en mindre præcisering. For at sikre, at det indsamlede materiale er af så høj kvalitet som muligt, foreslår vi følgende: ...”såsom **plast eller plast og aluminium**”

ACE Nordic støtter, at Danmark bruger et nationalt piktogram, der også nu er forbundet med de andre nordiske lande, for at gøre det lettere for forbrugeren at sortere korrekt.

Bedste hilsner,

Lina Bergström

Direktør for Public Affairs, ACE NORDIC

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Lina Bergstrom (lina.bergstrom@beveragecarton.eu)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	svar til 2020-42786
Identifikationsnummer	1834297
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	svar til 2020-42786 Comments on the draft guidelines for collecting and sorting 2020-42786 by ACE Nordic 30092020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



FREDENSBORG
KOMMUNE

Miljø- og Fødevareministeriet

(sendes pr. mail til mfvm@mfvm.dk med cc til
nifol@mfvm.dk med Journalnummer 2019-6081
i emnefelt)

Byrådet

Sagsnr. 19/27520
29-09-2020

Høringssvar vedr. ændring af affaldsbekendtgørelsen og affaldsdatabekendtgørelsen

1. §§ 20 – 28 i affaldsbekendtgørelsen. Henteordninger samt husstandsindsamling og husstandsnær indsamling.

Det fremgår af bekendtgørelsen §§ 20-28, at kommunerne fremover skal etablere indsamlingen som en *henteordning* fra husholdninger.

Fredensborg Kommune ønsker at fastholde muligheden for, at borgerne i enfamilieboliger frit kan vælge mellem husstandsnær indsamling eller bringeordning, hvorefter hver enkelt husstand har mulighed for at tilpasse ordningen bl.a. efter volumenbehov eller adfærdsmønster, samt dele indsamlingscontainere med fx naboer, hvilket kan give rigtig god mening for mindre husholdninger, hvor affaldsmængden og dermed mængden af genanvendelige fraktioner forventelig er lav.

Da borgere i kommunen er forpligtet til at frasortere affald til genanvendelse, er en forudsætning for at benytte framelding af 1-2 beholdere fra henteordningen, at den enkelte husstand i stedet benytter bringeordninger, eksempelvis genbrugspladserne. Afstandene hertil er så kort, at målsætningen fortsat er realistisk.

Fredensborg Byråd traf beslutning i 2019 om høj grad af frivillighed i forbindelse med implementering af sorteringsordning for genanvendeligt affald i enfamilieboliger, hvor den enkelte husstand i disse områder kan fravælge en eller flere beholdere.

Det blev således besluttet:

- *At der indføres indsamling af husholdningsaffald i følgende affaldsfraktioner: glas, papir, metal, blandet plast samt pap og restaffald.*
- *At indsamling sker i 2-kammerbeholdere hos enfamilieboliger og et fælles containersystem (ø-drift) hos etageboliger. For særlige områder med mindre plads ved boligen, f.eks. rækkehuse, parcelhuse og landområder foretages en individuel vurdering vedrørende systemvalg.*

Endvidere besluttede byrådet, at der skal være en vis grad af frivillighed i den kommende affaldsordning, og at borgerne har to muligheder for frivillighed:

- *Model A. At hver enkelt husstand kan fravælge en eller flere beholdere eller dele beholdere med sin nabo.*
- *Model B. At parcelhusområder og landsbyer kan vælge at etablere fællesøer til alle de genanvendelige fraktioner.*



2. §§ 20-28 i affaldsbekendtgørelsen. Krav om indsamling af 10 forskellige affaldsfraktioner: papir-, pap-, metal-, glas-, plast-, mad-, tekstilaffald, farligt affald og drikke- og fødevarekartoner samt restaffald. For 9 af disse fraktioner gælder kravet, at ordningerne skal etableres fra 1. juli 2021 (jf. § 80). Tekstilaffald fra 1. januar 2022.

Det er kommunens vurdering, at den udmeldte frist for indførelse af nye ordninger (1. juli 2021) er urealistisk kort, forventeligt 6 måneder fra affaldsbekendtgørelsen er politisk godkendt og træder i kraft (1. januar 2021).

Efter kommunens opfattelse kan det ikke lade sig gøre at implementere henteordninger eller husstandsnaer indsamling på et halvt år og samtidig etablere en bæredygtig og omkostningseffektiv infrastruktur.

Det er kommunens vurdering, at fristen for etablering af hhv. madaffald, drikke- og fødevarekartoner, farligt affald og tekstiler som minimum bør fastsættes til 2 år fra politisk vedtagelse, eksempelvis fra 1. januar 2023.

Når nye affaldsordninger skal etableres i kommuner, er der en lang række opgaver og processer, der skal gennemføres, herunder en planlægnings- og projekteringsfase, en udbuds- og kontraheringsfase, aftaler med behandlingsanlæg om afsætning, en myndighedsfase (herunder regulativudarbejdelse med en høringsfase), bestilling og indkøb af indsamlingsmateriale og renovationsbiler, udregning og ændring af affaldsgebyrer, en beslutningsfase, hvor det politiske system skal inddrages samt en kommunikationsfase med borgerinddragelse, herunder kommunikationsmaterialer der skal udarbejdes og trykkes.

Dertil kommer manglende eller begrænsede muligheder for at afsætte flere af de nævnte fraktioner eksempelvis madaffald, drikke- og fødevarekartoner og tekstilaffald til genanvendelse.

3. §23 i affaldsbekendtgørelsen. Glas i kuber og krav om husstandsindsamling.

Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at indsamling af glasaffald fra husholdninger kan ske ved kuber som erstatning for husstandsbeholdere.

I henhold til beskrivelser i vejledningen om indsamling kan glas fortsat indsamles i kuber husstandsnaert. Ved at indsamle glas i kuber frigives et rum i den ene to-kammerbeholder ved husstandsindsamling, hvilket giver mulighed for fremover at overveje en anden fordeling af fraktionerne i to-kammer beholderne, eksempelvis metal og drikke- fødevarekartoner i stedet for metal og glas.

4. §§ 37 – 41 i affaldsbekendtgørelsen. Sammensætningsmuligheder af kombineret indsamling af flere fraktioner.

Fredensborg Kommune ønsker mulighed for kombination af metal og drikke- og fødevarekartoner. Dette skyldes, at der ved de fleste husstande og

etage-/rækkehusboliger med fælles opsamling allerede er ekstra plads/volumen i rummet til metal.

Derimod er rummet til plast oftest helt fyldt, så der ikke er plads til drikke- og fødevarekartoner i dette rum. Alternativt skal tømmefrekvensen øges, alternativt beholderens størrelse eller antal, hvilket øger omkostningerne. Da der allerede er åbnet for muligheden med at kombinere metal/plast/drikke- og fødevarekartoner, ligger det i naturlig forlængelse at kombinationen metal/drikke- og fødevarekartoner også må være mulig i den nye affaldsbekendtgørelse.

Af bekendtgørelsen og vejledningen fremgår, at der som udgangspunkt skal etableres særskilt indsamling af de nævnte fraktioner. Dog er det muligt at anvende en række kombinationer i hvert rum f.eks. plast / drikke- og fødevarekartoner og pap / papir. Muligheden for at lade glas indsamle i kuber og kombinere fraktionerne, betyder at en almindelig enfamiliebolig fortsat kan nøjes med 3-4 beholdere på matriklen og stadig få indsamlet de 10 fraktioner, der er krav om i Klimaplanen. Det forventes ikke, at farligt affald og tekstiler skal indsamles i beholdere på hjul.

**5. § 43 i affaldsbekendtgørelsen. Sorteringsvejledningen:
Havregrynsposer, melposer, drikkekartoner skal på nej/ja tak listen.**

Fredensborg Kommune forudsætter, at der gøres en særlig indsats for, at fødevarebranchens vejledninger på emballager om genanvendelse fremadrettet vil matche de nye krav.

Kommunerne skal i hht. bekendtgørelsens § 43 stille krav om, at husholdninger skal sortere i overensstemmelser med sorteringskriterierne i bilag 6.

6. §§ 20-32 i affaldsbekendtgørelsen. Krav om dokumentation af den reelle genanvendelse af husholdningsaffald.

Det forudsættes, at krav om at kommunerne skal kunne dokumentere, hvor affaldet bliver af er opfyldt med affalddatabekendtgørelsens bestemmelser om indberetningspligt for affaldsbehandler.

Med venlig hilsen


Thomas Lykke Pedersen
Borgmester


Flemming Rømer
udvalgsformand



FREDENSBORG
KOMMUNE

Fredensborg Kommune
Center for Byudvikling, Mil-
j  og Erhverv

Sagsnr. 20/44877

29. september 2020

Fredensborg Kommunes høringsvar til vejledninger om hhv. "indsamling af husholdningsaffald" samt "sorteringskriterier for husholdningsaffald"

Vejledning for indsamling af husholdningsaffald

1. Generelt

Der er manglende konsistens og koordinering af hhv. intentioner og krav mellem revision af affaldsbekendtgørelsen og vejledningen om indsamling af husholdningsaffald. Der er beskrevet flere tiltag i vejledningen om hvordan indsamling af affald fremover skal foregå. Desv erre kan mange af intentionerne i vejledningen ikke findes i den kommende bekendtgørelse, som form elt er den regulerende instrument, som kommunerne skal agere og rette sig efter.

Nedenfor er listet et par punkter med eksempler på manglende sammenh eng mellem vejledning og affaldsbekendtgørelse

2. Punkt 1.3, husstandsindsamling

"I den nye affaldsbekendtgørelse stilles der krav til, at flere fraktioner fremover skal husstandsindsamles".

Hvilken paragraf i affaldsbekendtgørelsen beskriver dette?

I Fredensborg Kommune er det politisk vedtaget, at der skal være frivillighed i forhold til, at modtage affaldsbeholdere på egen matrikel. Dog har alle borgere sorteringspligt og skal aflevere det sorterede affald på genrugspladsen og/eller i kuber (glas og papir), hvis de ikke ønsker egne beholdere. Husstandsindsamling betragtes således som et tilbud til hver enkelt grundejer i en-familiebolig.

Der savnes svar på om der findes nogle former for dispensation til henteordning. Dvs. dispensation til både husstandsindsamling og husstandsnær indsamling. Fx. enkelte en-familieboliger, hvor der er særligt vanskelige adgangsveje eller andre forhold, fx hensyn til små husstande, ældre mennesker/handicappede, som ikke selv kan køre beholder ud til vejen ved tømning eller uforholdsmæssigt stor omkostninger til standplads (proportionalitets princip), der g r det praktisk eller logistisk umuligt med husstandsindsamling og der samtidig ikke er mulighed for husstandsnær indsamling.

3. Punkt 3.1, definitioner

Definitionerne af husstandsindsamling og husstandsnær indsamling er ikke at finde i affaldsbekendtgørelsen.

Det beskrives i vejledningen, at det fortsat vil være tilladt at indsamle glas i kuber, dog fremgår det med alt tydelighed af udkast til *affaldsbekendtgørelsen*, jf. § 23, at kommunerne skal etablere en indsamlingsordning i form af en henteordning for særskilt indsamling af glasaffald fra husholdninger.

Vejledning for sorteringskriterier

1. Havregrynposer, melposer, drikkekartoner skal på nej/ja tak listen.

Det er kommunens vurdering, at der mangler en koordinering i vejledning om sortering og eksisterende oplysninger om bortskaffelse, der fremgår på mange typer fødevareremballage. Staten / Miljøstyrelsen bør i dialog med brancheorganisationer koordinere dette.

Kommunerne skal vejledning om sorteringskriterier stille krav om at husholdninger skal sortere i overensstemmelser med sorteringskriterierne.

Det virker meget forvirrende for borgerne, at der på en række fødevareemballager fra detailhandel (fx mel - og havregrynposer samt visse drikkekartoner) fremgår, at de skal bortskaffes til genanvendelse (papir eller pap). Eksempelvis kan mel- og havregrynposer samt drikkekartoner på, nuværende tidspunkt, ikke genanvendes i hhv. papir- og papfraktionen, men skal i restaffald. Der bør være klare sorteringskriterier for denne type affald og detailhandlen kan dermed informere ens over hele landet.

Brevdato	29-09-2020
Afsender	'Daniel Matalon (dma@fredensborg.dk ' (dma@fredensborg.dk) - Fredensborg Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Fredensborg Kommunes høringsvar vedr. vejledninger indsamling og sortering af husholdningsaffald, jr.nr. 2020-42786
Identifikationsnummer	1829277
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Fredensborg Kommunes høringsvar vedr. vejledninger indsamling og sortering af husholdningsaffald, jr.nr. 2020-42786 høringssvar_vejledninger Høringssvar affaldsbekendtgørelsen fra Fredensborg Kommune, 29.09.20
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Teknik- og Miljøforvaltningen



Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Sendt pr. e-mail: mfvm@mfvm.dk
cc til nifol@mfvm.dk

Bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om affaldsdatasystemet, ministeriets j. nr. 2019-6081

Miljø- og Fødevareministeriet har den 2. september 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om affald i høring med frist for bemærkninger 1. oktober 2020. Københavns Kommune takker for muligheden for at kommentere på høringsudkastet, men skal dog beklage at høringsfristen til dette omfattende forslag ikke er længere.

Københavns Kommune er overordnet positiv over for de foreslåede ændringer, da målet om mere genbrug og genanvendelse er i tråd med kommunens målsætninger om genbrug, genanvendelse og CO₂-reduktioner i kommunens Ressource- og Affaldsplan 2024 ("Cirkulær København").

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om affald

Generelle bemærkninger

Nye krav til særskilt indsamling

Københavns Kommune bakker op om de nye krav om særskilt indsamling af mad- og drikkekartonaffald og tekstiler, som også er i tråd med initiativerne i Cirkulær København.

Københavns Kommune bemærker imidlertid, at konsekvensrettelserne i affaldsaktørbekendtgørelsen af de nye krav i affaldsbekendtgørelsen (fx kravene til gebyrer og affaldsregulativs udformning) endnu ikke sendt i høring, hvilket skaber usikkerhed om implementeringen og gør det vanskeligt for kommunerne at være helt på plads med de nye ordninger pr. 1. juli 2021, da kommunerne bl.a. skal nå at opdatere regulativerne.

29. september 2020

Sagsnr.
2020-0221482

Dokumentnr.
2020-0221482-2

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Teknologi, Udvikling og Res-
sourcer
Njalsgade 13
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Det vides endnu ikke, hvad behandlingspriserne bliver for de nye affaldsfraktioner, som bekendtgørelsesudkastet stiller krav om særskilt indsamling af. Derfor kan Københavns Kommune på nuværende tidspunkt ikke beregne, hvilke konsekvenser de nye initiativer vil få for affaldsgebyrets størrelse. Københavns Kommune forventer først at få viden herom, når de nye ordninger for særskilt indsamling er idriftsat.

Københavns Kommune noterer sig, at den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor af 16. juni 2020 fastslår, at strømligningen giver mulighed for at etablere en teknologisk løsning, hvis det kan sikre sammenlignelig kvalitet i genanvendelsen og samme lave grad af spild, som særskilt indsamling medfører. Københavns Kommune opfordrer Miljø- og Fødevarerministeriet til – for at undgå forskellige opfattelser heraf blandt kommunerne – at tilkendegive, om udkastet til bekendtgørelsen på nuværende tidspunkt rummer mulighed for: 1) At kommunerne i stedet for at have særskilt indsamling af de 10 fraktioner etablerer en kombineret indsamling af alle fraktionerne samlet og benytter en teknologisk løsning med eftersortering. 2) At kommunerne som supplement til særskilt indsamling af de 10 fraktioner foretager eftersortering af restaffaldet.

Øvrige generelle bemærkninger

Med ændringerne i affaldsbekendtgørelsen lægges der op til at fremme genanvendelsen af husholdningsaffald i Danmark gennem etablering af henteordninger for en række forskellige affaldsfraktioner og krav til kommunerne om at sikre høj reel genanvendelse heraf. Er det Miljø- og Fødevarerministeriets forventning, at disse tiltag sammen med vejledningerne om indsamling og sortering af husholdningsaffald vil være tilstrækkelige til at opfylde EU's genanvendelsesmål for husholdningsaffald? Det er Københavns Kommunes vurdering, at det opgjort på kommuneniveau må anses som vanskeligt at nå EU-målet særligt i kommuner med mange etageboliger og tætte bykerner. Her kan en løsning være at supplere bekendtgørelsens nye krav med en sortering af restaffaldet, inden det havner i forbrændingsanlæggene, sådan at også genanvendelige ressourcer i restaffaldet bliver udnyttet til genanvendelse.

Københavns Kommune er opmærksom på, at afsættet for affaldsbekendtgørelsen er, at den alene omfatter håndtering af affald og ikke forholder sig til affaldsforebyggelse og -minimering. Alligevel skal det bemærkes, at med det fokus, som EU's affaldsdirektiv og CØ-handlingsplan har på affaldsforebyggelse, direkte genbrug, madspild, bæredygtige produkter m.m., er det ærgerligt, at det ikke i højere grad kommer til udtryk i bekendtgørelsesteksten. Dette er også afspejlet i den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor af 16. juni 2020. Københavns Kommune oplever en efterspørgsel blandt borgere, iværksættere og virksomheder i forhold til, om kommunen i højere grad kan

understøtte genbrug og cirkulær økonomi. Så Københavns Kommune ser frem til den kommende nationale affaldsforebyggelsesplan, som Københavns Kommune forventer må dække ovennævnte samt beskrive kommunernes rolle nærmere. Københavns Kommune medvirker gerne til at beskrive en model for kommunernes indsats.

Københavns Kommune ser frem til de kommende forhandlinger om producentansvar, hvor Københavns Kommune forventer, at kommunerne fortsat skal stå for indsamlingen af affaldet, og at kommunernes faktuelle omkostninger hertil dækkes.

Bemærkninger til de enkelte kapitler/bestemmelser

Til kapitel 6 Kommunale affaldsordninger

Det er positivt, at ordet "emballage" er fjernet fra indsamling af glas, metal og plast, så Københavns Kommune får mere affald til genanvendelse.

§ 20:

Det er anført i § 20, stk. 7, at ved indsamling af madaffald i poser skal kommunalbestyrelsen sikre, at poserne som led i behandlingen af madaffaldet frasorteres til nyttiggørelse, med mindre poserne kan behandles sammen med madaffaldet. Københavns Kommune opfordrer til, at bekendtgørelsens tekst afspejler højere ambitioner for behandlingen af poserne end nyttiggørelse. Bekendtgørelsesteksten bør formuleres, så den lægger op til, at poserne så vidt muligt materialenytiggøres og alene nytiggøres (afleveres til energiudnyttelse), hvis andet ikke er muligt.

§ 25:

I § 25 fastsættes krav om, at kommunerne senest pr. 1. januar 2022 skal sikre minimum 60 % reel genanvendelse af det indsamlede plastaffald. Københavns Kommune støtter de høje ambitioner og bakker op om, at mest muligt plastaffald bliver genanvendt. Københavns Kommune mener, at der samtidigt bør stilles krav til producenter og andre, som markedsfører plastprodukter og -emballager, om, at deres produkter/emballager SKAL kunne genanvendes. Københavns Kommune arbejder allerede meget ihærdigt med at sikre, at mest muligt plastaffald fra husholdningerne indsamles til genanvendelse, men er bl.a. begrænset af, at en del af de plastprodukter og -emballager, som havner i borgernes skraldespande, reelt ikke kan genanvendes, fordi de består af forskellige og sammensatte materialer og plasttyper.

I tillæg hertil skal det pointeres, at kommunerne tillige vil være afhængige af, at man fra centralt hold løbende holder øje med nye genanvendelsesmuligheder for forskellige plastprodukter/-emballager og i forlængelse heraf sørger for jævnligt at opdatere den nationale sorteringsvejledning, så den altid matcher de faktiske muligheder. Eller at

man alternativt åbner mulighed for en vis frihed til, at den enkelte kommune selv kan beslutte, at bestemte plastprodukter/-emballage kan udsorteres til plastgenanvendelse, selv om noget andet står anført i den nationale sorteringsvejledning.

Københavns Kommune finder det derudover afgørende, at den reelle genanvendelse for plast i praksis beregnes ud fra en opgørelsesmetode, hvor "ikke-plast" i plastaffaldsstrømmen, fx fejlsortering, madrester, fugt og labels, fratrækkes input-mængden (da der ikke er tale om plast), og at det således ikke kun er såkaldt spild i genanvendelsesprocessen af plast, som skal modregnes.

Hvordan skal den reelle genanvendelse beregnes på kommuneniveau? Hvilke specifikke informationer fra behandlingsanlæg i første og andet led af genanvendelsesprocessen for plast skal kommunen stille krav om at få udleveret? I praksis betyder det, at behandlingsanlæggene skal køre kommunernes plast i separate partier, og at anlæggene får data og kan videregive dem om den yderligere oparbejdelse fra 2. led. Dette er ikke almen praksis.

§ 26:

Som nævnt ovenfor bakker Københavns Kommune op om det nye krav om særskilt indsamling af mad- og drikkekartonaffald og støtter ambitionerne om høj reel genanvendelse.

Der findes endnu ikke indenlandske behandlingsmuligheder for mad- og drikkekartonaffald, men Københavns Kommune forudsætter at der tilvejebringes teknologi, der kan sikre behandlingen af mad- og drikkekartonaffald. Københavns Kommune indgår gerne i et nationalt eller internationalt samarbejde om at finde fælles løsninger på udfordringer med at finde den bedste behandlingsmetode.

§ 28:

Det er i §28 anført, at kommunerne skal etablere en henteordning for tekstilaffald fra husholdningerne, og at kommunerne skal sikre, at det indsamlede tekstilaffald forberedes med henblik på genbrug eller sikres en høj reel genanvendelse. Der findes i dag ikke pt. et særligt stort marked for genanvendeligt tekstilaffald – hverken i Danmark eller i resten af Europa. Det er hovedsageligt de genbrugelige tekstiler, som i dag kan afsættes. Det synes derfor vanskeligt for kommunerne allerede fra den 1. januar 2022, at kunne sikre en høj reel genanvendelse af den del af de brugte tekstiler, som ikke kan genbruges. Københavns Kommune indgår gerne i et nationalt eller internationalt samarbejde om at finde fælles løsninger på udfordringer med at etablere nye behandlingsmuligheder, så det kan undgås, at det indsamlede affald i værste fald må brændes.

Københavns Kommune opfordrer Miljø- og Fødevareministeriet og Miljøstyrelsen til, at det kommende krav til en henteordning for tekstilaffald bliver, at indsamlingsmateriel for tekstilaffald så vidt muligt placeres inden for rimelig gåafstand, svarende til husstands-nær indsamling for sommerhuse. Dette vil reducere antallet af beholdere ved husstanden og gøre det muligt at designe en egnet indsamlingsbeholder til tekstilaffald som man ikke kan "klunse" fra (denne type indsamlingsmateriel er allerede brugt af de frivillige organisationer).

§ 32:

Københavns Kommune bakker op om forslaget om, at kommunerne skal tilrettelægge indsamlingsordningerne for storskrald på en sådan måde, at det indsamlede storskrald forberedes med henblik på genbrug, eller at der sikres en høj reel genanvendelse heraf.

Kommunen vil dog samtidigt gøre opmærksom på, at de i bekendtgørelsesteksten angivne krav til dokumentation kan synes administrative tunge for den eller de virksomheder, som skal håndtere storskraldet, herunder opgøre hvor meget af affaldet der reelt er blevet forberedt med henblik på genbrug eller genanvendt. Ofte vil der være tale om møbler eller andre større emner, som skal håndteres enkeltvist. Af hensyn til både kommunen og de omfattede virksomheder bør det konkretiseres, hvad dokumentationen skal indeholde for at være tilstrækkelig.

§ 35:

Københavns Kommune finder det problematisk, at ordet "væsentlige dele" er slettet fra § 35, stk. 2. Ordningen i § 35 omfatter alt byggeaffald fra husholdninger, herunder byggeaffald egnet til deponering eller forbrænding. Når der ikke er indsat en anden begrænsning i bestemmelsens stk. 2 svarende til den fjernede "væsentlige dele", fremstår det efter Københavns Kommunes vurdering som om, at alt byggeaffald fra husholdningerne fremover skal materialenyttiggøres, herunder også det byggeaffald, der er deponerings- eller forbrændingseget, fx asbest- eller PCB-holdigt byggeaffald.

Til kapitel 9 Affaldsproducerende virksomheder

Københavns Kommunes erfaring er, at det allerede i dag i mange tilfælde kan være svært og tidskrævende at indhente dokumentation for, om små og mellemstore virksomheder har indgået en privat ordning for afhentning affald.

Københavns Kommune forudser, at det med udkastet bliver endnu sværere for tilsynsmedarbejdere at følge op på de skriftlige aftaler mellem mindre erhvervsvirksomheder og transportør/renovatør, fordi

aftalerne nu også skal fungere som dokumentation for den reelle genanvendelse.

Virksomheder laver typisk aftaler med en privat transportør om genanvendelse/bortkørsel af genanvendeligt affald. Der er således et mellemled mellem virksomhed og affaldsbehandler, hvilket kan vanskeliggøre virksomhedernes dokumentation af den reelle genanvendelse. Det foreslås, at der stilles krav til indsamleren om at beskrive den reelle genanvendelsesprocent på kontrakterne mellem virksomhed og transportør, idet det ellers vil blive vanskeligt for tilsynsmedarbejderne at kontrollere, om kravet om høj reel genanvendelse er opfyldt, hvorfor tilsynet vil blive mere ressourcekrævende.

Det er uklart, hvor forsorteringen af madaffald i glasemballager skal foregå, jf. § 61, nr. 2. Københavns Kommune opfordrer til, at det tydeliggøres, om det skal ske på virksomheden eller på anlægget.

Til udkastets § 62, stk. 6, bemærker Københavns Kommune, at udgangspunktet er, at bygge- og anlægsaffald skal sorteres i de fraktioner, der specifikt er nævnt i udkastets § 62, stk. 2. Udkastets § 62, stk. 6, hvorefter den affaldsproducerende virksomhed kan lade usorteret bygge- og anlægsaffald egnet til materialenyttiggørelse sortere på et sorteringsanlæg, er en undtagelse hertil. Hidtil har Københavns Kommune fortolket undtagelsesmuligheden sådan, at sortering på sorteringsanlæg kun kan ske, hvis sammenblandingen ikke forringer materialenyttiggørelsen af hvert enkelt materiale, jf. den gældende § 4, stk. 3, 2. pkt. Miljøstyrelsens vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald anvender samme fortolkning. Københavns Kommune finder det problematisk, at § 4, stk. 3, 2. pkt. med udkastet foreslås ophævet, fordi det vil indebære, at bygherre altid kan undlade at foretage sortering på stedet af bygge- og anlægsaffald egnet til materialenyttiggørelse.

Ikrafttrædelse af sorteringskrav for virksomhederne er, jf. udkastets § 83, først sat til den udgangen af 2022. Når bestemmelserne i praksis kun er en præcisering af eksisterende krav, er det underligt, at det ikke træder i kraft tidligere, og fx samtidig med kravene til husholdningerne 1. juli 2021.

Det er positivt, at den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor af 16. juni 2020 fastslår, at mindre virksomheder fremover kan vælge de kommunale indsamlingsordninger til genanvendeligt affald. Det er Københavns Kommunes forventning, at dette tiltag vil forøge genanvendelsen. Københavns Kommune opfordrer til, at muligheden for at vælge de kommunale indsamlingsordninger udvides til også at gælde for virksomheder, der genererer større mængder affald end svarende i art og mængde til husholdningsaffald.

Københavns Kommune bakker derudover op om aftalens punkt om, at virksomheder fremover skal kunne benytte private indsamlingsordninger for affald for forbrænding, så virksomhederne fremadrettet kan samle deres affald hos én aktør. Københavns Kommune forudsætter, at virksomhederne også fortsat vil kunne benytte en kommunal indsamlingsordning for affald til forbrænding og dermed har mulighed for at samle deres affald hos kommunens indsamlingsordninger.

Til kapitel 10 Særlige regler om farligt affald fra virksomheder

Københavns Kommune opfordrer til, at Miljø- og Fødevareministerie oplyser, hvorfor anmeldelsen af farligt affald er taget ud af bekendtgørelsen.

Til kapitel 11 Særlige regler om private og bygherrers screening, kortlægning og anmeldelse af bygge- og anlægsaffald

Det er meget positivt, at flere udfordringer ved den gældende bekendtgørelse er blevet løst samtidig med, at vigtige krav fortsat står i bekendtgørelsen, herunder:

- Det er godt, at screeningen er bibeholdt i udkastets § 67, stk. 1. Mange bygninger, men ikke alle, indeholder miljøproblematiske stoffer, hvorfor der efter Københavns Kommunes vurdering er behov for, at der foretages en konkret vurdering af, hvorvidt der skal kortlægges, frem for, at der stilles et objektivi krav om, at der altid skal kortlægges. Screening er også med til at vise, i hvilket omfang der er behov for at kortlægge. Et krav om screening og et krav om at en eventuel kortlægning, der foretages på baggrund af resultatet af screeningen, betyder, at kommunen alene modtager relevante informationer til brug for sagens oplysning.
- Det er i udkastets § 67, stk. 1 og 2, præciseret, at bygherre har en pligt til at screene og kortlægge for alle miljøproblematiske stoffer – ikke alene for PCB. Det betyder, at kommunerne ikke længere skal henvise til indirekte hjemler.
- Henvisning til PCB-perioden er slettet, og der henvises i udkastet ikke til perioder, hvor miljøproblematiske stoffer har været anvendt i byggeriet. Herved er kommunen ikke afskåret fra at bede bygherre om at foretage en screening og kortlægning af miljøproblematiske stoffer i materialer, som ikke er fra en periode, hvor et miljøproblematiske stof har været anvendt, men hvor en screening viser, at der er risiko for, at materialet indeholder et miljøproblematiske stof, fordi stoffet er blevet anvendt udenfor dette stofs anvendelsesperiode. Det er nu også muligt at bede

bygherre om screening og kortlægning for PCB udenfor PCB-perioden.

- Kommunen kan nu med henvisning til udkastets § 68 bede både den professionelle og den private bygherre om screenings- og kortlægningsoplysninger gennem anmeldelse. Hidtil har kommunen måtte anvende miljøbeskyttelseslovens § 72 som hjemmel fsva. udlevering af oplysninger fra professionelle bygherrer og har ikke haft nogen hjemmel i sager, hvor privatpersoner har været bygherre.
- Der er tilføjet bestemmelser om sporbarhed (§§ 71-75).

Københavns Kommune har følgende kommentarer til bestemmelser, hvor der efter kommunens opfattelse er uklarheder:

- Ifølge udkastets § 70 skal bygherrens anmeldelse af affald til kommunen indeholde de i bilag 7 opregnede oplysninger. Bilag 7 nævner flere steder oplysninger, der vedrører bygherres kortlægning. Bygherre kan ikke efterleve § 70, jf. bilag 7, pkt. 5 og 8-9, hvis screeningen efter § 67, stk. 1, har vist, at der ikke skal foretages en kortlægning. Der stilles således krav om, at bygherre skal vedlægge sin anmeldelse oplysninger, som bygherre efter bekendtgørelsen ikke har pligt til at fremskaffe. Det bør fremgå mere tydeligt, at der alene skal kortlægges, hvis screeningen viser, at der foreligger en risiko for forekomst af miljøproblematiske stoffer. Alternativt skal kravet om screening udgå, hvilket Københavns Kommune mener er en dårlig idé jf. ovenfor.
- Der synes at være noget galt med systematikken i udkastets § 67. Der står følgende om termoruder:

"§ 67. Ved følgende byggearbejder skal bygherren, inden arbejdet påbegyndes, foretage en screening af bygningen eller anlægget, eller berørte dele heraf, for at afdække, om der kan være anvendt problematiske stoffer, f.eks. PCB, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller i forbindelse med opførelse eller renovering af bygningen eller anlægget:

1)...

2) Udskiftning af termoruder, der kan være fremstillet i perioden 1950 til udgangen af 1977."

Der henvises således både til alle miljøproblematiske stoffer og til PCB specifikt. Københavns Kommune vil foreslå, at Miljø- og Fødevarerministeriet sletter henvisningen til PCB-perioden. Henvisningen gav god mening, da bestemmelsen alene

regulerede identifikation af PCB. Herved undgås modsigelsen, og der stilles derved krav til bygherren om screening for alle miljøproblematiske stoffer, der ud fra en konkret vurdering rimeligvis kunne være i termoruden, herunder PCB og asbest i fugen mellem rude og træramme og tungmetaller og PCB i malingen.

- Udkastets §§ 71-75 om sporbarhed på byggeaffald synes at fokusere på de aktører, der overholder reglerne forstået på den måde, at der ikke er bestemmelser, der "fanger" bygherrer, der ikke anmelder deres affald til kommunen, hvilket stiller store ressourcemæssige krav til kommunernes tilsyn med bygherrernes efterlevelse af reglerne. Københavns Kommune vil foreslå, at der tilføjes en bestemmelse, hvorefter modtageanlæg skal afvise bygge- og anlægsaffald, der ikke er anmeldt.
- Den gældende § 63 om anmeldelse af affald, der ikke er omfattet af gældende § 5, er blevet slettet. Bestemmelsen fungerer som en "opsamlingsbestemmelse", hvorefter kommunen skal have besked om alle nedrivninger og renoveringer af bygninger og anlæg uden risiko for forekomst af materialer indeholdende miljøproblematiske stoffer, hvor arbejdet genererer mere end 1 ton affald. Herved får kommunen mulighed for at vurdere, om det er korrekt, at der er tale om en bygning eller et anlæg, hvor der ikke foreligger en miljørisiko ifm. affaldets håndtering (og anvendelse). Uden denne bestemmelse vil kommunen alene have mulighed for at "opdage" arbejder, der burde være anmeldt efter gældende § 57/udkastets § 67 gennem tilsyn. Dette vil være meget ressourcekrævende.
- Københavns Kommune vil foreslå, at der kommer bedre sammenhæng mellem udkastets bestemmelser om sortering i kapitel 9 og bestemmelserne om identifikation af miljøproblematiske stoffer og anmeldelse i udkastets kapitel 11. Der gøres i kapitel 11 meget ud af bygherrens pligt til at identificere mulige miljøproblematiske stoffer ifm. nedrivning eller renovering, men det fremgår ikke tydeligt af udkastets kapitel 9, at bygherren har pligt til at sortere byggeaffald efter materiale og efter forureningsgrad. Udkastets § 62, stk. 2, nævner sortering i fraktioner, der ifølge definitionen af dette begreb i gældende § 3, nr. 4, også angår forureningsgrad, jf. ordet "sammensætning". Forureningsgrad nævnes dog ikke direkte, og der bør ikke reguleres gennem udkastets bilag 7, hvor der bl.a. står, at anmeldelsen skal indeholde oplysninger om forekomst og koncentration af problematiske stoffer.

- Efter udkastets §§ 59 og 60 er den affaldsproducerende virksomhed ansvarssubjekt og skal foretage særskilt indsamling eller kombineret indsamling. Disse bestemmelser synes at være bedst rettet mod husholdningsaffald og affald fra lettere erhverv, så som detailhandel og restaurationsbranchen. Regulering af byggeaffald i både udkastets §§ 59-60 og 62 synes rodet, og det fremstår ikke tydeligt, hvilke krav der stilles til virksomheder, der producerer bygge- og anlægsaffald. Herunder kan det blandt andet nævnes, at formuleringen af udkastets § 59, stk. 5, kan give anledning til tvivl, når der er tale om bygge- og anlægsaffald. Københavns Kommune vil foreslå, at der laves et særskilt afsnit om krav til sortering af bygge- og anlægsaffald indeholdende udkastets § 62 og en tydeliggørelse af krav om sortering efter både materiale og forureningsgrad som nævnt ovenfor.

Til bilag 6 Sorteringskriterier og piktogrammer for affald fra husholdninger og erhverv, jf. §§ 43 og 45 og 59, stk. 2

Bilag 6 (og sorteringsvejledningen) bærer præg af at afspejle eksisterende modtageregler for forskellige behandlingsanlæg, hvilket kan være en begrænsning for nye kommunale initiativer. Københavns Kommunes Affalds- og Ressourceplan 2024, Cirkulær København, indeholder fx et initiativ om at undersøge muligheden for at indsamle bleer til genanvendelse.

Københavns Kommune opfordrer derfor til, at bilag 6 punkt 10 (Restaffald) ændres, så hygiejneaffald ikke fremgår af oplistningen.

Københavns Kommune anbefaler desuden, at bilag 6, punkt 7 (Mad- og drikkekartoner) ændres, så papkrus ikke fremgår af oplistningen. Papkrus kan udsorteres sammen med mad- og drikkekartoner, idet de som oftest består af kompositmaterialer svarende til de, som ses i mange mad- og drikkekartoner.

Københavns Kommune finder det imidlertid positivt, at Miljøstyrelsen flere gange mundtligt har tilkendegivet, at vejledningerne ikke er til hinder for, at kommunen iværksætter nye udviklingsprojekter med indsamling til genanvendelse af affald, der ifølge bilag 6 eller vejledningen skal i restaffald, og at dette kan ske i både pilotprojekter og som en mere permanent løsning.

Det angives under bilag 6, punkt 2, (Papiraffald) og bilag 6, punkt 3, (Papaffald), at henholdsvis papiraffald og papaffald skal være "rent". I vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald angives det, at snavset papir og pap skal brændes. Kravene i en cirkulær økonomi må være, at anlæg til genanvendelse af papir og pap også skal kunne

håndtere lettere snavset papir og pap. Hvis der står "rent" papir og pap, giver det anledning til tolkning og usikkerhed, hvilket erfaringsmæssigt vil få rigtig mange borgere til at smide mere end nødvendigt til forbrænding. Anlæggene bliver nødt til at udvikle deres teknologi, fx ved at opdele ressourcerne i flere kvaliteter, hvilket er rimeligt at forvente.

Københavns Kommune anbefaler, at der findes en ny farve til piktogrammet for mad- og drikkekartoner for ikke at forveksle det med farven til piktogrammet for pap – særligt i lyset af, at mad- og drikkekartoner ikke kan indsamles i en kombineret indsamling med pap.

Øvrige bemærkninger

Der er uorden i den alfabetiske rækkefølge i udkastets § 3. "Affaldsmottager" må komme før "affaldsproducent".

Det er i § 81 anført, at mærkning af beholdere med piktogrammer finder anvendelse pr. 1. januar 2022. I udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald er det anført, at brugen af de nationale piktogrammer skal træde i kraft 1. juli 2021. Københavns Kommune vil gerne opfordre til, at det bliver tydeliggjort, hvad forskellen er på "mærkning" og "brug".

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Det er positivt, at der strammes op, så modtageranlæg også har ansvar for at registrere farligt affald i ADS. Københavns Kommune er dog lidt i tvivl om, hvorvidt det er en erstatning for anmeldelser efter kapitel 10 i affaldsbekendtgørelsen.

Københavns kommune finder det uklart, om en virksomhed skal indberette, hvis den benytter den offentlige glaskube, jf. udkastets § 7, nr. 1 og § 8, stk. 2, nr. 6.

Til Bilag 2: Koder med emballage af glas, plast og metal stemmer ikke overens med affaldsbekendtgørelsen, hvor ordet "emballage" er fjernet.

Til orientering vedlægges kopi af Københavns Kommunes bemærkninger af dags dato til Miljøstyrelsens høring over udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og vejledning om indsamling af husholdningsaffald.

Kopi af dette brev sendes ligeledes til orientering til Miljøstyrelsen.

Hvis Miljø- og Fødevareministeriet har spørgsmål eller kommentarer til det fremsendte eller ønsker et opklarende møde, er ministeriet velkommen til at rette henvendelse til Line Legarth Stigel, telefon 21548770, e-mail ny6s@kk.dk.

Venlig hilsen

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Teknik- og Miljøforvaltningen



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Sendt pr. e-mail: mst@mst.dk cc. joaff@mst.dk

Bemærkninger til høring over udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og vejledning om indsamling af husholdningsaffald, Miljøstyrelsens j. nr. 2020-42786

Miljø- og Fødevareministeriet har den 2. september 2020 sendt udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og vejledning om indsamling af husholdningsaffald i høring med frist for bemærkninger 1. oktober 2020. Københavns Kommune takker for muligheden for at kommentere på høringsudkastet, men skal dog beklage at høringsfristen til dette omfattende forslag ikke er længere.

Bemærkninger til udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald

Generelle bemærkninger

Sorteringsvejledningen bærer præg af at afspejle eksisterende modtageregler for forskellige behandlingsanlæg, hvilket kan være en begrænsning for nye kommunale initiativer. Københavns Kommunes Affalds- og Ressourceplan 2024, ("Cirkulær København"), indeholder fx et initiativ om at undersøge muligheden for at indsamle bleer til genanvendelse. Københavns Kommune finder det imidlertid positivt, at Miljøstyrelsen flere gange har tilkendegivet, at vejledningerne ikke er til hinder for, at kommunen iværksætter nye udviklingsprojekter med indsamling til genanvendelse af affald, der ifølge vejledningerne skal i restaffald, og at dette kan ske i både pilotprojekter og som en mere permanent løsning.

Udgangspunktet for sorteringskriterierne bør tage udgangspunkt i visionerne fra Regeringens Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi, hvor affaldsforbrænding skal begrænses og på sigt udfases. Udgangspunktet må være at presse en teknologiudvikling igennem, som sikrer, at ressourcerne bliver genanvendt gennem stigende krav til

29. september 2020

Sagsnr.
2020-0221482

Dokumentnr.
2020-0221482

Sagsbehandler
Line Legarth Stigel

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Teknologi, Udvikling og
Ressourcer

Njalsgade 13
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

behandlingsanlæggene om at kunne genanvende stadig større dele af ressourcerne (den faktiske genanvendelse).

Der kan med fordel oprettes en national affalds ABC, i stedet for at hver kommune skal ind og opdatere sin egen.

Afsnit 2.5 Sortering af madaffald i pose

Der henvises til kommunens bemærkninger til § 20 i udkast til nye affaldsbekendtgørelse, hvor det anføres, at Københavns Kommune opfordrer til, at bekendtgørelsens tekst afspejler højere ambitioner for behandlingen af poserne end nyttiggørelse. Bekendtgørelsesteksten bør formuleres, så den lægger op til, at poserne så vidt muligt materiale-nyttiggøres og alene nyttiggøres (afleveres til energiudnyttelse), hvis andet ikke er muligt.

Afsnit 3.1 Madaffald

Under tilladte fraktioner bør tilføjes optøringspapir med madaffald, da det vil bidrage positivt til genanvendelsesprocessen.

Afsnit 3.4 Plast

I vejledningens tekst om plast med faremærker redegøres for, hvilke produkter der – afhængig af de på emballagen påførte faremærker – skal sorteres som henholdsvis genanvendeligt plastaffald, restaffald og farligt affald. Dog er det i beskrivelsen af faremærkerne "brandfarligt", "brandnærende" og "miljøfare" angivet, at der findes undtagelser. Det bør gøres tydeligere, hvordan kommunerne bedst kommunikerer dette til husholdningerne med henblik på at undgå, at emballager, som er at betragte som farligt affald, ikke havner i beholderen til restaffald.

Københavns Kommune anbefaler, at særligt "sundhedsfare" mærket med "!" (udråbstegn) kan håndteres som kildesorteret plast, hvis emballagen er tømt for det sundhedsfarlige indhold. Det gælder fx for vaskemiddel og andre produkter, der ved indtag eller hudkontakt er sundhedsfarlige/lokal irriterende, men hvor håndteringen af den tomme plastemballage ikke er forbundet med nogen fare.

Positiv- og negativliste for plast:

Ifølge vejledningens afsnit om glas skal medicinglas afleveres på apoteket, og ikke i glaskuber. Københavns Kommune ønsker det tydeliggjort, om det tilsvarende gælder, at emballage i plast, der indeholder medicinrester, også skal henvises til apotek. Denne type plast står ikke anført under negativlisten for plast.

Afsnit 3.7 Mad- og drikkekartoner

Københavns Kommune bakker op om det nye krav om særskilt indsamling af mad- og drikkekartonaffald, som er i tråd med et initiativ i

Cirkulær København. Der findes endnu ikke indenlandske behandlingsmuligheder for mad- og drikkekartonaffald, men Københavns Kommune forventer, at der vil ske en teknologiudvikling, der kan understøtte behandlingen af mad- og drikkekartonaffald. Københavns Kommune indgår gerne i et nationalt eller internationalt samarbejde om at finde fælles løsninger på udfordringer med at finde den bedste behandlingsmetode.

Københavns Kommune anbefaler, at papkrus kan udsorteres sammen med mad- og drikkekartoner, idet de som oftest består af kompositmaterialer svarende til de, som ses i mange mad- og drikkekartoner.

Københavns Kommune anbefaler desuden, at der findes en ny farve til piktogrammet for mad- og drikkekartoner for ikke at forveksle det med farven til piktogrammet for pap – særligt i lyset af, at mad- og drikkekartoner ikke kan indsamles i en kombineret indsamling med pap.

Afsnit 3.9 Småt elektronik

I vejledningen er det anført, at "småt elektronik" ikke må indeholde lyskilder. Københavns Kommune anbefaler, at der, hvis opsamlings- og indsamlingsmateriellet tillader det - åbnes mulighed for at dette kan ske - eventuelt med anbefaling om, at lyskilderne indpakkes i den oprindelige emballage.

Positiv- og negativliste for farligt affald:

Fyrværkeri er anført under negativlisten. Københavns Kommune mener, at det skal specificeres, at det er *ikke-affyret fyrværkeri*, der skal afleveres på genbrugspladsen. Affyret fyrværkeri skal afleveres i restaffald.

Afsnit 3.11 Restaffald

Her angives, at gavepapir og snavset papir og pap skal brændes. Kravene i en cirkulær økonomi må være, at anlæg til genanvendelse af papir og pap også skal kunne håndtere gavepapir og lettere snavset papir og pap. Hvis der står "snavset" papir, giver det anledning til tolkning og usikkerhed, hvilket erfaringsmæssigt vil få rigtig mange borgere til at smide mere end nødvendigt til forbrænding. Anlæggene bliver nødt til at udvikle deres teknologi, fx ved at opdele ressourcerne i flere kvaliteter, hvilket er rimeligt at forvente.

Bleer, hygiejnebind og vatpinde indeholder vigtige ressourcer, som der allerede i dag findes anlæg, der kan genanvende. Som tidligere nævnt har Københavns Kommune med sin ressource- og affaldsplan besluttet, at en genanvendelsesordning for hygiejneprodukter planlægges udrullet. Det er samtidig en fraktion, som mange virksomheder (institutioner) har væsentlige mængder af, og som de derfor bør indgå i en genanvendelsesordning for.

Når alle genanvendelige fraktioner er udsorteret fra restaffaldet, udgør kattegrus en af de største fraktioner i København. Det kan derfor ikke udelukkes, at en ordning for kattegrus er relevant at indføre i København.

I princippet bør de eneste fraktioner på restaffald være støvsugerposer og opfejr, mens alle andre fraktioner bør re-designes i dialog med producenterne og gennem produktkrav, eller gennem krav til genanvendelsesanslæggene om at udvikle bedre teknologi. Ved at begrænse opstillingen, understreges den langsigtede vision om, at vi ikke skal brænde affaldet af, men sikre at så meget som muligt genanvendes. Formålet med, at reducere positivlisten til kun at omfatte disse to eller meget få fraktioner er at undgå at give kommuner, politikere, borgere og virksomheder et indtryk af, at udviklingen af bedre produkter er stoppet, og at de nævnte materialer fx kaffeposer, chips-poser osv. ikke bliver udskiftet til genanvendelige emballager. Desuden skal restaffaldsbeholderen ikke ses som den store lette spand, der rummer alle tvivlstilfældene, men skal være absolut sidste udvej og kun til helt særlige affaldstyper.

Bemærkninger til vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Krav om henteordning

Københavns Kommune finder det positivt, at den vejledende definition af en henteordning giver mulighed for forskellig implementering alt efter de praktiske forhold i de enkelte kommuner, så der kan tages højde for udfordringer med blandt andet plads og adgangsforhold i fx etageboliger og tætte bykerner m.v. Derudover er det positivt, at afstandskravene til "hustandsnær indsamling" rummer mulighed for fortolkning og dermed giver kommunerne mulighed for selv at vurdere, hvad der betragtes som kort gåafstand m.v., under hensyntagen til de lokale forhold.

Københavns Kommune har flere steder, hvor borgere kan gøre brug af såkaldte "dele-ordninger", hvilket i praksis kan være to naboer i villaer eller mindre etageejendomme, der på grund af pladsmangel deler en beholder. Disse tilfælde ønsker Københavns Kommune også kan være indeholdt i begrebet "henteordning". I praksis har borgerne stadig beholderne meget husstandsnet.

Afsnit 4.1 Undtagelsesbestemmelser for kombineret indsamling

Det kan ikke læses af vejledningens tekst om mulighederne for kombineret indsamling af flere affaldsfraktioner, om der her er taget udgangspunkt i, at affaldet bliver omlastet eller sorteret, inden det afleveres på et behandlingsanlæg. I hvert fald synes det ikke optimalt at balletere fx en kombination af metal- og plastaffald med henblik på videre håndtering på et anlæg i fx udlandet.

Afsnit 5.2 Indsamlingsmateriel

Det er i vejledningen anført, at der i henteordningerne skal benyttes fast indsamlingsmateriel som fx beholdere, nedgravede løsninger eller affaldssug. Københavns Kommune går ud fra, at dette kan fraviges i de tilfælde, hvor det enten af pladshensyn eller hensyn til skraldemandens arbejdsmiljø ikke synes muligt. Som eksempel findes der i indre by i København nogle få steder, hvor det ikke lader sig gøre at benytte beholdere til affaldet, og der som alternativ derfor er etableret en poseordning. Københavns Kommune anbefaler, at det tydeliggøres, at der kan ske fravigelser fra kravet om fast materiel i visse tilfælde.

Afsnit 5.2.1 Piktogrammer

Københavns Kommune skal afslutningsvist bemærke, at det er anført, at kommunalbestyrelsen senest den 1. juli 2021 skal forsyne det relevante indsamlingsmateriel til affald fra husholdninger med de piktogrammer, som er angivet i bekendtgørelsens bilag 6. I udkast til affaldsbekendtgørelsens § 81 er det anført, at mærkning af beholdere med piktogrammer finder anvendelse pr. 1. januar 2022.

Til orientering vedlægges kopi af Københavns Kommunes bemærkninger af dags dato til Miljø- og Fødevareministeriets høring over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om affaldsdatasystemet.

Kopi af dette brev sendes ligeledes til orientering til Miljø- og Fødevareministeriet.

Hvis Miljøstyrelsen har spørgsmål eller kommentarer til det fremsendte eller ønsker et opklarende møde, er styrelsen velkommen til at rette henvendelse til Line Legarth Stigel, telefon 21548770, e-mail ny6s@kk.dk.

Venlig hilsen

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør

Brevdato	29-09-2020
Afsender	Line Legarth Stigel (NY6S@kk.dk) - Københavns Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Bemærkninger til høring over udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og vejledning om indsamling af husholdningsaffald, Miljøstyrelsens j. nr. 2020-42786
Identifikationsnummer	1824957
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Bemærkninger til høring over udkast til vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og vejledning om indsamling af husholdningsaffald, Miljøstyrelsens j. nr. 2020-42786 Københavns Kommunes bemærkninger til høring over vejledninger om sorteringskriterier og indsamling af husholdningsaffald Københavns Kommunes bemærkninger til høring over affaldsbekekdntgørelse og affaldsdatabekendtgørelse
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen - Cirkulær Økonomi & Affald
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

J. nr. 2020 – 42786

Svar sendt pr. mail til mst@mst.dk med cc. til joaff@mst.dk

Dato: 28.09.2020

Lyren 1
DK-6330 Padborg
Danmark

T: +45 7467 1233
F: +45 7467 4317

itd@itd.dk
itd.dk

CVR: 40990917

Høring - MST - Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport kvitterer for fremsendte høring vedrørende udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald, som foreningen har nedenstående generelle bemærkninger til.

Som repræsentant for danske indsamlingsvirksomheder og affaldstransportører vil ITD gerne tilkendegive opbakning til EU's og Danmarks ambition om affaldsforebyggelse og øget genanvendelse af affald.

Derfor støtter ITD generelt op om hensigten med nærværende vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald. Vi finder det generelt positivt, når lovgivning understøttes med vejledninger, som har til formål at sikre ensartede henteordninger, sorteringskriterier for affald og krav om brug af piktogrammer på tværs af de danske kommunegrænser.

ITD finder det positivt, at vejledningerne er formuleret i et letforståeligt sprog, og at der er anført positiv- og negativlister med eksempler på affald, som enten hører til eller ikke hører til under den pågældende fraktion.

ITD har følgende kommentar til selve vejledningernes afsnit:

Vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald og

2.3 Private renovatører

ITD henstiller til, at der bruges termer, som er defineret i affaldsbekendtgørelsen, ellers bør begrebet som minimum defineres eller forklares i selve vejledningen (med definitioner fra affaldsbekendtgørelsen).

3.1 Madaffald



Der synes at mangle en parentes bag "Kattegrus" og "Dyrestørrelse" på negativlisten.

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald og

2.3 Private renovatører

ITD henstiller til, at der bruges termer, som er defineret i affaldsbekendtgørelsen, ellers bør begrebet som minimum defineres eller forklares i vejledningens afsnit 5 (med definitioner fra affaldsbekendtgørelsen).

ITD står til rådighed for en uddybelse af ovenstående kommentarer til bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen

ITD

Camilla Wiig
Chefkonulent

Brevdato	28-09-2020
Afsender	Camilla Wiig (CW@itd.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	J.nr. 2020-42786 - ITDs svar på høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1818027
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	J.nr. 2020-42786 - ITDs svar på høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald ITDs svar på høring vedr vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Att.: Dorthe Hermansen

Sagsansvarlig
Pernille Aagaard Truelsen
Partner, advokat (L), ph.d.

Sagsbehandler
Pernille Aagaard Truelsen
Partner, advokat (L), ph.d.

Åboulevarden 49C, 4. sal
8000 Aarhus C

+45 86 18 00 60
+45 25 29 08 40

Sagsnr. 13242

paa@energiogmiljo.dk
www.energiogmiljo.dk

CVR-nr. 27078672

30. september 2019

Vedr. Køkkenkvarne

På vegne af Aalborg Kommune og Aalborg Forsyning A/S retter jeg henvendelse til Miljøstyrelsen med anmodning om en vejledende udtalelse vedrørende fortolkning af affaldsbekendtgørelsen § 19, sammenholdt med § 19, stk. 4, og konkret Aalborg Kommunes mulighed for at tillade etablering af køkkenkvarne.

I sammenhæng hermed anmodes tillige om Miljøstyrelsens vurdering af om affald der bortskaffes via køkkenkvarne vil kunne medregnes til den mængde madaffald som Aalborg Kommune indsamler separat, jf. særligt Kommissionens "common methodology and minimum quality requirements for the uniform measurement of levels of food waste", offentliggjort som dokument (2019)1520826.

Aalborg Kommune er pt. ved at fastlægge kommunens kommende strategi vedrørende separat indsamling og håndtering af madaffald, og kommunen overvejer om køkkenkvarne skal indgå som en mulighed for borgerne. Aalborg Kommune vil derfor være taknemmelig for et hurtigt svar, særligt i forhold til spørgsmål 1.

1. Køkkenkvarne i henhold til gældende affaldsbekendtgørelse

Konkret ønskes Miljøstyrelsens vejledende udtalelse om følgende spørgsmål:

- Har Aalborg Kommune ud fra nugældende affaldsbekendtgørelse hjemmel til at fastsætte bestemmelse i affaldsregulativet om, at borgerne generelt må bortskaffe madaffald via køkkenkvarn som et alternativ til at benytte indsamlingsordningen?

- Har Aalborg Kommune ud fra nugældende affaldsbekendtgørelse hjemmel til at fastsætte bestemmelse i affaldsregulativet til, at borgerne efter forudgående ansøgning konkret må bortskaffe madaffald via køkkenkværn som et alternativ til at benytte indsamlingsordningen?

Det retlige grundlag for Aalborg Kommunes fortolkningsusikkerhed er § 19, stk. 1, sammenholdt med § 19, stk. 4, i affaldsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 224, 2019. Skal undtagelsen i affaldsbekendtgørelsens § 19, stk. 4, forstås som en udtømmende opregning af de tilfælde, hvor en kommune må undtage dele af dagrenovationen fra den kommunale henteordning og borgernes benyttelsespligt?

Det skal nævnes, at Aalborg Kommune tidligere har haft en dialog med Miljøstyrelsen, om bortskaffelse af madaffald via køkkenkværn. Miljøstyrelsen nævnte på det tidspunkt ikke noget om borgernes benyttelsespligt efter affaldsbekendtgørelsen. I stedet oplyste Miljøstyrelsen, at Fødevarestyrelse ikke vil tillade køkkenkværne på grund af bioproduktionsforordningen, jf. Kapitel 2 i Vejledning om organiske gødningsstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold. I Aalborg Kommunen udbringer spildevandsslam imidlertid ikke på landbrugsjord.

2. Køkkenkværn og det nye affaldsdirektiv

I det nye affaldsdirektiv er det bestemt, at madaffald skal indsamles separat.

I det nye affaldsdirektiv er det tillige i artikel 4a bestemt, at Kommissionen inden marts 2019 skal udarbejde en "a common methodology and minimum quality requirements for the uniform measurement of levels of food waste".

Kommission har ved dokument (2019)1520826 offentliggjort en metode til at måle mængden af indsamlet madaffald. Følgende fremgår af artikel 1, stk. 4:

The measurement of food waste shall not cover the following items, without prejudice to the voluntary measurement referred to in Article 3:

(a) food waste drained as or with wastewater;

Konkret ønskes der en vejledende udtalelse om EU's model for at måle mængden af separat indsamlet madaffald betyder, at det madaffald, som udledes via en køkkenkværn sammen med spildevand, ikke tæller med ved kommunens opgørelse af, hvor meget madaffald kommunen indsamler og genanvender?

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen

Til: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Cc: 'Dorte Ladefoged' (dorte.ladefoged@aalborg.dk)
Fra: Pernille Aagaard Truelsen (paa@eom.dk)
Titel: Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Sendt: 23-09-2020 09:22
Bilag: Henvendelse vedr. brugen af køkkenkværne (MST Id nr.: 369521).eml; Brev til Miljøstyrelsen - korrekturlæst.pdf;

Kære Miljøstyrelse. Jeg har gennemgået jeres vejledning og kan konstatere, at den ikke indeholder svar på det spørgsmål, som jeg på vegne af Aalborg Kommune tidligere har stillet Miljøstyrelsen og fortsat venter svar på, se vedlagte.

Kan jeg bede om en stillingtagen til problematikken med køkkenkværne og madaffald, således som den er beskrevet i vedlagte spørgsmål ?

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen
Indehaver, advokat (H), ph.d. 

+45 25 29 08 40
www.eom.dk

Advokatfirmaet
energi & miljø

[Følg os på LinkedIn](#)

Advokatfirmaet Energi & Miljø udgiver hver måned et [nyhedsbrev](#) med de seneste juridiske nyheder inden for energi- og miljøsektoren. Tilmeld dig vores nyhedsbrev [her](#) og hold dig opdateret med juridisk viden om energi og miljø.

Advokatfirmaet Energi & Miljø afholder følgende gratis morgenmøder 2020:

[2. oktober 2020: Nyheder inden for varmeforsyning – Aarhus](#)

[2. oktober 2020: Nyheder inden for varmeforsyning \(webinar\)](#)

[26. november 2020: Nyheder om planlægning](#)

[26. november 2020: Nyheder om planlægning \(webinar\)](#)

Brevdato	23-09-2020
Afsender	Pernille Aagaard Truelsen (paa@eom.dk)
Modtagere	Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1784088
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høring j. nr. 2020-42786 - vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald Henvendelse vedr. brugen af køkkenkværne (MST Id nr.: 369521) Brev til Miljøstyrelsen - korrekturlæst
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Brevdato	28-09-2020
Afsender	Dorte Ladefoged (dorte.ladefoged@aalborg.dk) - Aalborg Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journalnummer 2020-42786 - Høring af vejleder om sortering og indsamling af husholdningsaffald.
Identifikationsnummer	1816553
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journalnummer 2020-42786 - Høring af vejleder om sortering og indsamling af husholdningsaffald. Aalborg Kommunes bemærkninger til Høring om vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald Aalborg Kommunes bemærkninger til Høring affaldsbekendtgørelsen Aalborg Kommunes bemærkninger til Høring vedr. affaldsdatabekendtgørelsen
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Aalborg Kommune, MP PlanStab
Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby



MILJØSTYRELSEN

Tolderundsvej 5

5000 Odense C

mst@mst.dk

cc: joaff@mst.dk

22-09-2020

Aalborg Kommunes bemærkninger til Høring vedr. vejledninger om sortering og til indsamling af husholdningsaffald

Vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald

1.3 Målgrupper

Afsnit 1.3 "*private renovatører*" bør omformuleres. For det første skal der tilføjes et "kan", så der står "*De private renovatører kan* håndtere affaldsindsamling...."

For det andet er det langt fra altid at den private indsamlingsvirksomhed også afsætter produkterne, hvilket implicit fremgår af afsnittet.

3.1 - madaffald

Der skal sikres en høj reel genanvendelse af madaffald, og der skal indarbejdes mulighed for innovation af teknologier, som ikke er udbredt i dag. Det kan eksempelvis være behandling via pyrolyse eller HTL (Hydro Thermal Liquefaction), hvor biomasse omdannes til brændstof. Vel vidende at omdannelse ikke opfattes som genanvendelse bør der være mulighed for at madaffald kan være med til at løse en samfundsmæssig udfordring som eksempelvis grønt brændstof til fly.

3.1, teknisk niveau: Når noget er ønsket/uønsket afhænger det af den tekniske løsning som anvendes. Man kan vel forstille sig at fx knogler og æggeskaller er ønskede i nogen løsninger, mens fx kaffefilter er uønskede i andre?

3.2 - papir

Gavepapir bør flyttes til listen med tilladt. Rigtig meget gavepapir er kraftigt, genanvendeligt papir, som bør gå tilbage i genbrugscirklen i stedet for at blive brændt.

Desuden er det vigtigt, at det er let for borgerne, så de ikke individuelt skal vurdere den enkelte papirtype. For borgeren bør papir være papir, som skal til genanvendelse, og så er det op til sorterings- og genanvendelsesanslæggene at sikre sortering og genanvendelse af mest muligt. Teknologier til genanvendelse udvikles løbende og derfor bør alle typer papir indsamles, så borgerne ikke efterfølgende skal ændre vaner.

Piktogrammerne og sammensætningen af forskelle affaldstyper (fx plast/metal sammen) skal let kunne justeres.

De steder, hvor der er kombineret indsamling, bør der også være mulighed for kombinerede piktogrammer. Aalborg Kommune har tidligere i samarbejde med arbejdsgruppen udarbejdet piktogram for papir/pap og anvender desuden et samlet

MP PlanStab

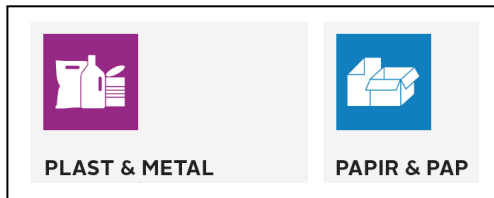
Miljø- og Energiforvaltningen
Stigsborg Brygge 5
9400 Nørresundby
9931 2050
www.aalborg.dk

Sagsnr.:
2019-080664
Dok.nr.:
2019-080664-10
Init.: DL

Åbningstider:
Mandag - onsdag
09.00 - 15.00
Torsdag
09.00 - 17.00
Fredag
09.00 - 14.00

Du kan altid kontakte Aalborg Kommune sikkert på www.aalborg.dk/kontakt eller via Digital Post på www.borger.dk. Har du brug for hjælp til Digital Post, kan du ringe til Den Digitale Hotline på 7020 0000. Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på www.aalborg.dk/gdpr.

piktogram for plast/metal, som vist nedenfor.



3.3 pap

Der er en udfordring vedr. volumen til pap i henteordninger. Hvis hensigten er, at alt incl. papkasser fra nethandel, indkøb af stort elektronik mm skal indsamles i fast opsamlingsmateriel, kræver det særdeles store beholdere hos husstandene.

3.4 plast

Under plast med faremærker står håndteringen forkert. Emballage med brandfarligt o.lign. skal *ikke* til restaffald, heller ikke selv om det er tømt, da det giver risiko for gnister ved indsamling, sortering og i siloen på forbrændingsanlæg og dermed risiko for brand.

Det er urealistisk at borgerne skal kunne skelne mellem de mange forskellige faremærker, og indlevere/sortere dem til forskellig behandling. Det skal være let for borgerne, så når der er et faremærke på emballagen, skal de afleveres som farligt affald. Forkert sortering kan have konsekvenser for arbejdsmiljøet både i forbindelse med indsamling, sortering og behandling af materialerne.

Ved at alt afleveres som farligt affald, kan det betyde mindre plast til genanvendelse. Dette kan evt. løses ved at medarbejderen på genbrugspladser eller modtageanlæg kan pålægges opgaven med at vurdere, om noget af emballagen kan sendes til genanvendelse uden risiko.

På listen over tilladt/forbudt bør cd'er og dvd'er stå på forbudt siden (når omslaget nu er nævnt som tilladt)

Vedr. piktogrammer til kombineret indsamling se afsnit 3.2.

3.5 glas

Krystalglas bør fremgå af forbudtlisten, så forsigtighedsprincippet overholdes, så det rene glas ikke forurenes med bly.

Piktogrammet for glas bør gentegnes, så det ud over flasken også viser et glas.

3.8 farligt affald

Se bemærkninger skrevet under plast afsnit 3.4.

3.9 Småt elektronik

Det er ikke hensigtsmæssigt, at der skal være en henteordning for småt elektronik på op til ½ meter. Så stort elektronik vil ikke kunne være i en miljøkasse (som der lægges op til som ny ordning for farligt affald incl batterier og elektronik). Så store emner vil heller ikke kunne indsamles som "poser på låget", som er et andet forslag til indsamling. Dimensionen på småt elektronik i henteordning bør ikke være større end det, der kan placeres i en lille frysepose.

På forbudtlisten under småt elektronik står "elpærer og sparepærer", ser man derimod på tilladlisten for farligt affald er elpærer med - er det ikke inkonsekvent, når der lægges op til brug af miljøkasser til farligt affald incl. batterier og småt elektronik?

Desuden vil de fleste have svært ved at skelne mellem elpærer, sparepærer og andre lyskilder formet som en lyspære. Igen - det skal være let for borgerne, så de skal kunne aflevere alle lyspærer til samme ordning.

3.11 Restaffald

På tilladlisten står "tomme tubeemballage" - hvad omfatter det? Meget tandpasta, mayonnaise mm er enten i plast eller metalemballage, som kan genanvendes. Andre tuber som fx fugemasse eller silikone skal afleveres som farligt affald.

Gavepapir skal væk fra positivlisten. Gavepapir bør gå til genanvendelse. Rigtig meget gavepapir er kraftigt, genanvendeligt papir, som bør gå tilbage i genbrugscirklen.

Desuden er det vigtigt, at det er let for borgerne, så de ikke skal vurdere den enkelte papirtype. For borgeren bør papir være pair, som skal til genanvendelse, og så er det op til sorterings- og genanvendelsesanslæggene at sikre sortering og genanvendelse.

På forbudtlisten står "større mængder ekspanderet polystyren". Alt polystyren bør afleveres på genbrugspladsen - også mindre mængder.'

4 Ikrafttrædelse og implementering

Inden nye ordninger kan etableres, skal al planlægning være på plads, indkøb af udstyr både containere og biler. Dertil kommer den demokratiske proces med ny affaldsplan, offentlig høring, politiske behandlinger og efterfølgende udarbejdelse af regulativ med tilhørende offentlig høring og politisk behandling. Så implementering til 1. juli 2021 er ikke en realistisk mulighed.

5 Kommende krav og drift af vejledningen

Det er problematisk at vejledningen revideres i forbindelse med at det udvidede producentansvar træder i kraft. Kommunerne forventes at sætte nye ordninger i kraft over for borgerne fra 2021, og det er derfor ikke hensigtsmæssigt, hvis ordninger skal ændres igen kort efter.

Det er vigtigt at borgerne fra begyndelsen informeres om, hvordan de skal håndtere de forskellige affaldstyper, og at borgerne skal håndtere det på samme måde i en lang periode. Det er en kæmpe opgave at informere og lære borgerne at gøre det rigtige, og kræver en kæmpe stor kommunikationsindsats, som ikke skal undervurderes. Det er ikke realistisk at ændre borgernes vaner i takt med at

producentansvaret fastlægges - ordningerne skal være på plads, fra der indføres nye indsamlinger.

Bilag 1

På forbudtlisten står bionedbrydeligt plast, hvilket ikke er tilfældet i afsnit 3.4. Skal det ikke være ens?

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

2.3 Private renovatører

I praksis er det ikke nødvendigvis de private renovatører, der håndterer både affaldsindsamlingen og afsætningen. Det er enten private eller offentlige virksomheder, der indsamler, som udgangspunkt er det kommunerne, der har ansvaret for afsætningen. Det er sjældent, at en privat affaldsrenovatør er ansvarlig for afsætning. Terminologien og beskrivelsen i afsnittet skal derfor tilrettes.

I afsnittet tales om "positiv pris" på genanvendelige varer. Dette er langt fra tilfældet på alle fraktioner, hvor der pt. er negative priser på de fleste.

3.1 Vejledende definition af henteordning

Hvis glas skal indsamles i en husstands nær henteordning (og ikke ved husstanden) betyder det, at der i parcelhusområder skal stå en kube for enden af hver villavej, hvis det er i gåafstand. Ved parcelhuse på landet vil der skulle stå en kube for enden af hver adgangsvej til boligen (hvor postkassen til den enkelte bolig ofte står), for at kunne efterleve bekendtgørelsen. Dette er ikke hensigtsmæssigt, og for parcelhuse både i by og på land, bør det være muligt, at glas kan afleveres på centrale opsamlingssteder, som fx hos den lokale købmand.

I forbindelse med indsamling af glas bør der desuden være en *sondring mellem énfamiliehuse i byen og énfamiliehuse på landet*. Landejendomme ligger ofte spredt og med flere kilometer til nærmeste nabo og desuden med lang tilkørselsvej. Her vil et tæt net ikke give mening.

Miljøstyrelsen
Cirkulær Økonomi & Affald



SKJERN PAPER

Sendt på mail til: mst@mst.dk

Kopi til: joaff@mst.dk

SKJERN PAPER A/S

Birkvej 14
DK-6900 Skjern

T +45 97 35 11 55
contact@skjernpaper.com
CVR. 83031212

Skjern den 28. september 2020

Høringssvar vedr. udkast til vejledninger om indsamling af husholdningsaffald og sorteringskriterier

journal nr.: 2020-42786

Som papirproducent og genanvendelsesvirksomhed for indsamlet papir og pap har vi nogle få bemærkninger til de udsendte udkast til vejledninger om indsamling af husholdningsaffald og tilhørende sorteringskriterier.

Vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald

Under pkt. 3.3. Pap – Positiv- og negativlister

På Positivlisten er nævnt nogle fraktioner, som man med fordel kunne flytte rundt på:

- "Kartonemballage fra fødevarer og produkter", "paprør fra køkkenruller og toiletruller" og "karton" ville efter vores mening være hensigtsmæssig at indsamle sammen med **3.2 Papir** i stedet for pap.

I vores genanvendelse af fraktionerne vil vi nedklassificere en pap-råvare til en lavere kvalitet, hvis der er for meget karton i. Primært pga. at fibre ikke er så lange og stærke, som i bølgepap. Desuden er der en farvemæssig udfordring med kartonen, som ofte er mere grålig eller farvet. Der er ingen problemer med genanvendelse af karton sammen med blandet papir.

- "Æggebakker" kan ligesom pizzabakker indeholde madrester (her knuste æg), og ofte er æggebakkerne desuden gennemfarvede. Vi anser derfor æggebakker som værende en uønsket fraktion til genanvendelse, og anbefaler at de, på lige fod med pizzabakker, sorteres som restaffald.

Under pkt. 3.7. Mad- og drikkekartoner

Vedr. behandlingskapacitet i Danmark. Der skrives, at der forventes mulighed for fremtidig dansk genanvendelse af fraktionen. Vi håber på at komme med i dialogen omkring fremtidige tiltag, herunder fastsættelse af genanvendelsesgebyrer, tilskudsmuligheder mm, da vi forventer, at dette kan have afgørende betydning for, om det kan blive økonomisk rentabelt for Skjern Paper at investere i genanvendelses anlæg for denne affaldsfraktion. Vi vurderer, at Skjern Paper er den eneste potentielle fremtidige danske aftager af denne fraktion.



SKJERN PAPER

SKJERN PAPER A/S

Birkvej 14

DK-6900 Skjern

T +45 97 35 11 55

contact@skjernpaper.com

CVR. 83031212

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Under **pkt. 4.1: Undtagelsesbestemmelser for kombineret indsamling**

Det angives, at der kan foretages kombineret indsamling af **papir/pap/blød plast** indtil januar 2025.

Som genanvendelsesvirksomhed finder vi dette problematisk, da vi på trods af indsamleres sortering allerede i dag oplever en del plast i vores papir- og papråvarer. Vi frygter, at en kombineret indsamling vil øge andelen af plast-urenheder i vores råvarer.

Vi anvender ca. 76.000 tons indsamlet papir og pap om året, så blot en lille stigning på fx 0,5% i plastindholdet vil betyde en væsentlig øgning af vores affaldsfraktioner og øget pres på vores renseenheder.

I er meget velkommen til at kontakte undertegnede for uddybende oplysninger eller nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Nana Trelborg Simonsen

Quality Manager

SKJERN PAPER A/S

Mail: nts@skjernpaper.com, tlf.: 96802066

Brevdato	28-09-2020
Afsender	Nana Simonsen [SKJERN PAPER A/S] (nts@skjernpaper.com)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	J.nr. 2020-45786 Høringssvar
Identifikationsnummer	1815203
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	J.nr. 2020-45786 Høringssvar Høringssvar indsamling og sorteringskriterier 28.09.2020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: Hans Jørgen Madsen (Hans.Jorgen.Madsen@99454545.dk)
Titel: Høringssvar over udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald; journalnummer 2020-42786
Sendt: 29-09-2020 09:32

Til Miljøstyrelsen, Cirkulær Økonomi & Affald, journalnummer 2020-42786

Hermed høringssvar i min egenskab af affaldsplanlægger i Brønderslev Kommune:

1. Fristen d. 1/7 2021 er alt for kort. Fx er det almindelig kendt i branchen, at der er ca. 18 måneders leveringstid på rumopdelte skraldebiler. Derudover kommer tid til udbud af indsamling samt den politiske proces op til, at indsamling sendes i udbud
2. Indsamling af glas og flasker i kuber fungerer godt allerede, og der er god proportionalitet i samspillet mellem økonomi, indsamlingseffektivitet og miljøeffekt i denne ordning. Opstilling af glascontainere i kort eller rimelig gåafstand som anvist i høringsudkastet vil ikke sikre, at denne proportionalitet opretholdes. Desuden vil der være borgerprotester i forhold til antallet af containere på matriklen.

Der er mange andre ting i høringsudkastene, som også kunne give anledning til min kommentar, men jeg anser, at ovenstående er de vigtigste, og at de øvrige kommentarer vil blive dækket ind via høringssvar fra forskellige af mine samarbejdspartnere.

Med venlig hilsen

Hans Jørgen Madsen

Sagsbehandler - Affald
Natur og Miljø

BRØNDERSLEV KOMMUNE

E-mail: Hans.Jorgen.Madsen@99454545.dk

Sikkerpost: Sikkerpost@99454545.dk

Telefon: +4599454670

Web: www.bronderslev.dk

Post adresse: Ny Rådhusplads 1, 9700 Brønderslev

Besøgsadresse: Rådhusgade 5, 9330 Dronninglund



Din kontakt med det offentlige starter på nettet!

bronderslev.dk

Hvis du giver personoplysninger i en sag ved kommunen, bliver de registreret.

På [kommunens hjemmeside](#) kan du læse om dine rettigheder som registreret, og hvordan kommunen behandler personoplysninger.

Brevdato	29-09-2020
Afsender	Hans Jørgen Madsen (Hans.Jorgen.Madsen@99454545.dk) - Brønderslev Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Høringssvar over udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald; journalnummer 2020-42786
Identifikationsnummer	1823735
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar over udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald; journalnummer 2020-42786
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljøstyrelsen
Cirkuær Økonomi & Affald

mst@mst.dk, joaff@mst.dk
J.nr. 2020-42786

Forsyning Helsingør A/S
Affald & Ressourcer
Energivej 25
3000 Helsingør

Email: fh@fh.dk
Web: www.fh.dk
Tlf.: + 45 48 40 50 50

Dato: 30/09/2020
Sagsnr.: 20-394

Høringssvar til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Hermed Forsyning Helsingørs høringssvar til udkastene til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald. Enkelte af punkterne herunder er ligeledes sendt som høringssvar til departementet vedr. udkast til bekendtgørelse om affald.

Indsaml metal og fødevarekartoner sammen

I Helsingør Kommune er vi ved at rulle en ny affaldsordning ud, hvor vi har dobbeltkammerspande til plast og metal med en volumen fordeling på 60:40 (det er ikke muligt fx at lave 70:30 spande). Her vil mængden af plast være afgørende for tømmefrekvensen, og vi vil have et stor uudnyttet restvolumen i metaldelen. Denne vil med fordel kunne benyttes til fødevarekartonerne. Vi ønsker derfor muligheden for at blandet metal og fødevarekartoner, uden plast. Dette vil være effektivt, og spare miljøet for en del transport og ekstra spandevolumen.

Glas – lad den indsamlede andel af potentialet og genbrug af flasker være afgørende (§ 23)

I Helsingør Kommune har vi et veludbygget net af kuber til glas. Vores vurdering er, at vi får indsamlet det meste af potentialet. Borgerne tager i stor stil flasker og glas bag i bilen, når der fx skal købes ind. Det kan vi se på de meget velbenyttede kuber ved butikker og indkøbscentre. I øvrigt er det meget udfordrende, at finde placeringer til kuber i byområder.

Vi mener ikke, at vi vil kunne opnå en større mængde indsamlet flasker og glas, eller en større samlet miljøgevinst – tværtimod - ved enten, at skulle sætte flere kuber 'i gåafstand' i tyndt befolkede landområder eller ved at skulle husstandsindsamle.

Forsyning Helsingør afleverer i dag ca. en 1/3 hele flasker til genbrug (sorteret fra på anlæg). Dette kan kun ske ved indsamling i kuber, da de fleste flasker knuses ved omlastning i husstandsindsamlinger. Forsyning Helsingør ønsker at bibeholde aflevering af flaske til genbrug, der er højere i affaldshierarkiet. Det er spørgsmålet, om det er miljømæssigt hensigtsmæssigt at anvende ressourcer både til flere kuber, der anvendes meget lidt (hvis de overhovedet vil blive benyttet), og kørsel med afhentning af små mængder glas og flasker mange steder i kommunen.

Lad naboer dele beholdere

Det er specificeret under definitionen på henteordning, at beholdere skal være placeret på egen matrikel. Det bør opblødes, så naboer med små mængder (og små matrikler) kan dele beholdere til genanvendelige fraktioner. Dette vil mange steder være hensigtsmæssigt, både af pladshensyn, men også af miljø- og arbejdsmiljøhensyn bør der ikke anvendes ressourcer til flere beholdere og afhentninger af små mængder genanvendeligt affald end nødvendigt.

Piktogrammer på beholdere

Der er mange beholdere der allerede er sat ud hos kunderne med piktogrammerne i bilag 6, også uden farvekode på ydersiden evt. printet ind i beholderen. Det bør være muligt, at disse kan bibeholdes, og at der ikke skal anvendes ressourcer på, at dette skal ændres før en ny beholder skal sættes ud.

Farligt affald

Vi har en velfungerende ordning hvor borgere må lægge batterier, pærer og småt elektronik i en gennemsnitlig 4 liters pose på låget af skraldespanden. Flertallet vil kun lejlighedsvist have andet farligt affald end hvad der kan afleveres her. Vi mener derfor at 'rød kasse' ordningen bør være frivillig.

§ 27 stk. 2 bør udvides til også at gælde andre områder end sommerhusområder. Fx bør det være muligt at etablere en bringeordning i fx bykerner, tæt-lav bebyggelser og kolonihaver (hvor det ikke vil være hensigtsmæssigt, at stille kasserne foran hoveddøren).

Teposer

I sorteringsvejledningen står at teposer af papir kan kommes i madaffald. Det er vores overbevisning, at der er plastfibre i en (stor) del teposer, og at det er vanskeligt at skelne disse fra de rene papirposer. For at hindre spredningen af mikroplast, mener vi ikke at man bør komme teposer i madaffaldet.

Tekstiler

Når I kommer til udformningen af reglerne for indsamling af tekstil, har vi et ønske om at måtte indsamle tekstil i klare plastiksække evt. suppleret med kuber.

Med venlig hilsen

Lena Christensen
Projektleder

&

Jette Skaarup Justesen
Afdelingsleder

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Lena Christensen (LCH@fh.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	J.nr. 2020-42786 Høringssvar - vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1836337
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	J.nr. 2020-42786 Høringssvar - vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald Høringssvar - vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Høringssvar vedr. Vejledning om sortering af husholdningsaffald

Høringssvaret er afgivet med forbehold for Kommunalbestyrelsens efterfølgende behandling og godkendelse den 27. oktober 2020.

Generelt

Det er godt med en vejledning for ensretning af sorteringen. Det bør sikres, at positiv- og negativlisterne giver mindst mulig anledning til tvivl, bl.a. ved at sikre, at de for alle fraktionerne er opbygget efter samme princip, og at alle angivne eksempler giver mindst mulig anledning til tvivl.

Vedr. Kap. 2.3: Plastemballager må ikke indsamles i stor pose, der lukkes og lægges i beholderen. Indholdet skal tømmes ud i beholderen.

For borgeren kan der være fordel i at emballere og komprimere blød plast i en lukket pose, hvilket gør det lettere at fylde beholderen effektivt, undgå overfyldning og fastholde den nuværende tømningsfrekvens. Uden emballering risikeres behov for oftere tømning, og/eller at borgeren presser plasten fast i beholderen. Ved tømning er fordelene ved emballeringen bl.a. at undgå, at løse, lette plastemballager bliver taget af vinden og blæser væk, og at den højere massefylde for den emballerede plast gør det lettere for plasten at komme ud af beholderen ved tømning. I modsat fald er der større risiko for forurening med omkringflyvende plast og behov for øget bankning af beholdere, og dermed risiko for behov for oftere udskiftning af ødelagte beholdere.

Uanset den angivne begrundelse om modtageanlæggenes udfordringer, risikerer ovenstående kriterium at give øgede driftmæssige problemer og forurening i forbindelse med opsamling og indsamling. Det kunne derfor være en fordel, at emballering af plast kan fortsætte, og modtageanlæggene sørger for at kunne håndtere emballeret plast.

Vedr. Kap. 3.2: Bøger er på negativlisten for papirfraktionen, og der opfordres til, at bøger afleveres på genbrugspladsen.

For kommuner med bøger på positivlisten for papirfraktionen, hvor borgerne i forvejen kan komme af med bøger til genanvendelse i papirbeholderen på egen matrikel, vil dette kriterium give en serviceforringelse, og der er risiko for, at bøger dermed i stedet smides i borgerens egen beholder til restaffald. Borgerne bør nemt og korrekt kunne komme af med mest muligt genanvendeligt affald på egen matrikel.

Uanset den angivne begrundelse om modtageanlæggenes eventuelle udfordringer, kunne det være en fordel, om modtageanlæggene for papir sørger for at kunne håndtere bøger i papirfraktionen.

Vedr. Kap. 3.4: Tomme plastemballager med faremærket "brandfarligt", "brandnærende" og "miljøfarligt" kan afleveres i restaffald.

Det er godt, at vejledningen også berører tomme plastemballager med faremærker.

Helt aktuelt er der pga. corona fokus på, at emballager fra håndsprit, med faremærket "brandfarligt", kan udgøre brandfare i forbindelse med indsamling/tømning i skraldebilerne og er uønskede i restaffaldsfraktionen og bør afleveres som farligt affald.

Sorteringskriteriet for tomme emballager med dette faremærke bør genovervejes.

Vedr. Kap. 3.8: Positiv- og negativlister for farligt affald.

Tilladt-listens omfang af tomme emballager bør genovervejes af samme årsag som angivet Vedr. Kap. 3.4.

I Tilladt-listen fremgår "Kanyler, skarpe og spidse genstande". Der vil formentlig kunne opstå tvivl, om fx skarpe/spidse genstande som fx gafler og køkkenknive skal afleveres som farligt affald. Ligeledes vil der kunne opstå tvivl om, hvorvidt de angivne "olierester" fx også omfatter madolie. Der kan i begge tilfælde være behov for præcisering for at mindske risiko for tvivl.

Generelt kan tilladt- og forbudt-listerne for farligt affald give anledning til forvirring, i og med at nogle emner er angivet på forbudt-listen med begrundelsen, at de er forbudt i husstandsindsamlingen, mens fx Kanyler er angivet på tilladt-listen, selv om der står, at de skal afleveres på apotek. Listerne bør gennemarbejdes for at sikre ensartet princip for hvordan listerne skal forstås.

Høringssvar vedr. Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Høringssvaret er afgivet med forbehold for Kommunalbestyrelsens efterfølgende behandling og godkendelse den 27. oktober 2020.

Generelt

Det er godt med en vejledning for at give klare retningslinjer og definere begreberne. Der kan dog være behov for en mere konsekvent definition af nogle af begreberne.

Vedr. Kap. 3.1: Vejledende definition af henteordning; husstandsnær indsamling.

Det synes ikke helt klart, hvad der forstås ved kort hhv. rimelig gåafstand. Det bør overvejes, om der ønskes mulighed for varierende fortolkning heraf.

Vedr. Kap. 3.1: Vejledende definition af henteordning; glas.

Det er relevant, at glas kan indsamles i kuber, der dækker større boligområder, da der er arbejdsmiljømæssige og miljømæssige udfordringer i glasindsamlingen i små beholdere, på grund af glasstøv ved tømning og håndtering af beholderne. Det vil dog alt andet lige medføre en risiko for at glas i stedet smides i restaffald, fordi man ikke vil gå eller køre med en tung pose med glas.

Vedr. Kap. 6.1, pkt. 4: Benyttelsesafstand

Det synes ikke helt klart, hvad der forstås ved en benyttelsesafstand, som er tilgængelig på gå-ben fra husstanden. Det bør overvejes, om der ønskes mulighed for varierende fortolkning heraf.

Vedr. Kap. 6.2, pkt. 4: Farligt affald fra etageejendomme mv.

Her bør, lige som under Kap. 6.3 pkt. 4, tilføjes muligheden for brug af lukket skab (miljøskab) e.l.

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Offentlig Postkasse Affald og Genbrug (affald@hvidovre.dk) - Hvidovre Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Høringssvar vejledninger_journalnr 2020-42786
Identifikationsnummer	1834629
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar vejledninger_journalnr 2020-42786 Høringssvar vejledninger_journalnr 2020-42786
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljøstyrelsen
Cirkulær Økonomi & Affald
Tolderlundsvej 5
5000 Odense

1. oktober 2020

**Høringssvar journalnummer 2020-42786: Udkast til vejledninger
om sortering og indsamling af husholdningsaffald**

Dansk Retursystem finder det positivt, at ovennævnte vejledning om sortering af husholdningsaffald tydeligt præciserer i teksten og via eksempler på 'tilladt og forbudt', at pantbelagte drikkevareemballager af plast og metal ikke skal ud-sorteres i husholdningernes metal- og plastfraktioner. Det er vigtigt, at borgerne erindres om væsentligheden ved at pante, da det sikrer Danmarks høje returprocent og genanvendelse i closed loop.

Samme tydelige præcisering bør sikres for glasflasker med pant i den tilhørende boks med eksempler på 'tilladt og forbudt' for materialekategorien. Dermed vejledes forbrugeren om god sortering, til gavn for enten genbrug af flasken eller at genanvendelse vil kunne ske i closed loop (flaske til flaske), og samtidig sikres forbrugeren sin pant.

I forlængelse heraf anbefales det, at Miljøstyrelsen sikrer, at det i myndighedernes borgerrettede kommunikation om affaldssortering tydeligt fremgår, at pantbelagte emballager (dåser og flasker) skal afleveres til høj kvalitetsgenanvendelse i et closed loop via pantsystemet.

Med afsæt i vores erfaring med at indsamle, sortere og genanvende plastflasker vil vi slutteligt pege på væsentligheden i at sikre, at gængse sorterings- og genanvendelsesteknologier skal kunne håndtere bionedbrydelig eller komposterbar plast i den blandede plastfraktion, så plasttypen ikke forringer kvaliteten i den samlede genanvendelse.

Med venlig hilsen

Heidi Schütt Larsen
Direktør for Cirkulær økonomi

& Hanne Svenningsen
Miljøchef

Brevdato	01-10-2020
Afsender	HSV@dansk-retursystem.dk Sendt af Hanne Svenningsen: HSV@dansk-retursystem.dk
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Høringssvar: journalnummer 2020-42786.
Identifikationsnummer	1840547
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar journalnummer 2020-42786. Dansk Retursystems høringssvar til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald journal nr2020-42786
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Høringssvar vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Indsendt af Econet AS

2020-10-01

Econet har følgende kommentarer til sorteringskriterierne for hhv. Madaffald og Pap.

Madaffald

Køkkenrulle er placeret på negativlisten med den hensigt ikke at forvirre borgere ved at bede dem skelne mellem servietter og køkkenrulle. Det er Econets erfaring, at borgere generelt godt kan finde ud af skelne mellem de to typer aftørningspapir. Econet har udført en række sorteringsanalyser af Madaffald fra opland, hvor køkkenrulle er tilladt i Madaffald, og der finder vi sjældent servietter.

Køkkenrulle falder desuden ind under definitionen af affaldsemner, der primært opstår i køkkenet, og mange borgere er i dag vant til at sortere det som Madaffald. Servietter benyttes primært i forbindelse med indtagelse af mad og drikke, som foregår uden for køkkenet.

Det er Econets erfaring, at køkkenrulle generelt udgør ca. 3-4 % af den samlede mængde (vægt) af Mad- og Restaffald fra husholdninger. Det vil altså have nogen betydning for genanvendelsesprocenten, hvorvidt køkkenrulle indsamles til genanvendelse gennem Madaffald- eller til forbrænding gennem Restaffaldsordningen.

Pap

Nogle kartonemballager til fødevarer er belagt med et lag af PE (f.eks. bakker til tomater og æsker til pålægschokolade). Det er uklart i sorteringsvejledningen, hvorvidt disse emballager vil være tilladt i Papaffald. Der kan i denne henseende opstå forvirring omkring afgrænsningen mellem hhv. Pap og Mad- og drikkekartoner. Det anbefales, at der fastsættes mere tydelige retningslinjer for, hvorvidt kartonemballager med PE-belægning bør sorteres som hhv. Pap eller Mad- og drikkekartoner.

Nogle kartonemballager har en rude af hård plast. Det er uklart hvorvidt disse er tilladt i Papaffald. Econet foreslår, at der fastsættes retningslinjer for, hvor stort et indhold af andre materialer der er tilladt i affaldsemner, der sorteres som Pap.

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Erik Ro Ebbesen (erik@econet.dk)
Modtagere	Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	Høringssvar, 2020-42786
Identifikationsnummer	1843431
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar, 2020-42786 2020-01-01 Høringssvar
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



Albertslund Kommune

Miljøstyrelsen
Cirkulær Økonomi & Affald
Marie Førby

Vedrørende: Journalnummer 2020-42786

Høringssvar til Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

I "Klimaplan for grøn affaldssektor og cirkulær økonomi", fremgår under Øget og strømlinet affaldssortering i afsnit 2 på side 5 følgende:

I implementeringen af den strømlinede indsamling vil et almindeligt parcelhus som udgangspunkt skulle have max 2-4 spande med flere rum til de 10 affaldsfraktioner. Kommunerne kan dispensere herfor, såfremt der allerede er foretaget investeringer, der gør det økonomisk uhensigtsmæssigt med 2-4 spande. Det er den enkelte kommunalbestyrelse, der træffer beslutning herom.

Det fremgår ikke af "Vejledningen om indsamling af husholdningsaffald" hvilke investeringer der kan berettige en kommune til at dispensere for placering af 2-4 spande på en almindelig ejendoms matrikel.

Med venlig hilsen

Birte Kvamm
Miljømedarbejder - Affald & genbrug

Email: birte.kvamm@albertslund.dk
Dir. telefon: 43 68 68 21
Mobil: 24 64 96 83

Dato: 24. september 2020
Sags nr.: 07.00.01-K04-2-20

**BY, KULTUR, MILJØ &
BESKÆFTIGELSE**

Miljø & Teknik
Affald & Genbrug

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

mt@albertslund.dk
T 43 68 68 68

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Birte Kvamm (birte.kvamm@albertslund.dk) - Albertslund Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	2020-42786 (høringssvar)
Identifikationsnummer	1833092
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	2020-42786 (høringssvar) Brev
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Brevdato	30-09-2020
Afsender	maja plougmand (maja@flaskegenbrug.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journalnummer 2020-42786
Identifikationsnummer	1835456
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journalnummer 2020-42786 Scan0330
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

**Høringssvar til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
journalnummer 2020-42786**

Bemærkninger til indsamling og sortering af glasaffald

Det undre mig at I under punkt 3.5 lader til at have accepteret at man efterhånden genanvender langt mere glas end man genbruger, selvom det bruger ca. 15 gange mere energi.

Grunden til at der ikke længere genbruges så mange flasker, er at emballageafgiften blev halveret i 2011 og at glasset husstandsindsamles, hvor alt glasset knuses i komprimatorbiler.

Vi har flere gange i vores virksomhed prøvesorteret glas/flasker fra husstands indsamling. Alle gange var det et fuldstændigt ubrugeligt produkt som desværre kun bestod af glasskår. Glas/flasker som bliver indsamlet på komprimator biler, har for det første et højt fald ned i bilen, hvorefter det bliver komprimeret for at kunne have en del mere på bilen. Det betyder at der ingen hele flasker er til genbrug.

Hvorfor vil man ødelægge et system som har fungeret rigtig godt i mange år, med store indsamlings procenter, og som har været rimeligt billigt at indsamle i forhold til husstandsindsamling.

Alle renovations selskaber som indhenter glas ved husstanden, bruger i dag biler som knuser glasset. Når glas bliver hentet i biler hvor det komprimeres, smadres alt glas og det vil kun kunne blive genanvendt ved omsmelting som bruger 15 gange så meget energi, i forhold til at genbruge hele flasker ved skylning. Og en del af glasset som er komprimeret kan ikke engang genanvendes fordi skårene er for små, og glasset bliver derfor til affald i stedet for et produkt som kan genbruges eller genanvendes.

Det allerbedste ville være at indsamle glas på genbrugsstationer og i kuber, som hidtil, men hvis der ikke er politisk vilje til dette, så at sikre at det ikke komprimeres.

Det vil være af yderste vigtighed, at der i vejledningen indføres et krav om at glasaffald ikke må komprimeres, men behandles på en sådan måde at det ikke går i stykker og derved sikre, at vi fortsat kan genbruge hele flasker ved at skylle og genpåfylde dem.

Hvis alt glasaffald fremover bliver husstandsindsamlet, uden krav om nænsom behandling, vil der ikke længere kunne eksistere genbrug af vin – og spiritusflasker.

Jeg håber I vil indføre et forbud imod at komprimerer glasaffald, så vi kan forsætte med at genbruge vin - og spiritusflasker i Danmark og dermed spare en hel del CO2

Med venlig hilsen

Brancheforeningen For Flaskegenbrug

Rasmus Plougmand, Formand for Brancheforeningen For Flaskegenbrug

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Fra: J. Hansen, Michael (mhansen@urbaser.dk)
Titel: Journalnummer 2020-42786
Sendt: 03-09-2020 11:36

Kære Miljøstyrelsen, Cirkulær Økonomi & Affald

Plast i kombination med andre fraktioner

Det kan ikke tilrådes at benytte indsamling af Plast i kombination med andre fraktioner, da husholdningernes plastmængde bestemmer tømmefrekvensen hvorfor fx kombination med metal vil medføre behov for højere tømmefrekvens (med heraf afledte negative effekter på fx omkostninger, miljø og slid på vejnet eller større beholdere.

Kombineret indsamling af **papir/pap**

Kombineret indsamling af metal/**plast**

Kombineret indsamling af **plast**/mad- og drikkekartoner

Kombineret indsamling **plast**/metal/mad- og drikkekartoner

Kombineret indsamling af **metal**/glas

3.11 Restaffald

Af hensyn til renovatørernes arbejdsmiljø skal Aske og Opfej indpakkes forsvarligt.

Med venlig hilsen / Best regards,

| Michael Juul Hansen – **Seniorkonsulent** |
| **Finance** | URBASER A/S |
| Erhvervsparken 17 | 4621 Gadstrup | DANMARK |
| **NB: Ny mail:** mhansen@urbaser.dk |
| +45 41 89 20 16 | www.urbaser.dk |



Har du virkelig brug for at printe denne e-mail? URBASER, forpligtet til Målene for Bæredygtig Udvikling (<https://www.urbaser.com/en/sustainability/>)

Do you really need to print this email? URBASER, committed to the Sustainable Development Goals (<https://www.urbaser.com/en/sustainability/>)

This email is subject to professional secrecy. It is confidential and for the exclusive use of its addressee. If you have received it in error, please notify the sender and destroy the message immediately. Any use, any form of reproduction, dissemination, copying, disclosure, modification, distribution and/or publication of this e-mail message or its attachments other than by its intended recipient is strictly prohibited by the sender. The collection and processing of personal data by Urbaser is subject to our Privacy Policy (<https://www.urbaser.com/en/privacy-policy/>).

Brevdato	03-09-2020
Afsender	J. Hansen, Michael (mhansen@urbaser.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journalnummer 2020-42786
Identifikationsnummer	1667341
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journalnummer 2020-42786
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Brevdato	30-09-2020
Afsender	Morten Brøgger Kristensen (mb@solum.com)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK)
Akttitel	Vejledninger om sortering af husholdningsaffald" MST-journalnummer 2020-42786.
Identifikationsnummer	1835315
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Vejledninger om sortering af husholdningsaffald" MST-journalnummer 2020-42786. Solum høringssvar sorteringsvejledning
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



Vadsby stræde 6
DK-2640 Hedehusene
CVR 10282136
Telefon 43995020
Mail: info@solum.com

28. september 2020

Miljøstyrelsen, Cirkulær Økonomi & Affald

Tilsendt: mst@mst.dk cc. joaff@mst.dk

Input til "Vejledninger om sortering af husholdningsaffald" MST-journalnummer 2020-42786.

Hermed vores input til sorteringsvejledningen, som vi har læst og i udgangspunktet finder rigtig god.

Madaffald/haveaffald

Vi mener ikke at haveaffald bør være på forbudt-listen for indsamling af madaffald. Vi forstår godt, at de fleste forbehandlingsanlæg ikke kan håndtere haveaffald i madaffaldet, og at haveaffaldet stadigt kan indgå i genanvendelse, når det er separat indsamlet, men der er rationelle grunde til at indsamle fraktionen med madaffaldet:

- Klimapartnerskabet for affald peger på, at den fine del af haveaffaldet gerne fremadrettet skal bioafgasses forud for genanvendelse, hvis dette rulles ud, er fælles indsamling rationel
- Der er fra flere sider signaler om, at man gerne vil udfase åben kompostering af haveaffaldet. Her giver bioafgasning i lukkede anlæg god mening.

Vi er klar over, at vejledningen ikke er bindende for kommunerne, men foreslår at formuleringen ændres til:

Haveaffald/potteplanter (i haveaffald), såfremt det vil blive frasorteret før behandling

Tekstilaffald

Vi har forståelse for at retningslinjerne ikke er på plads, men vil opfordre til at det bliver muligt at kombinere indsamlingen med f.eks. papir i en separat pose.

Med venlig hilsen

Morten Brøgger Kristensen

Teknologichef

mb@solum.com/43313003

København d. 29 september 2020

Til Miljø – og fødevareministeriet

Det er en stor fornøjelse endelig at se den kraftige reduktion i forbrændings-kapaciteten, der understøtter et kæmpe ryk mod cirkulær økonomi.

Miljøpunkt Nørrebro har i mere end 20 år kæmpet for mere affaldssortering og genanvendelse. I dette arbejde har forbrændingsanlæggene altid været den store anstødssten, da de var krumtappen i den danske model, hvor kommunerne økonomisk er afhængige af forbrænding.

Miljøpunkt Nørrebro ser derfor med glæde, at der nu laves vejledninger der øger indsamlingen af genanvendelige materialer.

Information er meget vigtig for at fremme kildesortering. Men kompleksiteten er også blevet stadig større efterhånden som kildesorteringen er udvidet. For at imødegå dette bør man pålægge producenterne at anvende de kommende landsdækkende piktogrammer på deres produkter. På den måde bliver det enkelt og umiddelbart forståeligt at affaldssortere alle materialer. En sådan lovgivning har Sverige allerede haft i lang tid.

Det er et godt initiativ at ensrette affaldssorteringen og den medfølgende vejledning i form af piktogrammer. Affaldssortering vil nu generelt blive mere overskuelig for borgerne. Men vi ønsker, at piktogrammerne kan suppleres med fotografier. F. eks har Københavns Kommune fotografier på alle fraktioner. Piktogrammet kan indplaceres i disse skilte. Således vil borgerne i sorteringssituationen meget bedre kunne orientere sig og forstå hvordan materialerne skal sorteres. ***Se vedhæftet eksempel***

En vigtig pædagogisk og praktisk foranstaltning vil være, at sørge for at de kommunale institutioner sorterer affald på nøjagtig samme måde som borgerne. Pædagogisk, fordi børn og unge skal kunne se, lære og anvende den sorteringsordning, som familien anvender i hjemmet. Det er ikke rimeligt, at børnene opdrages til at gøre deres bedste som kommende samfundsborgere hjemme, hvis de så i offentlige institutioner, reelt ikke kan praktisere det lærte.

Men også alene af praktiske pladshensyn bør institutionerne kunne indpasses i de omgivende husholdningers affaldssortering. Mange steder findes den nødvendige plads simpelthen ikke. Det virker som overflødigt ressourceforbrug at have to parallelle tømningsordninger i samme gård.

Når der er et problem her, synes det opstået med adskillelsen af erhvervsaffald fra husholdningsaffald. Kommunale institutioner i kommunale bygninger kan forholdsvis nemt sørge for en sorteringsordning der flugter ordningen for husholdningsaffald. Det synes i stort omfang at være tilfældet i Københavns Kommune. Men det bør være reglen for alle kommunale institutionsbygninger i hele landet.

Derudover kan institutionerne få deres husholdningslignende affald med i den stedlige ordning for husholdningsaffald. Men de skal betale særskilt for deres deltagelse hvilket giver unødvendige administrative udfordringer. Institutionerne skal selv være opsøgende, kontakte ejendomskontoret og blive enige med dem. Det er faktisk en reel hæmsko for institutioner som vil have en affaldssorteringsordning der matcher husholdningerne. I stedet bør de direkte indpasses i ordningen for husholdningsaffald. Lovgivning og bekendtgørelser skal undgå sådanne selvskabte forhindringer for mere affaldssortering og genanvendelse.

Brevdato	29-09-2020
Afsender	Uffe Meulengracht (ag21.uffem@gmail.com)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journal nr. 2020-42786_ om udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1828889
Versionsnummer	2
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journal nr. 2020-42786_ om udkast til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald Høringssvar til nye vejledninger for kommunerne
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Høringssvar for

Udkast til vejledning om sorteringskriterier og

Udkast til vejledning om indsamlingsordninger (*Journalnummer: 2020-42786*)

*Indsendt af: Greve, Køge, Lejre, Odsherred, Roskilde og Solrød Kommuner
(alle medejere af ARGO)*

Udkast til vejledning om sorteringskriterier

Generelt

Skal kommunerne holde sig ordret til positiv- og negativlister? Man kan fx forestille sig, at der udvikles på teknologi løbende, eller der laves forsøg med at udarbejde teknologi til bedre sortering. Her tænkes fx på bleer, der muligvis vil kunne udsorteres til genanvendelse frem for restaffald eller blød plast, der kan sorteres for sig for at øge kvaliteten af genanvendelsen.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at tekstilaffaldet ikke medtages i samme udgave af vejledningen. Det ville give kommunerne mulighed for at lave en samlet plan for sortering, hvor der tages højde for samtlige fraktioner.

1.3 Målgrupper

Under afsnittet "private renovatører" fremgår det, at "*De private affaldsrenovatører håndterer affaldsindsamling og afsætning af affaldsfraktionerne for kommunerne.*" Det er korrekt, at de fleste kommuner har udbudt indsamlingen af affaldet til private renovatører, men disse står normalt ikke for afsætning af de indsamlede materialer. Det gør typisk enten et fælleskommunalt selskab eller det forsyningsselskab, som kommunen er (med-)ejer af. Der stilles jo også netop krav i den politiske aftale om, at kommunerne skal udbyde afsætningen af de indsamlede materialer. Dette bør derfor omformuleres til at afspejle virkeligheden.

Under afsnittet "Affaldsselskaber" gives der udtryk for, at der i dag ikke arbejdes med ens sorteringsvejledninger på tværs af kommuner inden for et affaldsselskab. Vi oplever dog, at vi arbejder ud fra nogenlunde samme sorteringskriterier i ARGO-regi allerede, da vi afsætter store dele af vores affald samlet fra ejerkommunerne. Det er derfor vores vurdering, at der ikke kan forventes yderligere stordriftsfordele i forbindelse med kommende udbud på dette parameter.

1.4 Udgangspunkt og anvendelse

I dette punkt nævnes erhvervsvirksomheder. Menes der her private virksomheder? Hvorfor er det ikke beskrevet som alle virksomheder, omfattende både private og offentlige?

2.1 Renhedskriterier

Ordet "renhedskriterier" kan i affaldsbranchen også betegne, hvor stor en andel urenheder eller fejlsorteringer, der er i en given affaldsfraktion (fx pizzabakker i pappet). Det ville derfor være mere retvisende at kalde afsnittet for "kriterier for rengøring af emballager".

2.3 Sortering med eller uden pose, tørre fraktioner

Tørre fraktioner må ifølge teksten ikke sorteres i poser, der lukkes. Vi forstår, at dette er for at tage hensyn til modtageanlæggene. Man kan dog med fordel skabe plads i beholderen til plast ved at bede borgerne samle blød plast i åbne poser. Dette kan blive relevant for at skabe plads til at blande kompositter sammen med plasten. Vi anerkender, at det for mange modtageanlæg vil være en fordel at modtage plasten løst i stedet for i poser. Men vi beder Miljøstyrelsen overveje, om sætningen "indholdet skal tømmes ud i beholderen" bør udelades. Det kan så være op til kommunerne, om de vil anbefale borgerne at gøre det. Kommunerne vil alligevel indrette sorteringen efter, hvad modtageanlæggene kan tage imod, og målsætningen om 60 % reel genanvendelse af plast vil gøre, at kommunerne ønsker at indrette ordningen for plast således, at blød plast genanvendes bedst muligt. Sætningen om at skulle tømme indholdet ud kan derfor sætte nogle begrænsninger for indretningen af ordninger, selv hvis det ikke er et problem for modtageanlægget.

Modtageanlæg for metal er i stand til at tage søm/skruer i plastposer, og dette skåner indsamlingsbilen, der ellers kan få skader af løse søm og skruer. Vil det være muligt at tillade dette?

2.6 Affald, der generelt kan skade genanvendelsen

Vi mener, at afsnittet er uhensigtsmæssigt skrevet. Dels fordi listen ikke er udtømmende, dels fordi det ikke fremgår, hvordan affaldet skal håndteres og bortskaffes. Vi opfordrer til, at der tilføjes, hvordan hvert eksempel bortskaffes.

Der er tidligere blevet lovet fælles nationalt kommunikationsmateriale, som kommunerne kan benytte til deres sorteringsvejledninger til borgerne. Hvornår kan kommunerne forvente, at disse kommer, og vil kommunerne have mulighed for at komme med input?

Dette kunne fx handle om, hvordan borgeren skelner mellem papir og karton. ARGO tillader i dag at karton blandes med papir, da det foretrækkes i afsætningsleddet. Ejerkommunerne er derfor særligt interesserede i hjælp til en kommunikationsindsats omkring, at karton fremover skal sorteres med pap.

3.1 Madaffald

Køkkenrulle udelukkes i positivlisten for madaffald. Mange bruger køkkenrulle til madrester. Dette kan med fordel blive til biogas. Vi beder om, at "køkkenrulle brugt til madaffald" kan komme på positivlisten.

3.2 Papir

Er det undersøgt hos modtageanlæg, om det foretrækkes, at karton sorteres med pap frem for med papir?

3.3 Pap

I dag kommunikerer vi ud til borgerne, at pap er det, der har bølger i (bølgepap). Det er ofte også brune papkasser, der passer med piktogrammet for pap. Men denne forklaring på definitionen af pap mister vi, når karton fremover skal indgå i definitionen af pap. Vi savner derfor forklaringen på denne opdeling, hvor karton sorteres med pap, så vi bedst muligt kan vejlede borgerne om omstillingen. Begrundelsen bør fremgå af vejledningen.

3.4 Plast

Vedr. faremærker på plastbeholdere. Vi opfordrer til, at vejledningen beskriver entydigt, hvordan beholdere sorteres, så kommunerne bedst muligt kan vejlede borgerne. Det er fx svært at forstå konkret, hvilke beholdere der hentydes til i *sætningen "Der kan dog være enkelte produkter med fx mærket brændnærende, som, på trods af være tømt, kan udgøre en fare, hvis de behandles sammen med restaffaldet, og som det derfor vil være mere hensigtsmæssigt at anvise til farligt affald."*

Vi ser dog positivt på at kunne sortere mere plast til genanvendelse (også fra virksomheder), men vil gerne være helt sikre på, hvordan vi skal vejlede om sortering.

Man kunne også overveje at stille krav til genbrugspladser og øvrige modtagere om at tage ansvar for at eftersortere tomme emballager med faremærker til hhv. plast, restaffald og farligt affald.

I bekendtgørelsen defineres de ætsende væsker som farligt affald. Når tomme bølter med det samme indhold anvises til plast eller restaffald, kan det sende signal om, at indholdet ikke er så farligt alligevel. Det bekymrer os, om dette kan ændre ved borgernes adfærd omkring farligt affald.

Har Miljøstyrelsen taget højde for ADR-regler og notifikationer for plast- og restaffaldshåndtering, hvis det indeholder emballager med faremærker?

Når platen presses i baller kan det udgøre en sundhedsfare for medarbejderne, hvis borgerne ikke har tømt beholderne korrekt. Vi forventer, at borgerne i praksis vil frasortere beholdere, som ikke er helt tomme, da vi ser det med øvrige plastemballager.

Under "tilladt" i skemaet står der under principper: *"Plast uanset farve, Al plast der har været i kontakt med fødevarer"*. Bør der også nævnes plast, der ikke har været i kontakt med fødevarer?

3.5 Glas

Vi foreslår at tilføje "vitaminglas" til positivlisten, da der specifikt skrives medicinglas på negativlisten. Medicinglas må ikke medtages, fordi der kan være medicinrester i dem. Men så bør det ikke være noget problem med vitaminglas i affaldet, og det vil hjælpe til at tydeliggøre forskellen over for borgeren, og hvorfor medicinglas ikke må komme i glas.

3.6 Metal

Glas/metal-kombinationen (som jo er en tilladt kombination) er begrænset af, at flere modtageanlæg kun kan tage imod mindre, ikke-skarpe metalemner. Derfor vil man ikke kunne indsamle alt på positivlisten, hvis man vælger at indsamle sammenblandingen glas/metal. Firkammerbiler er ligeledes udfordret af ikke at kunne håndtere store metalemner og spidse metalgenstande såsom søm og skruer. Det bør derfor tillades, at kommunerne ikke husstandsindsamler alle metalemner på positivlisten i beholderløsning, hvis nogle af emnerne udgør et problem for driften eller genanvendelsen.

3.7 Mad- og drikkekartoner

Vi ønsker, at piktogrammet for mad- og drikkekartoner ændres til at være lilla (ligesom plast). Det vil sende et tydeligt signal om, at kompositter kan sorteres med plast. Lige nu er det samme farve som pap, men må ikke sorteres med pap – og det er et meget uheldigt signal at sende. Vi oplever, at især børn arbejder med farvekoderne, når de sorterer, så det er vigtigt, at de stemmer overens med sorteringen.

Vi undrer os over, hvor fx chipsrør og smørbøtter skal sorteres? De må gerne tilføjes på enten positiv- eller negativlisten for kompositter.

3.8 Farligt affald

Hvor mange af genstandene på positivlisten skal der laves husstandsindsamling for? Under farligt affald står der fx, at kanyler afleveres på apoteket. Dette skal gøres mere tydeligt.

Hvis kanyler er en del af husstandsindsamlingen, kan Miljøstyrelsen stille krav til, at apoteker udleverer bokse til spidse genstande ved udlevering af fx kanyler.

Er medicin på positiv- eller negativlisten?

3.9 Småt elektronik

Vi stiller forslag om, at der også bliver noteret lykønskingskort under småt elektronik, da der under positivlisten for batterier er noteret batterier fra lykønskingskort. Ligeledes stiller vi forslag om, at der står cykellygter på positivlisten under småt elektronik.

Vi undrer os over, at batterier skal tages ud af elektronikken. Er der ikke batteriopsamling alle steder, der modtager elektronik? Man må forvente, at borgerne i praksis ikke vil tage batterierne ud inden aflevering af elektronik.

Udkast til vejledning om indsamlingsordninger

Generelt

Er det rigtigt, at det ikke fremgår nogen steder, at beholderløsningerne for indsamling skal begrænses til maksimalt 4 beholdere ved hver husstand?

Vi savner en forklaring i vejledningen af, hvad der menes med teksten i § 29 i Affaldsbekendtgørelsen (haveaffald). Det ville være rart at have haft det fulde billede af kommende krav, når vi skal gentænke vores kommunale ordninger ifm. tidsfristerne for de tørre fraktioner.

1.2 Tekstil

Vi ville gerne have haft viden om kravene for tekstilindsamling allerede nu. Vi skal i gang med planlægningen for at nå at lave ændringerne med frist 1. juli 2021, og vi er bekymrede for, om vi får truffet nogle beslutninger, der låser os fast eller skal laves om efter kort tid pga. nye krav.

Kommunerne har behov for at vide, om der bliver stillet krav til, at tekstilaffald skal indsamles i faste beholdere. Dette for at kunne planlægge en ordentlig beholderløsning, som er fremtidssikret, og som dermed ikke skal laves om, når kravet om indsamling af tekstilaffald træder i kraft. Afskrivningen på beholderindkøb er på 5-10 år, og dette element af økonomien i den enkelte kommune bør Miljøstyrelsen tage højde for, når der planlægges nye krav, så vores investeringer ikke risikerer at strande.

1.3 Afgrænsning

Der nævnes "erhvervsvirksomheder". Vi er i tvivl om, hvad der menes. Hvis der menes private erhverv, så undrer vi os over, at det ikke også omfatter offentlige virksomheder.

3 Krav om henteordning

Da mange kommuner ikke vil kunne nå at etablere beholderløsninger inden for fristen, bør Miljøstyrelsen acceptere, hvis nogle kommuner som en overgangsløsning indsamler fraktionerne fra husstandene på en anden måde end beholderløsning, indtil en beholderløsning kan etableres.

3.1 Vejledende definition af henteordning

Generelt opleves der støjklager fra beboere, der bor i nærheden af glasbobler, både ved aflevering og ved tømning. Dette problem forventes at øges, hvis der placeres flere bobler til bringeordninger for glas.

Det bør tillades, at glasbobler kan placeres ved "naturlige ind- og udgangsveje" til områder (herunder sommerhusområder), selvom det er længere end i gåafstand fra husstande, da beboerne forventes naturligt at komme forbi dem i hverdagen.

4.1 Undtagelsesbestemmelser for kombineret indsamling

Det er vores indtryk, at en stor del af emballagerne bliver omfattet af producentansvar. Vi har behov for klarhed om, hvorvidt det vil være upraktisk eller dyrt at sammenblande emballager med øvrigt affald, der ikke er producentansvar på (fx blandingen papir/pap eller metal med øvrigt affald) ved udrulning af nye ordninger. Det ville være ønskeligt, hvis Miljøstyrelsen kunne give et indblik i producentansvaret, inden vi skal træffe beslutning om eventuelt kombinerede fraktioner, så vi kan afklare den fulde økonomi i det.

5.1.3 Sommerhuse, kolonihaver og ikke-brofaste øer

I bekendtgørelsen står der, at der kan etableres bringeordninger noget af året for sommerhuse. Det fremgår ikke klart her, at husstandsindsamlingen ikke behøver at være hele året for sommerhuse. Der bør beskrives nærmere omkring muligheden for ikke at hente tørre, genanvendelige fraktioner i vinterhalvåret.

I dette afsnit defineres sommerhuse som huse beliggende i sommerhusområde OG at de samtidig ikke anvendes som helårsbolig. Det bør i stedet defineres som huse, der er udlagt i sommerhusområde. Det er fx muligt for pensionister at benytte sommerhuse til helårsbeboelse efter 1 års ejerskab, hvilket gør det umuligt i praksis at kunne holde øje med, hvilke boliger der benyttes til helårsbeboelse hvornår i sommerhusområdet.

5.2 Indsamlingsmateriel

Vi ser det som positivt, at der kommer et generelt krav om brug af faste beholdere – både af hensyn til skraldemændenes arbejdsmiljø og af hensyn til, at kvaliteten af de indsamlede materialer lettere kan bibeholdes. I forbindelse med planlægning af beholderløsninger er det dog nødvendigt, at vi får viden om, om indsamling af tekstiler skal ske i faste beholdere eller ej. Dette for at kunne indrette den mest effektive og billigste samlede løsning i hver kommune.

Vi finder det problematisk, at det ikke åbnes for dispensationsmuligheder til indsamling i faste beholdere. Et konkret eksempel kan være den gamle bykerne i Køge, hvor der er nogle få ejendomme, der ikke har mulighed for at opstille og få tømt affaldsbeholdere, fx fordi de har en helt aflukket have. Vi ønsker, at Miljøstyrelsen giver mulighed for, at affald kan indsamles på anden måde (fx mærkede sække) end i faste beholdere ved ejendomme, hvor det ikke er fysisk muligt at indrette en beholderløsning. (Også relevant for 6.1 og 6.2)

5.2.1 Piktogrammer

Fristen for at benytte piktogrammer er her sat til 1. juli 2021 – men i Affaldsbekendtgørelsens § 81 står der 1. januar 2022.

Optisk posesortering vil ikke være en reel mulighed at indføre til 1. juli 2021, da der ikke er tid nok til at bygge et anlæg inden da. Derfor kan kommuner ikke indrette deres sortering efter dette inden for den udmeldte tidsfrist.

6.3 Sommerhuse, kolonihaver og ikke-brofaste øer

I Odsherred kommune (landets største sommerhuskommune) er der områder, hvor der er etableret fælles løsninger for afhentning af dagrenovationen. Det skyldes, at vejene er så smalle, at skraldebilen ikke kan komme ned og hente affald ved den enkelte husstand, selvom der køres med små biler. Nogle af disse steder vil der ikke være plads til at etablere flere fællesløsninger for de tørre genanvendelige fraktioner. I bekendtgørelsen fremgår det, at ordningerne skal være placeret i rimelig gåafstand. Vi ønsker en dispensationsmulighed for at etablere materiel længere væk, hvis det ikke er fysisk muligt at etablere inden for gåafstand.

En anden problematik er, at det kan være umuligt at finde arealer til at etablere fælles affaldsløsninger. Kommunen ejer ikke arealer i sommerhusområderne, og materiellet må ikke placeres på vejareal. Det efterlader kun mulighed for at etablere det på privatejet grund, og vores erfaringer er, at sommerhusejerne ikke er interesserede i at få etableret affaldsstationer på deres ejendom.

Vedr. Glasindsamling: For at minimere antallet af containere og kørsler med tunge køretøjer i sommerhusområderne ville det være hensigtsmæssigt, at Miljøstyrelsen tillod, at man i stedet fx kunne opstille glaskuber ved indgangsvejen til sommerhusområderne. Folk har jo i mange år kørt deres flasker til dagligvarebutikker og lignende med en god genanvendelsesprocent.

Det er uklart, om muligheden for at etablere bringeordning en del af kalenderåret også gælder for de sommerhuse, der benyttes som helårshuse? Eller skal der etableres henteordning hele året for disse ejendomme? Hvordan foreslår Miljøstyrelsen i så fald, at kommunerne får viden om, hvilke sommerhuse der benyttes til helårsbeboelse?

Brevdato	30-09-2020
Afsender	cajon@solrod.dk - Solrød Kommune (kontaktpersoner)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	Journalnummer 2020-42786 (Høringssvar)
Identifikationsnummer	1835074
Versionsnummer	2
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Journalnummer 2020-42786 (Høringssvar) Høringssvar fra Argo-kommunerne til vejledninger_30sep2020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020



Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Tlf. +45 33 18 48 48

ida.dk

Til:

mst@mst.dk

cc. joaff@mst.dk,

journalnummer [2020-42786](#).

IDAs kommentar til "Vejledning om sorteringskriterier for husholdningsaffald" samt "Vejledning om indsamling af husholdningsaffald"

29. september 2020

I IDA glæder vi os over det øgede fokus på genanvendelse. Og vi er enige i, at hvordan vi sorterer affald er afgørende for affaldets videre liv som ressource. Vi støtter derfor en øget sortering, hvor der først og fremmest er fokus på kvalitet i genanvendelsen.

I vores optik illustrerer vejledningen om sorteringskriterier for husholdningsaffald, at vi i Danmark mangler løsninger, der netop sikrer en højkvalitetsgenanvendelse.

Dertil kommer, at der mangler en indsats, der fremmer genbrug frem for genanvendelse. Dette illustreres f.eks. ved udviklingen inden for glasgenanvendelse. Der har været en udvikling, hvor glasflasker i stigende grad er gået fra vask af hele flasker til smeltning. Det er en udvikling der bør ses kritisk på. I vejledningen står der: "Der findes få virksomheder, der forbereder hele flasker til genbrug, men det er et vigende marked." I IDA ser vi derfor gerne, at vi i Danmark også har en indsats, der fremmer teknologiudviklingen inden for genbrug.

Derudover illustrerer glas som fraktion også vigtigheden af, at den sortering der foregår ude i landet, har højkvalitets genanvendelse for øje. Citat fra vejledningen: "Kvaliteten og andelen af genanvendt glasmateriale i færdige glasprodukter er afhængig bl.a. af sammenblandingen med andre fraktioner og forsorteringen af det indsamlede glas." Netop derfor skal glas aldrig blandes med andre fraktioner.

I IDA har vi fokus på, hvad der sker med det indsamlede affald og hvordan vi i Danmark kan være et foregangsland ift. udviklingen af

IDA er teknologiens stemme nr. 1 – en forening for viden, netværk og interessevaretagelse.

Vores 125.000 medlemmer med tekniske, naturvidenskabelige og it-uddannelser arbejder for at skabe vækst og job samtidig med, at vi får løst store samfundsudfordringer.

genanvendelsesteknologier. I IDAs optik illustrerer denne vejledning, at der er behov for udviklingsindsatser inden for følgende områder:

1. Bionedbrydeligt plast. Bionedbrydeligt plast er en kæmpe udfordring. Generelt ser vi en problematik ift. bionedbrydeligt plast, der skaber en række genanvendelsesudfordringer.
2. Pap. Som vejledningen anfører, har der i mange år været et velfungerende genanvendelsesmarked for pap i Danmark. I vejledningen står der: "Størstedelen af pappet genanvendes dog til en lavere kvalitet, da man ofte ikke kan opnå de samme tekniske egenskaber med de genanvendte fibre." Her er ligeledes et indsatsområde, hvor der bør være fokus på udvikling af højkvalitets genanvendelse, også af pap.
3. Mad- og drikkekartoner. Vi er enige i, at ift. mad- og drikkekartoner er Danmark langt bagefter andre europæiske lande, der igennem mange år har indsamlet og genanvendt mad- og drikkekartoner. I IDA så vi gerne, at vi i Danmark får langt flere erfaringer med at indsamle og genanvende fraktionen.

Sidst men ikke mindst ser vi meget frem til indsatsen ift. tekstilaffald. Tekstilaffald er et fokusområde for IDAs arbejde med cirkulær økonomi, og vi bidrager gerne til vidensdeling på dette område.

Med venlig hilsen
på vegne af IDA
Sine Beuse Fauerby.
Politisk chefkonsulent, cirkulær økonomi.

Sine Beuse Fauerby
sbf@ida.dk
mobil: 24984477

Brevdato	29-09-2020
Afsender	Sine Beuse Fauerby (sbf@ida.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Akttitel	journalnummer 2020-42786.
Identifikationsnummer	1829395
Versionsnummer	2
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	journalnummer 2020-42786. IDAs høringssvar til vejledning.29.9.2020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljø- og Fødevareministeriet og Miljøstyrelsen

Mail: mfvm@mfvm.dk, nifol@mfvm.dk, mst@dk.dk, marfo@mst.dk

5. oktober 2020

Sagsnr. 20/219

Dok. nr. 6343/20

Initialer OHLN/akh

Side 1 af 3

Høringssvar vedr. udkast til affaldsbekendtgørelse og vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Miljø- og Fødevareministeriet og Miljøstyrelsen har hhv. den 2. og 1. september 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om affald og vejledninger om indsamlingsordninger og sorteringskriterier i høring.

ARC vil indledningsvis henvise til det høringssvar, der er fremsendt fra Dansk Affaldsforening, hvilket vi overordnet kan tilslutte os. De følgende hovedbudskaber og bemærkninger har imidlertid ARCs særlige interesse.

ARCs hovedbudskaber til udkast til affaldsbekendtgørelse og vejledning om sortering og indsamling af husholdningsaffald er:

- Overordnet finder vi det positivt, at der sker en strømlining med indsamling af de 10 fraktioner.
- Vi ønsker at understrege behovet for en koordinering mellem indsamling af flere affaldstyper og producentansvaret, da indsamlingen giver anledning til meget betydelige investeringer, som i nogen grad risikerer at være spildt, hvis væsentlige dele af affaldet inden for få år skal indsamles på anden vis.

Vi har desuden følgende bemærkninger:

Strømlining og innovation

- Med henblik på at strømningen ikke bremser innovation, foreslås det at tillade forsøg med mindre mængder eller særlige affaldsstrømme. Det kan f.eks. handle om forsøg med direkte genbrug af emballager o.l. ARC og ejerkommunerne indgår løbende i samarbejder med private virksomheder, hvor der blandt andet er cirkuleret plast i rent loop til ny fødevareemballage. Den slags forsøg skaber grobund for nye forretningsområder, men kræver mulighed for at udtage mængder til forsøg. De detaljerede kriterier for sortering, jf. affaldsbekendtgørelsens bilag 6 og vejledning, kan i nogle tilfælde være begrænsende for genanvendelsen, eksempelvis hvis der viser sig nye teknologiske muligheder for genanvendelse. Bl.a. er bleer nævnt under restaffald, mens der findes genanvendelsesløsning i f.eks. Italien. Det kunne øge genanvendelsen, hvis der under visse forudsætninger blev mulighed for at fravige vejledningens sorteringskrav, eller hvis de detaljerede retningslinjer let kunne justeres.

Sikring af høj reel genanvendelse

- Hvordan genanvendelsen skal opgøres er indtil videre ikke kendt, hvilket er en udfordring i forhold til at tilrettelægge et system, som effektivt målretter sig mod at opnå meget høje mål og sikrer en høj reel genanvendelse. Vi ser behov for større klarhed over, hvordan genanvendelsen måles, og hvor langt kommunerne kan og skal forfølge forpligtelsen. Ligeledes har der været en række eksempler på udfordringer med at spore plastaffald og redegøre for behandlingen i 2. og evt. 3. led. Problemstillingen er imidlertid ikke isoleret til plast.
- Der er desuden omkostninger forbundet med særskilte batchkørsler, hvilket skal indgå i en afvejning af evt. krav herom. En løsning er at pulje affaldet med lignende fra andre kommuner/producenter, hvilket imidlertid vanskeliggør krav om entydig dokumentation. Udfordringerne bør håndteres i samarbejde med leverandører bl.a. ved udvikling af norm for krav ved udbud.
- Leverandørens ansvar. Uanset kommunens forpligtelse vil der være grænser for indblik i virksomhedens forhold, hvilket giver anledning til at få beskrevet, hvilke forpligtelser leverandøren har over for kommunen. Det gælder uanset om leverandøren er en behandlingsvirksomhed eller mægler.
- Vedrørende plast angives et mål om genanvendelse af minimum 60 %. Her vil det, som det også fremgår af Dansk Affaldsforenings høringssvar, være ønskeligt at få præciseret, om kravet gælder den indsamlede mængde eller kun den del af det indsamlede, som efter en indledende sortering er plast.

Overdreven detailstyring af sorteringen

- De meget detaljerede sorteringskriterier, som skal videreformidles af borgerservice, betyder, at Miljøstyrelsen påtager sig et stort ansvar. Med de detaljerede retningslinjer vil kommunerne have behov for at afklare spørgsmål med Miljøstyrelsen, og spørgsmålet er, om der på den måde gives de fornødne rammer til at træffe konkrete afgørelser lokalt i en ofte travl hverdag, hvor beslutninger ikke kan afvente svar på forespørgsler. I situationer hvor lokale forhold betinger en afvigelse, vil central detailstyring være uhensigtsmæssigt. Det kan f.eks. være ved en akut opstået situation vedrørende arbejdsmiljø og sundhedsforhold (risiko for smittespredning, sortering af håndsprit m.v.), brandfare eller funktionsduelighed af indsamlingssystemer. Desuden kan der være behov for justeringer i boligområder f.eks. grundet beboersammensætning og individuelle forhold jf. bemærkning i Dansk Affaldsforenings høringssvar om sociale forhold.

Imprægneret træ, affaldsbekendtgørelsens § 47

- Ud over imprægneret træ foreslås det, at lignende træaffald, der er behandlet (eksempelvis lakeret og malet træ), inkluderes og forbrændes i det omfang, det ikke er egnet til materialenyttiggørelse.

Overgangsbestemmelser om piktogrammer, affaldsbekendtgørelsens § 81

- I det omfang kommunen har egen indsamling, påfører det kommunen ekstra omkostninger sammenlignet med aftaler med virksomheder, hvor kravet er lempeligere (mærkning fra næste kontraktindgåelse), hvis aftalen er indgået inden 1. jan. 2021. Forskelsbehandlingen synes urimelig.

Der foreslås en overgangsbestemmelse, som er ensartet uanset den valgte løsning af indsamlingsopgaven.

Genbrugspladsernes rolle

- Bøger skal iht. afsnit 3.2 i vejledning om sorteringskriterier afleveres på genbrugsplads, hvilket afviger fra hensynet til en ensartet sortering og indirekte påfører genbrugspladser krav om modtagelse af bøger som særskilt fraktion. Den indirekte forudsætning om indsamling på genbrugsplads gælder ligeledes for ekspanderet polystyren iht. afsnit 3.3. Spørgsmålet er, om opdelingen mellem henteordning og genbrugsplads som en mere forgrenet opsplitning af indsamlingssystemet frem for en del af et ensartet system f.s.v.a. de affaldstyper, som indsamles gennem henteordninger, er en bevidst strategi, og i givet fald om det har en positiv effekt på genanvendelse og økonomi. På ARCs genbrugspladser samles plast fra 2021 i en container blandt andet med henblik på at svare til kommunernes øvrige indsamling af affaldet.

Behandling af faremærkede plastemballager

- Vedr. afsnit 3.4 i sorteringsvejledningen svarer den vejledende opdeling iht. faremærker til typiske sorteringsanvisninger og synes fornuftig, forudsat at kriterierne er netop vejledende og mulige at fravige i konkrete situationer som f.eks. ved smittefare o.l.

Piktogrammer på emballager

- Vel vidende at affaldsbekendtgørelsen ikke er adgangen til at stille kravet, kan det foreslås, at emballager påføres piktogram, hvilket vil gøre det lettere for forbrugerne at sortere korrekt.

Gebyrer

- Ved øget fokus på affaldsforebyggelse og indsamling af affald i det offentlige rum vil det være hensigtsmæssigt, at initiativerne kan gebyrfinansieret (og ikke som nu kun skattefinansieres). Hvis den kommende producentansvarsordning skal dække omkostningerne ved indsamling i det offentlige rum, vil den del naturligvis blive dækket.

Brevdato	05-10-2020
Afsender	ohl@n@r-c.dk Sendt af Ole H. L. Nielsen: OHLN@r-c.dk
Modtagere	Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk); Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk); Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK); Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Høringssvar - journalnummer 2019-6081 / 2020-42786
Identifikationsnummer	1862318
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høringssvar - journalnummer 2019-6081 2020-42786 Høringssvar vedr. affaldsbekendtgørelse oktober 2020
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Brevdato	23-11-2020
Afsender	Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Modtagere	Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Vs: MFVM ; journalnummer 2019-6081 Høringssvar til udkast til ny affaldsbekendtgørelse (MFVM Id nr.: 5533795)
Identifikationsnummer	2149184
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Vs MFVM ; journalnummer 2019-6081 Høringssvar til udkast til ny affaldsbekendtgørelse (MFVM Id nr. 5533795) Sekretariatet ; Høringssvar - affaldsbekendtgørelse og vejledninger septemb-140637 (1)
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Dato	25.09.2
Version	1.0
Udarbejdet af	MAROT
Kontrolleret af	JT/PJH
Godkendt af	MAROT
Dok. Id:	140637



Notat

ProCES-Fyn Forprojekt Central eftersortering *Sekretariatet ; Høringssvar - affaldsbekendtgørelse og vejledninger september 2020*

1 Indledning

1. september 2020 er ny affaldsbekendtgørelse på baggrund af aftalen om klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 sendt i høring. Sideløbende er vejledning for indsamlingsordninger og vejledning for sorteringskriterier sendt i høring. Bag ProCES-Fyn står alle 9 fynske kommuner og deres respektive forsynings- og affaldsselskaber.

I det følgende skitseres projektets høringssvar.

2 Høringssvar fra ProCES-Fyn

Kommentar til affaldsbekendtgørelsen

Parterne i ProCES-Fyn støtter op om intentionerne om at mere af borgernes affald skal genanvendes.

Parterne i ProCES-Fyn støtter også op om en form for ensretning i kommunerne, så det bliver nemmere for borgerne at sortere deres affald uanset om de er hjemme eller på besøg i en anden kommune.

Parterne i ProCES-Fyn anser dog generelt forslaget til ny affaldsbekendtgørelse for at være alt for fastlåst i sin udformning, at det er uhensigtsmæssigt, at det dikteres så specifikt hvilke affaldstyper der skal indsamles særskilt og hvordan – det er så fastlåst, at der ikke er plads til teknologiudvikling.

Det fremgår af regeringens oplæg til ny affaldsordning, at potentialet for eksport af dansk teknologi og knowhow er en væsentlig del af intentionen med videreudvikling af affaldshåndteringen. Parterne i ProCES-Fyn ser et stort potentiale i teknologisk udvikling og systemudvikling hånd-i-hånd med forretningsudvikling og eksport. Men mulighederne ligger inden for avanceret, automatisk sortering med sensorer, robotter og kunstig intelligens, hvor vi i forvejen har verdensførende danske (og fynske) kompetencer, hvorimod der ikke ligger store eksportpotentialer i udvikling af systemer og lastbiler til indsamling ved husstanden.

Teknologiske løsningsmuligheder kan give endnu mere genanvendelse for færre penge

De fynske affaldsselskaber og kommuner har gennem flere år erfaringsudvekslet og samarbejdet om strategi for affaldshåndtering og ressourcegenvinding og drøftet mulige fordele ved en delvist fælles indsats. Gennem flere projekter herunder Energiplan Fyn (2013-2015), FUNwaste (2015), MUDP-projekt SYFRE I (2016), og senest SYFRE II (2017), er der blevet skitseret scenarier med central eftersortering, som vil øge genanvendelsen på Fyn.

I projekt, ProCES-Fyn (2019-2020), udarbejdes et forprojekt for etablering af et centralt anlæg til restaffaldssortering. Komponenter i projektet er bl.a.: lokalisering, skitsering af organiseringsmuligheder og udarbejdelse af et skitseprojekt for et specifikt anlæg indeholdende massebalancer og økonomi, samt erfaringsopsamling fra eksisterende og tilsvarende sorteringsanlæg i bl.a. Norge.

Projektet har fokus på udsortering af plast og mad/drikke-emballager fra restaffaldet, mens de øvrige fraktioner madaffald, glas, metal og papir/pap, tekstil samt farligt affald udsorteres ved kilden. Projektet har fokus på mekanisk udsortering af plast og mad/drikke-emballager fra restaffaldet, mens de øvrige fraktioner madaffald, glas, metal og papir/pap, tekstil samt farligt affald udsorteres ved kilden. Med et restaffaldssorteringsanlæg opnår vi større udbytte og mere genanvendelse til en lavere samlet omkostning sammenlignet med kildesortering, især som følge af sparet indsamlingsomkostninger herunder også mindre transport og dertilhørende CO2-udledninger og trafik.

Parterne bag ProCES-Fyn har noteret sig, at der i aftaleteksten for klimaplan for grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 jf. s. 5 pkt. 2 er anført følgende holdning vedrørende muligt brug af teknologiske løsninger;

”Aftalepartierne noterer sig, at strømliningen, jf. ovenfor, giver mulighed for at etablere en teknologisk løsning, hvis det kan sikre sammenlignelig kvalitet i genanvendelsen og samme lave grad af spild, som særskilt indsamling medfører.”

Parterne bag ProCES-Fyn anbefaler derfor, at der i Affaldsbekendtgørelsen indføres mulighed for teknologiske muligheder for udsortering af affald, som alternativ til særskilt indsamling. Krav til, hvor meget plastaffald og andre fraktioner, som genanvendes, opretholdes naturligvis.

Parterne bag ProCES-Fyn støtter op om intentionerne om mere genanvendelse, men ikke at det dikteres så fastlåst, hvordan kommunerne skal søge at opnå mere genanvendelse. Især ikke, fordi det vurderes at tiden og den teknologiske udvikling er løbet fra det system, som vi dermed fastholdes i.

Tidsfrister

Parterne i ProCES-Fyn kan konkludere, at tidsfristerne i bekendtgørelsen generelt er urealistisk korte. Tidsfristen er kritisk for såvel etablering og idriftsættelse af et restaffaldssorteringsanlæg, men også i forhold til indførelse og udvidelse af kildesorteringsordninger. Rammebetingelserne (Nye regulativer, politisk vedtagelse og offentlig høring, udbud af affaldsbeholdere og renovationsbiler, leveringstider og udrulning) gør, at man ikke kan nå at indføre nye kildesorteringsordninger inden 01-07-2021. Rammebetingelserne (Nye regulativer, politisk vedtagelse og offentlig høring, udbud af affaldsbeholdere og renovationsbiler, leveringstider og udrulning) gør, at vi ikke kan nå det inden 1. juli 2021.

Bemærkninger til Vejledning om indsamlingsordninger og Vejledning om sorteringskriterier

Umiddelbart er der jf. §44 i høringsudkast til affaldsbekendtgørelsen krav om faste beholdere til indsamling af alt affald i henteordningerne (også ifølge Vejledning om indsamlingsordninger).

Vejledning om indsamlingsordninger såvel som vejledning om sorteringskriterier har indskudte sætninger omkring brug af poser til optisk sortering.

I vejledning om indsamlingsordninger, står der i afsnit 5.2.1;

”Optisk posesortering vil fortsat være tilladt, så længe selve indsamlingen af poserne foregår efter retningslinjerne for fast materiel”.

I vejledning om sorteringskriterier, står der i afsnit 2.3;

”Generelt må sortering af de tørre genanvendelige affaldsfraktioner (papir, pap, metal, plastisk og glas) ikke ske i poser, der efterfølgende lukkes og lægges i affaldsbeholderen; med mindre man i kommunen har implementeret optisk sortering”.

Det bør fremgå af bekendtgørelsen, såfremt optisk posesortering accepteres som en ordning til særskilt og/eller kombineret indsamling af genanvendelige fraktioner. På den måde vil det være muligt at udvide

restaffaldsordningen med en poseordning til fokusmaterialer som plast og mad- og drikkevarekarton. Dog betragtes denne løsning som mindre hensigtsmæssig da det kræver ekstra poser og dermed endnu mere plastaffald.

Til: Marie Førby (marfo@mst.dk)
Fra: Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Titel: Vs: MFVM ; journalnummer 2019-6081 Høringssvar til udkast til ny affaldsbekendtgørelse (MFVM Id nr.: 5533795)
Sendt: 23-11-2020 10:48
Bilag: Sekretariatet ; Høringssvar - affaldsbekendtgørelse og vejledninger septemb-140637 (1).docx;

Til: Miljø- og Fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk), joaff@mst.dk (joaff@mst.dk), Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Cc: Ole Steensberg Øgelund (oso@vandogaffald.dk)
Fra: Poul Juul Hansen (PJH@odenserenovation.dk)
Titel: MFVM ; journalnummer 2019-6081 Høringssvar til udkast til ny affaldsbekendtgørelse
Sendt: 29-09-2020 13:48:21

Att.: Miljø- og fødevareministeriet,

På vegne af alle 9 fynske kommuner og deres respektive forsyningsselskaber (via vores fælles sekretariat for ProCES-FYN) fremsendes hermed høringssvar til udkast til kommende affaldsbekendtgørelse samt - sidst i dokumentet - høringssvar til udkast til Vejledning om indsamlingsordninger og Vejledning om sorteringskriterier.

Med venlig hilsen

Poul Juul Hansen

Projektleder
Sekretariatet – ProCES-Fyn
(For)Projekt for Centralt EfterSortering Fyn
t: +45 2913 9837
M: pjh@odenserenovation.dk





NOTAT

mfvm@mfvm.dk
med kopi til nifol@mfvm.dk
Journalnummer 2019-6081

Høringssvar fra KL over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

KL har modtaget høring af udkast til: Affaldsbekendtgørelsen, Affaldsdatabekendtgørelsen samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald. KL takker for det fremsendte og fremsender hermed bemærkninger til høringerne, med forbehold for den politiske behandling af sagen.

Generelle bemærkninger

Høringsudkastene skal primært implementere dele af den politiske aftale, der blev indgået den 16. juni 2020 – "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi".

KL har lavet et samlet høringssvar for de to bekendtgørelser og vejledninger, da behov for konsistens mellem affaldsbekendtgørelsen og vejledninger er et væsentligt input til høringssvaret. Der bør skelnes mere klart og entydigt mellem, hvad der er bekendtgørelsesstof, og hvad der er vejledning, så kommunerne har entydig hjemmel i affaldsbekendtgørelsen til opgavevaretagelsen, og der bør sikres en mere klar og entydig brug af begreber og terminologi mellem bekendtgørelse og vejledning.

Generelt bakker KL op om de ambitiøse EU-mål om genanvendelse og bæredygtig materialegenanvendelse og målene i klimaplanen for affald, som udkastene skal være med til at implementere, og som er en del af den politiske ambition om 70% reduktion af CO₂-udledninger i 2030.

KL støtter op om husstandsnaer indsamling af de 10 fraktioner med fokus på kvalitet i genanvendelsen af det indsamlede affald, men ser også en række udfordrende problemstillinger, som de statslige myndigheder bør tage højde for i udmøntningen af reguleringen.

KL bakker også op om brugen af de fælles piktogrammer og de fælles sorteringskriterier og ønsker koordineret samarbejde mellem stat, kommuner og erhvervsliv gennem en fælles digital platform. Herved styrkes mulighederne for løbende udvikling og innovation af affaldshåndteringen, og der skabes rum for et samarbejde mellem offentlige og private parter, der er helt nødvendigt for at styrke affaldshåndteringen, genanvendelsen og udviklingen af affaldsområdet. En digital platform bør tænkes sammen med det kommende udvidede producentansvar på emballager, hvor samarbejdet mellem parterne bliver helt centralt i forhold til at opnå de ønskede resultater for miljø og klima. Dette kan ske i regi af et samarbejdsforum, hvor aktørerne mødes.

Behov for lokalt råderum i strømliningen af affaldsordninger

En strømlining alene løser ikke de udfordringer, der er på affaldsområdet.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 14

Høringsudkast til affaldsbekendtgørelse og vejledninger har fokus på at ensarte affaldsordninger med meget detaljerede krav til, hvordan affaldsindsamling og sortering på tværs af landet skal foregå.

Med de nuværende udkast er der på den ene side i stort omfang lagt op til "one size fits all", der indskrænker kommunalbestyrelsens muligheder for at tilrettelægge serviceniveauet tæt på borgerne med meget detaljerede krav til ordningernes tilrettelæggelse.

På den anden side er det uklart, hvorvidt udkastet til affaldsbekendtgørelse rummer mulighed for, at kommunerne i stedet for at have særskilt indsamling af de 10 fraktioner etablerer en kombineret indsamling og benytter en teknologisk løsning med eftersortering, eller om kommunerne som supplement til særskilt indsamling af de 10 fraktioner kan foretage eftersortering af restaffaldet. KL opfordrer til, at ovenstående klargøres i bekendtgørelsen, og at der lægges op til mulighed for eftersortering.

Forskellige lokale løsninger tilpasset lokale behov er netop med til at udvikle og innovere området, og det er væsentligt, at området fortsat kan udvikles. KL ser høringsudkastene som en indskrænkning af kommunernes muligheder for at bidrage til miljømæssige og økonomisk effektive løsninger. KL anbefaler derfor, at der i bekendtgørelsen sikres et større lokalt råderum og større fleksibilitet, så der kan tages hensyn til lokale forhold og innovation. Dette kan sikres ved, at der i bekendtgørelsen alene stilles krav om hustandsnær indsamling af de 10 fraktioner i form af indsamlingsordninger. Derfor bør bilag 6 om sorteringskriterier og piktogrammer være vejledningsmateriale, der løbende kan revideres og udvikles.

Usikkerhed om bemyndigelser

KL er bekendt med, at Dansk Affaldsforening har fået udarbejdet juridisk notat af et advokatfirma med dyb indsigt i affaldsområdet. Heraf fremgår, at en række af de forslag, der beskrives i udkastet til affaldsbekendtgørelse, ikke harmonerer med de eksisterende principper og bemyndigelser på affaldsområdet, der følger af miljøbeskyttelsesloven. Dermed synes der ikke at være bemyndigelser og/eller hjemler i miljøbeskyttelsesloven til udkastets meget vidtrækkende krav til, hvordan de kommunale affaldsordninger indrettes.

KL hæfter sig særligt ved, at de eksisterende hjemler og bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven og forarbejderne hertil netop betoner og understreger, at denne ikke har til hensigt at gribe ind i kommunernes ret til selv at tilrettelægge affaldshåndteringen. KL finder, at høringsudkastet i betydeligt omfang indskrænker den lokale handlefrihed til selv at tilrettelægge affaldsordningernes indretning og ser frem til myndighedernes skriftlige tilbagemelding herpå.

Tidsplanen bør udskydes, da reguleringen ikke afstemt

I Affaldsbekendtgørelsens § 80 gives der for 9 affaldsfraktioner en frist til 1. juli 2021 for etablering af en henteordning. Fristen 1. juli 2021 kan ikke nås af alle kommuner. Proces og tidsplan er langt fra optimal, og statens samlede regulering af kommunernes opgavevaretagelse på affaldsområdet fremstår ukoordineret, hvilket vanskeliggør kommunernes opgavevaretagelse.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 14

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 14

Den manglende koordinering skaber usikkerhed om implementeringen og gør det vanskeligt for kommunerne. Når nye affaldsordninger skal etableres i kommuner, er der en lang række opgaver og processer, der skal gennemføres. Der er en planlægnings- og projekteringsfase, en udbuds- og kontraheringsfase, aftaler med behandlingsanlæg om afsætning, en myndighedsfase (herunder regulativudarbejdelse med en høringsfase), bestilling og indkøb af indsamlingsmateriale og renovationsbiler, udregning og ændring af affaldsgebyrer, en beslutningsfase, hvor det politiske system skal inddrages, samt en kommunikationsfase med borgerinddragelse, herunder kommunikationsmaterialer, der skal udarbejdes og trykkes. Derfor er det ikke realistisk, at dette kan nås i alle kommuner inden sommeren 2021.

De nuværende frister 1. juli 2021 og 1. januar 2022 (tekstiler) bør forlænges til fx 1. april 2023, så kommunerne gives mere tid til at etablere de nødvendige ordninger, og så der er mulighed for at kunne komme ud af eksisterende aftaler.

I "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi" står der på side 5 i forlængelse af tidsfristerne, at "Eksisterende aftaler kan udløbe (...)". Denne håndsækning til kommuner, der kommer i klemme som følge af de stramme tidsfrister i bekendtgørelsen, bør skrives ind i affaldsbekendtgørelsens kapitel 15 om overgangsbestemmelser.

Hvis undtagelsen "Eksisterende aftaler kan udløbe" skal være en reel håndsækning, er den nødt til at omfatte både nye og eksisterende ordninger, da de 10 fraktioner fremover vil blive indsamlet i helt nye kombinationer, hvilket typisk ikke vil være muligt inden for de eksisterende kontrakter.

Regimet, der regulerer affaldsområdet, bygger i stort omfang på EU-direktiver, der omsættes til nationale affaldsplaner og bekendtgørelser, der igen danner rammerne for de kommunale affaldsplaner, regulativer og affaldsordninger.

Kommunerne mangler de nationale affaldsplaner (der er mere end 2 år forsinkede) og et samlet overblik over bekendtgørelser på affaldsområdet, som grundlag for de kommunale affaldsplaner og implementering af regulativer med tilhørende affaldsordninger og relaterede indsatser.

KL ser et behov for, at de nationale affaldsplaner og bekendtgørelser er langt mere koordinerede, og at tidsfrister for kommunernes implementering afstemmes herefter. Det er bagvendt at skulle implementere nye ordninger uden at kende rammer og regulering. En forhastet implementering i kommunerne kan have som konsekvens, at den skal laves om, hvilket kun vil øge omkostninger på et område, hvor der er fokus på omkostningseffektivitet. Det er ikke klogt.

Et konkret eksempel er, at der skal være overensstemmelse mellem Energi-, Klima og Forsyningsministeriets "Bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og – aktører m.v." og Miljø- og Fødevareministeriets "Bekendtgørelse om affald".

Set i lyset af Affaldsbekendtgørelsens meget stramme tidsfrister for etablering af nye ordninger kan det undre, at vi endnu ikke har fået en revideret version af "Bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører m.v." ("Affaldsaktørbekendtgørelsen"), som Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet står for.

Affaldsaktørbekendtgørelsen indeholder uundværlige retningslinjer, når vi som kommune skal strikke de nye ordninger sammen, fx:

- Når kommunen skal udarbejde kommunale regulativer, er kommunen forpligtet til at bruge Affaldsaktørbekendtgørelsens paradigmer. Her mangler altså en meget vigtig brik for kommunerne.
- I den politiske aftale gives virksomheder frit valg til at vælge de kommunale indsamlingsordninger til genanvendeligt affald. Kommunerne har til gode at se, hvordan denne ret vil blive udmøntet i Affaldsaktørbekendtgørelsen.
- Rammerne for de kommunale gebyrer fastlægges ligeledes i Affaldsaktørbekendtgørelsen. Yderligere er der behov for, at den kommunale kontoplan bringes i overensstemmelse med de nye ordninger. KL indgår gerne i drøftelser herom.

For kommunerne er det afgørende, at tidsfrister er koordinerede, og at der benyttes samme terminologi i begge lovskrifter, og KL forventer, at de to ministerier sikrer overensstemmelse og samhörighed, så reglerne i de to bekendtgørelser harmoniserer og ikke er i modstrid med hinanden, samt at definitionerne i begge bekendtgørelser er afstemt med hinanden og med øvrig relevant lovgivning (jf. nedenfor om batterier og småt elektronik). Der er således behov for en samtidig revision af bekendtgørelser på området.

Et andet eksempel er, at indsamlingen af (småt) elektronik og batterier er reguleret i hver deres respektive bekendtgørelser, og ikke i affaldsbekendtgørelsen. Det rejser en række problemstillinger, at reguleringen af indsamlingen nu også sker i affaldsbekendtgørelsen.

Det er langt fra hensigtsmæssigt, at indsamlingen af (småt) elektronik reguleres i to forskellige bekendtgørelser, og særligt udfordrende, når kravene til ordningerne i de to bekendtgørelser er forskellige, hvilket giver usikkerhed om, hvilke hjemler kommunen skal følge. Tilsvarende gælder også batterier, hvor der i udkastet er mere vidtgående krav, end de krav, der i dag stilles til indsamlingen af batterier i "batteribekendtgørelsen". Dermed fordyres indsamlingen af batterier i kommunerne.

Når kravene skærpes, betyder det højere omkostninger til indsamlingen for kommunerne. Derfor må den sats, som producenterne og importører betaler, nødvendigvis sættes op, så kommunerne får deres omkostninger til indsamling af batterier dækket, som lovgivningen kræver.

Det betyder, at satsen på 5,05 kr/kilo, der er fastsat i miljøbeskyttelseslovens § 9 u, stk. 2, skal opjusteres, inden de nye indsamlingskrav til batterier kan implementeres. KL har ikke modtaget økonomisk høring med henblik på at kommentere på statens beregning af meromkostningerne, inden den nye sats fastsættes.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 14

Som KL påpegede i sit høringssvar til miljøbeskyttelsesloven, sidst den var i høring, bør producentansvaret for elektronik og batterier afstemmes med det udvidede producentansvar, så producenterne og ikke borgerne skal betale for, at der indsamles mere elektronikaffald, og der er samme vilkår for finansiering af producentansvar.

Et andet væsentligt forhold er, hvordan det udvidede producentansvar kommer til at blive udmøntet i dansk lov – det er stadig usikkert, om der kommer en anden rollefordeling i forhold til ansvaret for indsamlingen af emballager.

Hvilken betydning får det for kommunernes implementering af de nye ordninger? KL finder det relevant og ansvarligt at udrulle nye ordninger, når kommunerne ved, hvordan fremtidens rammevilkår ser ud, og der er klarhed om eventuelle overgangsordninger, som kommunerne kan forholde sig til. Også af denne grund vil det give mening at udskyde bekendtgørelsens frister.

Bekendtgørelse om affald

Definitioner

Begreber og definitioner i bekendtgørelse og vejledninger bør gennemgås med henblik på ensartethed og bringes i fuld overensstemmelse med affaldsrammedirektivet.

Der er nævnt krav om **henteordning** i udkast til bekendtgørelsen, mens der i vejledning benyttes begreber som **husstandsindsamling** og **husstandsnær indsamling**, men som ikke nævnes i udkastet til bekendtgørelse. Jf. også bemærkninger under afsnittet om Affaldsbekendtgørelsen.

Der mangler en definition af "husholdning". Hvad er en husholdning, hvilke boligtyper er omfattet? Er sommerhuse og kolonihaver fx omfattet? Der mangler en definition af "restaffald".

Kap. 3 – Klassificering

§ 4 stk. 3 - Her står, at Miljøstyrelsen skal klassificere affald i forbindelse med Miljøstyrelsens tilsyn efter bekendtgørelse om overførsel affald, samt når Miljøstyrelsen er til stede på kommunens tilsyn på virksomheden. Betyder dette, at Miljøstyrelsen overtager klassificering af alt affald? Er det overvejet, hvordan der kompenseres for den viden, der mistes i forhold til, at tilsynet, det indgående kendskab og dialogen med virksomhederne er hos kommunerne?

Kap. 4 om kommunal affaldshåndtering - affaldshierarki

KL anerkender, at afsættet for affaldsbekendtgørelsen er, at den alene omfatter håndtering af affald og ikke forholder sig til affaldsforebyggelse og -minimering. Men EU's affaldsdirektiv og handlingsplan samt den politiske aftale om Klimaplan for en grøn affaldssektor af 16. juni 2020 har fokus på affaldsforebyggelse, direkte genbrug, madspild, bæredygtige produkter m.m., og der er en tæt kobling til den kommunale opgavevaretagelse.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 14

KL savner generelt et fokus på fremme af den cirkulære økonomi, herunder mangler der tydelig og entydig stillingtagen til det forøgede behov for sporbarhed i affaldsbekendtgørelsen.

Affaldsforebyggelse er et helt afgørende element i at nå klima- og genanvendelsesmål og bør også indgå i bekendtgørelsens affaldshierarki jf. affaldsrammedirektivets hierarki og Miljøbeskyttelseslovens § 6. Hermed kan indsatsen medtages i de kommende kommunale affaldsplaner. KL ser frem til at modtage de nationale affaldsplaner i høring og indgår gerne i drøftelser af det dilemma, der er i, at kommunerne måles på genanvendelsesprocenter, mens genbrugelige effekter, der udtages af affaldsstrømmen, ikke medtages, men påvirker genanvendelsesprocenten negativt.

Kap 5. om kommunal affaldsplanlægning

I § 16 stk. 1 mangler der oplysninger om det husholdningslignende affald fra erhverv skal indgå i skøn over fremtidige affaldsmængder. Også henkastet affald bør indgå fremadrettet i de kommunale affaldsplaners skøn over fremtidige affaldsmængder.

Kap 6. kommunale affaldsordninger

Madaffald § 20

I bekendtgørelsesudkastet stilles der krav til høj reel genanvendelse af madaffald. Det er en udfordring, da definitionen på genanvendelse ikke omfatter produktion af brændsler. Bioforgasning af madaffald udnyttes til både brændsler og jordforbedring. KL er enige i, at der skal sikres en høj reel genanvendelse af madaffald, men der skal indarbejdes mulighed for innovation af teknologier, som ikke er udbredt i dag.

§ 22 - der er en udfordring vedr. volumen til pap. Hvis hensigten er, at alt inkl. papkasser fra nethandel, indkøb af stort elektronik mm skal indsamles i fast opsamlingsmateriel, kræver det særdeles store beholdere hos husstandene.

§ 23 - Hvis glas skal indsamles i en henteordning (og ikke ved husstanden), betyder det, at der i parcelhusområder skal stå en kube for enden af hver villavej, hvis det er i gåafstand. Ved parcelhuse på landet vil der skulle stå en kube for enden af hver adgangsvej til boligen (hvor postkassen til den enkelte bolig ofte står), for at kunne efterleve bekendtgørelsen. Dette er ikke hensigtsmæssigt, og for parcelhuse både i by og på land, bør det være muligt, at glas kan afleveres på centrale opsamlingssteder, som fx hos den lokale købmand/supermarked.

§ 25 – Der er særlige krav omkring genanvendelse af plastaffald, hvor kommunerne skal sikre mindst 60% reel genanvendelse af plastaffaldet jf. klimaplanen for affald.

Som kommune er det svært at styre, om borgerne putter alt plast i beholderen, hvis det reelt ikke kan genanvendes. Men da kommunerne ikke selv bestemmer, hvad der skal indsamles, fordi det ligger fast i Bilag 6 og ensretningen af affaldsfraktioner, så kan man godt sætte spørgsmålstegn ved, om det er en kommunal opgave at sikre 60%.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 14

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 14

Det er desuden svært at vurdere, om genanvendelsesprocenten på 60% er realistisk for kommunalt indsamlet affald: Nationale tiltag med øget krav om pant på plastflasker flytter noget af det bedste (mest ensartede, let rengørbare) plast væk fra den kommunale ordning til pantordningen. Producentansvar på emballager kan flytte mere væk? Tilbageagningsordninger kan også fjerne noget af det bedste, hvilket betyder, at kommunerne står tilbage med de dårlige kvaliteter (som ingen vil kendes ved).

Det kan være en fordyrende faktor, hvis hver enkelt kommune skal have dokumentation for egne mængders reelle genanvendelse. Der bør derfor være en mulighed for at benytte generelle tal for anlægget.

Høj reel genanvendelse. Når der indsamles meget brede affaldsfraktioner (og ikke kun emballager), vil noget være af høj kvalitet, og andet i mindre høj kvalitet. Hvor meget skal kommunerne betale for at få rengjort, udsorteret mv. affald af høj kvalitet til høj kvalitetsprodukter (eksempelvis fødevareplast til fødevarer og byggeplast til byggevarer)?

Afsætningen af plast viser, at det er nærmest umuligt at opnå en genanvendelse på 60% med det marked, der findes pt. Desuden er det yderst svært at følge det konkrete affald på de udenlandske behandlingsanlæg, da det lokale plast blandes med plast fra andre lande, som ofte er dårligere sorteret end det danske. De tal, der opgives fra modtageanlæggene, er således et gennemsnitstal for de modtagne mængder på anlægget. Det er urealistisk, at der skal være batchkørsel på de enkelte læs, så det konkrete affald kan følges.

Hvordan skal kommunerne sikre 60% reel genanvendelse, når plasten først er afsat til private anlæg med flere anlæg i afsætningskæden? KL forventer, at der skabes sammenhæng mellem ret og pligt i arbejdet, så de aktører, der har retten til behandling af affaldet, også får pligten til at dokumentere genanvendelsesprocenten.

§ 26 Der findes endnu ikke indenlandske behandlingsmuligheder for mad- og drikkekartonaffald, KL forudsætter at der tilvejebringes teknologi, der kan sikre behandlingen af mad- og drikkekartonaffald. Der er behov for samarbejde om at finde fælles løsninger på udfordringer med at finde den bedste behandlingsmetode, der sikrer høj reel genanvendelse.

Opmærksomheden skal henledes på, at der kun er genanvendelse af fibre fra kartonen, hvorimod plasten eller metallet på indersiden ikke genanvendes, men brændes eller måske alternativt deponeres afhængigt af modtageanlæg/-land. Det bliver derfor svært for kommunerne at sikre en høj reel genanvendelse på andet end kartonens papdel.

§ 27 - det er ikke hensigtsmæssigt, at der skal være en henteordning for småt elektronik på op til ½ meter. Så stort elektronik vil ikke kunne være i en miljøkasse (som der lægges op til som ny ordning for farligt affald inkl. batterier og elektronik). Så store emner vil heller ikke kunne indsamles som "poser på låget", som er et andet forslag til indsamling. Dimensionen på

småt elektronik i henteordning bør ikke være større end, det der kan placeres i en lille frysepose.

§ 28: Tekstiler

Det er i § 28 anført, at kommunerne skal etablere en henteordning for tekstilaffald fra husholdningerne, og at kommunerne skal sikre, at det indsamlede tekstilaffald forberedes med henblik på genbrug eller sikres en høj reel genanvendelse. Der findes i dag ikke pt. et særligt stort marked for genanvendeligt tekstilaffald – hverken i Danmark eller i resten af Europa. Det er hovedsageligt de genbrugelige tekstiler, som i dag kan afsættes. Det synes derfor vanskeligt for kommunerne allerede fra den 1. januar 2022 at kunne sikre en høj reel genanvendelse af den del af de brugte tekstiler, som ikke kan genbruges. Der er behov for samarbejder, der kan sikre reel høj genanvendelse af tekstiler.

Der mangler henvisning til og beskrivelse af fraktionen i bilag 6 (jf. § 43). Det kan således være vanskeligt at definere fraktionen. Er det:

- Alle "tekstiler"
- Brugbart tøj
- Sko
- Læder
- Kunststof (er en fleece-trøje = plast eller tekstil)
- En olieklud eller er det farligt affald?

Generelt spørgsmål til, at det skal være en henteordning: Der er behov for præcisering af, at kravet om en henteordning kan være en del af en (tilkalde) storskraldsordning? Det kunne være på områderne metal (som er storskrald) og glas (som er storskrald – og egnet til genbrug(!) fremfor genanvendelse).

Øvrige bemærkninger til tekstiler:

- Udlevering af mindre sække med tryk på kan være et alternativ til at skulle have ekstra materiel ud til husstandene
- Tekstilaffald genereres ofte ved større oprydning og vil for det meste kræve store sække.
- Svært at finde afsætningskanal til tekstil – derfor må det forventes, at der i perioder ikke er et marked for afsætningen, hvilket betyder, at tekstilaffaldet alligevel skal sendes til forbrænding
- Markedet har brug for, at tekstil bliver sorteret mere op (fx i syntetiske tekstiler osv.), men det kan blive svært, når kommunerne ikke selv må have sorteringsanlæg.

§ 29: Haveaffald

Det er uklart, hvad der menes med § 29. Skal indsamlingsordningen for haveaffald tilrettelægges som en henteordning, eller er der tale om en bringeordning, eller må kommunen selv vælge? Kan grenene i haveaffald ikke længere betragtes som biobrændsel? Skal grene og træer medregnes i den reelle genanvendelse?

Betyder det, at haveaffald ikke længere kan benyttes til biobrændsel? I Ressource-strategien var det et mål, at 25% af haveaffaldet blev energiodnyttet. I "Danmark uden affald - Ressourceplan for affaldshåndtering 2013-2018", står der "Det forventes, at 25 % af haveaffaldet energiodnyttes ved forbrænding eller bioforgasning i 2018.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 14

..... Dette forventes øget i 2024, såfremt man fortsætter samme indsats som frem mod 2018.”

Særskilt indsamling af affald og undtagelser hertil

Generelt står der i affaldsrammedirektivet, at kombineret indsamling er ok, hvis det ikke forringer kvaliteten, og hvis det er økonomisk forsvarligt mv. Umiddelbart vil det give mening at bevare disse frihedsgrader, fremfor at bekendtgørelsen skal begrænse mulighederne, som det sker i §§37-42. Der lægges op til detailregulering i flere af bestemmelserne, hvilket må siges at være overimplementering af EU-reglerne.

Bestemmelserne bør omformuleres, så der gives mere rum til at kunne tilpasse lokale forhold i forhold til, om ordningen er husstandsindsamling, husstandsnær indsamling eller bringeordning.

I bestemmelserne listes der, hvilke typer affald der fortsat må indsamles kombineret. KL bifalder, at der fortsat er mulighed for at indsamle flere typer affald sammen. Nogle kommuner har påpeget, at de fortsat er ærgerlige over, at MGP (metal, glas, plast) -indsamlingsordning ikke er mulig. De mener at kunne dokumentere en stort set lige så høj genanvendelsesprocent for det indsamlede her, som hvis det var kildesorteret. Og ligeledes kan de påvise en stor stigning i mængderne indsamlet, kontra da kommunen indsamlede i kuber (glas). Det er desuden forbundet med en stor økonomisk udgift at skulle indkøbe flere beholdere og indsamle beholderne oftere. Ligeledes forbundet med stor økonomisk udgift at anlægge flere nedgravede affaldsstationer, ligesom det kan blive svært at finde arealer i byrummet til det. Ved MGP-løsningen havde teknologien i eftersorteringen løst dette, ligesom teknologiudviklingen løbende havde kunne optimeret genanvendelsen.

§ 32 læses, så det er op til indsamleren, om materialerne indsamles mhp. genanvendelse eller genbrug.

§ 36 - Den nye beskrivelse kriminaliserer, at borgerne laver snobrød i haven over bål/på bålsteder, og at eksempelvis spejdere har lejrbrød og laver bålmad. Til begge formål anvendes typisk grene/træ i form af haveaffald.

§ 37 til 42 - der bør tilføjes i bekendtgørelsen, at der er mulighed for optisk sortering, så der er hjemmel i bekendtgørelsen til indsamlingen. Det er beskrevet i begge vejledninger, men fremgår ikke af bekendtgørelsen.

§ 45 - det er ikke hensigtsmæssigt, at piktogrammerne indgår som bilag til bekendtgørelsen. De bør udelukkende være med i vejledningen. Det er ikke hensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen skal ændres for at kunne justere de enkelte piktogrammer.

Piktogrammerne og sammensætningen af forskelle affaldstyper (fx papir/pap sammen) skal let kunne justeres. Desuden vil der komme nye affaldstyper, som kommunerne ønsker at tage ud af en affaldsstrøm fx bleer eller klinker.

§ 48: Hvorfor skal kommunalbestyrelsen jf. §48 kunne bestemme, at det er tilladt for gartnerier, ansvarlige for naturplejeaktiviteter m.v. at afbrænde eget haveaffald, parkaffald og haveaffaldslignende affald af på lokaliteten, hvor

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 9 af 14

affaldet er frembragt, når vi skal indsamle og genanvende så meget haveaffald som muligt. Det er jo ikke længere tilladt for borgere og grundejere at afbrænde haveaffald af i perioden 1. december til 1. marts (gælder dog ikke i byzone og i sommerhusområder).

Ny opgørelsesmetode og dokumentation for reel genanvendelse af husholdningsaffald og husholdslignende affald

I udkast til bekendtgørelse for affald indføres et ny dokumentationskrav i affaldets afsætningskæde for reelt genanvendte mængder. Der er fortolkningsmuligheder på definitionen "reel genanvendelse", hvilket ikke viser en klar målsætning om, hvordan den cirkulære affaldsstrategi kan opnås, og hvorvidt det tilstræbes at opnå høj procentvis eller høj kvalitetsmæssig genanvendelse især på plastfraktionerne.

Hvordan skal den reelle genanvendelse beregnes på kommuneniveau?

Hvilke specifikke informationer fra behandlingsanlæg i første og andet led af genanvendelsesprocessen for fx plast skal kommunen stille krav om at få udleveret? I praksis betyder det, at behandlingsanlæggene skal køre kommunernes plast i separate partier, og at anlæggene får data og kan videregive dem om den yderligere oparbejdelse fra 2. led.

KL finder det yderst vanskeligt at få dokumenteret denne proces, da værdikæden er lang, og sortering og behandling sker i forskellige faser deri.

Desuden er det vigtigt, at det ikke kun er et mål at opnå "høje" genanvendelsesprocenter, det er mindst lige så vigtigt at sikre en så **høj kvalitet**, at det sikres, at affaldet bliver til ressourcer, som kan indgå i det cirkulære kredsløb. Genanvendelsen skal være af høj værdig ud fra kriterier om livscyklus, cirkularitet, bæredygtighed, miljøresultat mv.

Det går igen for flere fraktioner – og kommer i praksis nok til at gælde for alle fraktioner, kommunen afsætter – at "Kommunalbestyrelsen skal sikre en høj reel genanvendelse af det indsamlede".

Høj = Kan både henvise til mængde og kvalitet. Men brugt i denne sammenhæng belønnes det ikke at afsætte til en behandler, der udnytter affaldet bedre miljømæssigt end en anden. For det er jo acceptabelt, hvis blot genanvendelsen mht. vægt og/eller volumen er "høj".

Et forslag kunne derfor være at ændre formuleringen til: Kommunalbestyrelsen skal sikre en mængdemæssigt høj og miljømæssigt højværdig genanvendelse.

Et grundlæggende spørgsmål kunne være, hvorfor det er kommunerne, der skal stå på mål for at sikre en høj reel genanvendelse. Det må i høj grad skulle være aftagerne og deres kunder, der skal forpligtes.

Der er således en række udfordringer med dokumentation af høj reel genanvendelse. Det er vanskeligt at opfylde, når det er uklart, hvordan kommunens forpligtigelse skal tage form. Hvilke muligheder for håndhævelse har kommunen? KL savner en langt mere klar beskrivelse af, hvor og hvordan ansvaret er placeret.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 10 af 14

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 11 af 14

§ 32 indsamlingsordning for storskrald

Der mangler definition af, hvad der er storskrald. KL gør opmærksom på, at de i bekendtgørelsesteksten angivne krav til dokumentation kan synes administrativt tunge for den eller de virksomheder, som skal håndtere storskraldet, herunder opføre, hvor meget af affaldet der reelt er blevet forberedt

med henblik på genbrug eller genanvendt. Ofte vil der være tale om møbler eller andre større emner, som skal håndteres enkeltvist. Af hensyn til både kommunen og de omfattede virksomheder bør det konkretiseres, hvad dokumentationen skal indeholde for at være tilstrækkelig.

Genanvendeligt erhvervsaffald

Det er kommunernes vurdering, at piktogrammerne for sortering kan være overforsimplede for erhvervsaffald og bør være tilpasset mere specifikt til de affaldsfraktioner, som er virksomhedsspecifikke. Det anbefales, at man i dialog med virksomhederne laver en tilpasset sorteringsordning, der både tilgodeser virksomhedens størrelse, affaldsmængder og -typer.

Kap. 8 Frivillige tilbagetagningsordninger

§ 54, stk. 3. - umuliggør producentansvaret muligheden for at etablere tilbagetagningsordninger, som fx de eksisterende ordninger hos Nespresso og Matas, som tilbagetager egne emballager?

Kap. 10 Særlige regler om farligt affald fra virksomheder

KL er uforstående overfor, at anmeldelsen af farligt affald er taget ud af bekendtgørelsen. Hænger det sammen med ændringen i affaldsdatabekendtgørelsen?

Kap. 11 Bygge- og anlægsaffald

KL bifalder formålet med de foreslåede ændringer i affaldsbekendtgørelsens kapitel 11, som har til formål at sikre øget sporbarhed for bygge- og anlægsaffaldet. Det er meget positivt, at flere udfordringer ved den gældende bekendtgørelse er blevet løst samtidig med, at vigtige krav fortsat står i bekendtgørelsen, herunder: at screeningen er bibeholdt i udkastets § 67, stk. og nu pligt til at screene og kortlægge for alle miljøproblematiske stoffer

– ikke alene for PCB. Det betyder, at kommunerne ikke længere skal henvise til indirekte hjemler.

I den forbindelse bifalder vi også fjernelse af 10m²-reglen, som har været svær at arbejde med, og at henvisning til PCB-perioden er slettet, og der henvises i udkastet ikke til perioder, hvor miljøproblematiske stoffer har været anvendt i byggeriet.

Kommunalbestyrelsen skal jf. §72 tildele byggeanmeldelsen et unikt løbenummer senest to uger efter, at anmeldelsen er indgivet, og underrette bygherren herom. Kan det komme til at volde problemer i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen jf. §69 stk. 2 skal tilbyde bygherren at indgive anmeldelsen skriftligt, og dermed ikke via den digitale selvbetjening? Systemet skal være forberedt til at kunne generere en papirversion med løbenummer.

Det fremgår af §75, at affaldsmottageren senest 4 uger efter, at affaldsmottageren har modtaget hele affaldsmængden, skal indberette digitalt til kommunen. Det kræver et fælles nationalt system. Vores deponeringsanlæg vil sandsynligvis også være underlagt reglerne om indberetning af deponeringseget byggeaffald digitalt til kommunalbestyrelsen, selvom vi i dag ikke modtager deponeringseget byggeaffald fra andre kommuner end fra vores egen kommune?

System til dette skal være implementeret fra 1. januar 2021, hvor Affaldsbekendtgørelsen træder i kraft. Det er en kort frist, som med rimelighed kan forlænges med ½ år til 1. juli 2021.

Desuden bør det præciseres i Affaldsbekendtgørelsens §75, at indberetningspligten ikke gælder for genbrugspladser, hvis det er Miljøstyrelsens hensigt med bekendtgørelsen?

I bilag 7 foreslås yderligere følgende punkter tilføjet listen over, hvilke oplysninger der som minimum skal angives i anmeldelsen:

- Navn og adresse på den, som har udført anmeldelsen
- Navn, adresse og CVR-nr. på entreprenør/underentreprenør
- De forventede affaldsmængder og typer- for det samlede projekt fordelt på EAK-koder underopdelt i affaldsfraktioner med reference til eventuelle prøvenumre i kortlægningsrapport.
- Et afsnit med "Direkte genbrugelige materialer" (disse materialer ikke er omfattet af affaldsbegrebet, men oplysningerne er gode at have ifm. vurderingen af, om der er redegjort for alt bygningsaffaldet i projektet).
- Oplysninger om fuldmagt i de tilfælde, at bygherre overgiver ansvaret for anmeldelsen til 3 part.

Bekendtgørelse om affalddatasystemet

Generelle bemærkninger

Der savnes en vejledning til affalddatabekendtgørelsen, så der kan sikres en fælles forståelse af bekendtgørelsesteksten.

Der er lagt op til særlige regler for farligt affald, hvilket vil hjælpe kommunerne i tilsynsarbejdet. Der skal bl.a. indberettes data om, hvem der transporterer affaldet, samt evt. forhandlere og mæglere. Desuden er der indlagt et kvalitetstjek ved affaldsproducenten, affaldstransportøren, forhandlere og mæglere jf. § 12.

KL anbefaler, at Affalddatasystemet og Affaldsregistret administreres af samme myndighed, da det vurderes at kunne give synergi. Det opleves, at virksomheder, som er registreret i affaldsregistret, ikke har den nødvendige miljøgodkendelse til de aktiviteter, som de indberetter.

Specifikke bemærkninger

§ 5, stk. 3 – bekendtgørelsen kan fortolkes sådan, at det fortsat er virksomheden, som frembringer affald, der skal indberette affald, som eksporteres. Betyder det, at når en kommune afsætter metal til en privat virksomhed (fx HJ Hansen), som samler det med metal fra mange andre leverandører, så er det kommunen, som skal sikre indberetning for den del

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 12 af 14

af metallet, som kommer fra den pågældende kommune? Det betyder, at kommunen fra modtagevirksomheden skal have oplysning om, hvor stor del af det afleverede metal fra den eksakte kommune, der eksporteres.

§ 7, stk. 1 – affald, der modtages med henblik på forberedelse til genbrug, skal indberettes. Her mangler i høj grad en vejledning, som beskriver, hvordan denne type ressource skal opgøres. Skal der fx tælles antal kopper, sofaer mm, skal det vejles, opgøres i volumen eller laves omregningsfaktorer for hver enkelt fraktion? Hvis der skal ske ensretning i alle kommuner og led, skal der være en national metode til, hvordan det opgøres.

§ 7, stk. 8 - I affaldsbekendtgørelsens § 48 har kommunalbestyrelsen mulighed for at give gartnerier og naturplejeaktiviteter mulighed for at afbrænde eget haveaffald på egen matrikel. Der bør være samme formulering i affaldsdatabekendtgørelsen, der, som det står nu, giver indtryk af, at alle virksomheder frit kan afbrænde deres haveaffald.

§ 8, stk. 2 - Indberetningen er ændret fra, at det er der, hvor affald er *indsamlet*, til at det er der, hvor affald er *modtaget*. Det er meget svært at læse, hvilken betydning det får for indberetningen. Igen vil en vejledning kunne hjælpe på ens forståelse af bekendtgørelsesteksten.

§ 10, stk. 2 - Datoen for de færdige data bør ligge tidligere på året, da kommunerne laver regnskaber og miljøredegørelser i løbet af foråret. Data skal indgå i disse dokumenter og kan ikke baseres på data, der er to år gamle. Kommunerne skal derfor lave en parallelopgørelse for at kunne levere data fra det foregående år til disse regnskaber. Desuden bliver det svært at opfylde datoen den 31. juni, når der kun er 30 dage i juni.

Bilag 2

Sætningen " Såfremt det indberettede affald stammer fra såvel husholdninger som erhverv, idet husholdningsaffald og erhvervsaffald er blandet sammen ved en forbehandling, anvendes E-kode ved indberetning". Hvordan skal det forstås? Det er i modstrid med den foregående sætning, hvor det skal indberettes som H-affald.

Vejledninger om sortering og til indsamling af husholdningsaffald

Kommunerne kan ikke benytte vejledninger til at håndhæve efter, da en vejledning er frivillig. Derfor kan undre, at der rigtig mange steder står *skal*. En vejledning bruges til at uddybe og forklare reglerne inden for forskellige områder og henviser til love og bekendtgørelserne.

Vejledningen for indsamlingsordninger finder KL meget detaljeret, idet der fastlægges meget snævre rammer for indsamlingsordningerne uden at tage højde for lokale forskelle.

Vejledning om sorteringskriterier (og piktogrammer) bifalder KL. Det er positivt, at den nu indføres i hele landet. KL anbefaler, at vejledningen indgår i en digital platform, og der kommer fokus på målgruppen. Der er

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 13 af 14



behov for vejledning til kommuner, og der er behov for vejledning og kommunikation og information til borgere og virksomheder. Derfor bør der udvikles en samlet digital platform, som også kan trække på relevant information om affaldsdata og behandlingen af borgernes og virksomhedernes affald.

Dato: 7. september 2020

Sags ID: SAG-2020-04427
Dok. ID: 2967081

E-mail: KARS@kl.dk
Direkte: 3370 3990

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 14 af 14

Brevdato	23-11-2020
Afsender	Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Modtagere	Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Vs: Høringssvar fra KL over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MFVM Id nr.: 5533769)
Identifikationsnummer	2149187
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Vs Høringssvar fra KL over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald (MFVM Id nr. 5533769) Høringssvar fra KL over udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om affald

Miljø- og Fødevareministeriet har den 2. september 2020 sendt udkast til bekendtgørelsen om affald i høring. Ligeledes har Miljøstyrelsen sendt udkast til vejledninger om indsamlingsordninger og sorteringskriterier i høring.

Bekendtgørelserne skal implementere dele af den politiske aftale, der blev indgået den 16. juni 2020 – "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi".

Det drejer sig især om aftalens afsnit "*Øget og strømlinet affaldssortering*", der stiller krav om, at 10 affaldsfraktioner skal indsamles særskilt, og samtidig sættes fokus på øget kvalitet i genanvendelsen.

Indledning

Dansk Affaldsforening bakker op om målsætningerne i "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi". Der er brug for en ambitiøs indsats, også på affaldsområdet, hvis Danmark skal opfylde den politiske ambition om 70% reduktion af CO₂-udledninger i 2030.

Vi er derfor enige i, at der skal ske en strømlining af affaldssorteringen, hvis vi skal leve op til egne og EU's målsætninger.

Genanvendelsen af husholdningsaffald er steget støt gennem de seneste 5-10 år. Fra 2011 til 2018 er mængden af indsamlet affald til genanvendelse fra husholdninger steget fra 37% til 48%.

Denne procentsats er med sikkerhed højere i 2020 og vil fortsat være stigende, da vi ved, at en række kommuner og affaldsselskaber siden har rullet nye affaldsordninger ud til borgerne og gjort en stor indsats for fx at fremme genbrug og øge genanvendelsen af det affald, der kommer på genbrugspladserne.

Men der er brug for nye tiltag, så den positive udvikling kan fortsætte.

01-10-2020

Side 1 af 5

J.nr. NIR 11.7.24.2-01

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Strømlining med national og lokal udvikling

Kommunerne har langt hen ad vejen selv kunne lægge sine affaldsplaner og tilrettelægge sine affaldsordninger. Dette er sket inden for rammer, der er fastlagt af Folketinget og regeringen i form af nationale affaldsplaner, overordnede målsætninger og lovgivning.

Dette samspil – og ansvarsdeling - har været afgørende for den positive udvikling af den danske affaldssektor og er en væsentlig grund til, at sektoren står så stærkt, som den gør i dag. Det gør sig særligt gældende på to fronter.

For det første har det sikret udvikling og innovation af indsamlingsmateriel, indsamlingslogistik, sorteringskriterier, sorterings-/behandlingsteknologi, kommunikation, skraldebiler og meget mere.

For det andet har det gjort det muligt at tilpasse affaldshåndteringen de lokale demografiske og geografiske forhold samt eventuelle lokalpolitiske ønsker, der rækker ud over den konkrete affaldshåndtering (fx bedre arbejdsmiljø og ønske om elektriske skraldebiler).

Denne udvikling har nu ført os derhen, hvor der er enighed om, at borgernes og virksomhedernes affaldsordninger for en række affaldsfraktioner skal strømlines. Det udspringer blandt andet af det samarbejde, vi i Dansk Affaldsforening har haft med Miljøstyrelsen og KL, hvor vi har udviklet et fælles piktogramsystem og fælles sorteringskriterier.

Vores vurdering er dog, at den implementering af strømliningen, der lægges op til i udkastet til affaldsbekendtgørelse, på flere måder er uhensigtsmæssig.

De krav, der stilles i udkastet til affaldsbekendtgørelse, er for rigide, hvad angår kravene til ordningernes tilrettelæggelse, herunder de specifikke krav til sorteringskriterier og piktogrammer, og savner den fleksibilitet, der sikrer, at indsamling og sortering virker i praksis og for borgerne.

En for udstrakt grad af detailstyring vil blokere for fordelene i relation til udvikling, innovation og lokale løsninger, hvad angår genanvendelse, der er nævnt i det foregående. Det vil også blokere for det politiske ønske om "En stærk genanvendelsessektor", der fremgår af aftalens afsnit IV.

Den foreslåede regulering vil dernæst give en række praktiske problemer ude hos kommuner og affaldsselskaber. Det handler om de konkrete formuleringer og manglende undtagelser, der fremgår af udkastet til bekendtgørelse, og i forhold til hvilke dele af strømliningen der adresseres i henholdsvis bekendtgørelsen og vejledninger. Det er uddybet i vedlagte tekniske høringssvar.

Der er i princippet to måder, hvorved ovenstående problemer kan løses på.

I den ene holdes fast i, at der for hver af de 10 affaldsfraktioner skal etableres indsamlingsordninger i form af henteordninger for særskilt indsamling af de pågældende fraktioner. Dette suppleres i bekendtgørelsen med en række muligheder og undtagelser, der muliggør udviklingen af sektoren og sikrer, at ordningerne lokalt kan implementeres hensigtsmæssigt.

I den anden fastsættes alene et krav om, at der for hver af de 10 affaldsfraktioner skal etableres en indsamlingsordning. Her er der ikke behov for at specificere undtagelser og muligheder i bekendtgørelsen, da de følger af, at der alene stilles krav om at etablere indsamlingsordninger.

I begge tilfælde gælder, at vi anbefaler, at bilag 6 udgår af udkastet til bekendtgørelse, da piktogrammer og sorteringskriterier efter vores opfattelse ikke er bekendtgørelsesstof, men hører til i vejledninger.

Vi ser frem til yderligere drøftelser med ministeriet og Miljøstyrelsen om, hvordan strømliningen mest hensigtsmæssigt implementeres i lovgivningen.

Anbefaling – Danmark sorterer!

Med afsæt i arbejdet med de fælles piktogrammer og de fælles sorteringskriterier ønsker Dansk Affaldsforening et fortsat samarbejde om videreudvikling af begge dele.

Fremfor en statisk og firkantet regulering i affaldsbekendtgørelsen og vejledninger, bør de relevante parter gå sammen om løbende at (videre)udvikle gode råd og vejledninger om, hvordan man kan sortere, indrette sine affaldsordninger og kommunikere til borgerne.

Dette kan fx ske på en fælles digital platform, der retter sig mod borgere, virksomheder og kommuner. De involverede skal ikke bare være staten og de kommunale parter, men også private aktører, der er involveret i affaldshåndtering og kommunikation. Til inspiration kan man se på norske <https://loop.no/>, der driver <https://sortere.no/>.

Hermed styrkes mulighederne for løbende udvikling og innovation af affaldshåndteringen. Samtidig skabes rum for et samarbejde mellem offentlige og private parter, der er helt nødvendigt for at styrke affaldshåndteringen, genanvendelsen og udviklingen af samme. Dette vil yderligere blive aktualiseret af de kommende producentansvar på emballager, hvor samarbejdet mellem parterne bliver helt centralt i forhold til at opnå de ønskede resultater for miljø og klima.

Vi vil opfordre ministeriet til snarest muligt at indkalde de relevante parter, med henblik på at fastsætte rammerne for et samarbejde.

Ordninger skal træde i kraft den 1. juli 2021

Udkastet til bekendtgørelse lægger op til, at ordningerne for de 10 fraktioner skal træde i kraft den 1. juli 2021. Den målsætning kan i praksis ikke opfyldes for langt de fleste kommuner, der ikke allerede har ordninger for de 10 fraktioner.

Affaldsbekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. januar 2021, og skal kommunerne overholde de formelle bestemmelser og samtidig tage højde for de praktiske udfordringer, vil det typisk tage mellem 20 og 30 måneder at implementere de nye ordninger. Som eksempel er vedlagt en tidsplan.

Vi anbefaler, at der tages højde for dette i affaldsbekendtgørelsen. Ikke mindst for at sikre forventningsafstemning med borgerne, så de får et retvisende billede af, hvornår sorteringsmulighederne kan forventes at være tilgængelige for dem.

Faglige og tekniske bemærkninger

Vi har lavet vedlagte notat, hvor vi peger på en række faglige og tekniske problemstillinger i bekendtgørelsen, herunder også de bestemmelser, der ikke handler om indsamling af de 10 affaldsfraktioner.

I notatet fremhæves en række af de problemstillinger, der følger af den meget fir-kantede regulering af kommuner og borgere, som bekendtgørelsesudkastet lægger op til.

Bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven

Udkastet til affaldsbekendtgørelse indeholder en række forslag, der må anses som en kraftig indgriben i de retlige forhold for såvel kommuner som affaldsproducenter (borgere og virksomheder). Derfor er det afgørende, at det juridiske grundlag for bestemmelserne er i orden.

Det er vores opfattelse, at en række af aftalens forslag sandsynligvis kræver behandling i Folketinget, inden de kan gøres til gældende lovgivning. Vedlagte notat fra Codex Advokaterne understøtter denne opfattelse.

I vedlagte notat (NIR 11.7.24.2-03) uddybes, hvorfor vi mener, det er tvivlsomt, om der i dag er bemyndigelse i miljøbeskyttelsesloven til at stille en række af de krav til kommunerne, som tilfældet er i udkastet til affaldsbekendtgørelse.

Afslutning

Dansk Affaldsforening er enige i, at der skal sættes fokus på mere sortering og bedre genanvendelse i fremtiden, men det skal gøres på en måde, hvor vi sikrer

udvikling, innovation og mulighed for løsninger, der tager hensyn til lokale demografiske, geografiske og politiske forhold.

På den baggrund stiller vi os gerne til rådighed for departementet til en drøftelse af, hvordan det bedst kan lade sig gøre.

Med venlig hilsen

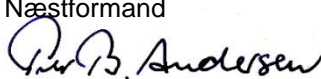
Mads Jakobsen

Formand



Per Bødker Andersen

Næstformand



HØRINGSSVAR

Dette tekniske høringssvar indeholder bemærkninger til:

- Strømliningen og de tilhørende vejledninger
- Genanvendelse og dokumentationskrav
- Det nye kapitel 11 om anmeldelse af bygge- og anlægsaffald
- Øvrige bemærkninger

01-10-2020
Side 1 af 33

J.nr. 11.7.24.2-02 MG

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse	1
Strømlining – Klimaafte og bekendtgørelse om affald	2
§20-28, stk. 1,2 samt §20 stk. 5 – Indsamlingsordninger	3
§37-42 – Kombineret indsamling	8
Behov for udvikling og lokalt tilpassede løsninger	8
Husk det kommende udvidet producentansvar for emballager	9
§43 og 45 og Bilag 6 – Piktogrammer og sorteringskriterier	10
§59 stk. 4 – Virksomhedernes affaldssortering	11
§80-81 og 83 (samt §20 og 26) – Ikrafttrædelse	12
Indfasning af piktogrammer	13
Vejledning om indsamlingsordninger	14
Vejledning om sorteringskriterier (og piktogrammer)	16
Konkrete og tekstnære kommentarer til vejledningen	17
Indsamlingsordning for småt elektronik og batterier	21
Småt elektronik	21
Batterier	23
Genanvendelse	24
Formål med kravet	24
Høj reel genanvendelse	25
Madaffald – husk definitionen på genanvendelse	26
Kapitel 11 om anmeldelse af bygge og anlægsaffald	27
Affaldsmottager	27
Genbrugspladserne	28
Øvrige bemærkninger	29
§2 definitioner	29
§ 13-16 om kommunal affaldshåndtering og planlægning	30
§ 29 og § 36 om haveaffald	31
Forbrændings- og deponeringsegnet affald	31
Kapitel 8 – frivillige tilbagetagningsordninger	32
§ 62 Virksomhedernes bygge- og anlægsaffald	33

Strømlining – Klimaafale og bekendtgørelse om affald

I udkast til bekendtgørelse om affald samt i de tilhørende to vejledninger er udmøntet det afsnit i *Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi* som omhandler øget og strømlinet affaldssortering.

Side 2 af 33

Vi bakker op om de overordnede linjer i klimaplanen på dette område, da vi er helt på linje i forhold til, at der skal etableres husstandsnaer indsamling af de 10 fraktioner, restaffald, madaffald, papir, pap, glas, metal, plast, mad- og drikkekar-toner, tekstiler og farligt affald, hvor det giver mening. Vi bakker også op om bru-gen af de fælles piktogrammer og de fælles sorteringskriterier.

Kommunerne har, indtil nu, langt hen ad vejen selv kunne lægge sine affaldspl-aner og tilrettelægge sine affaldsordninger. Dette er sket inden for rammer, der er fastlagt af Folketinget og regeringen i form af nationale affaldsplaner, overord-nede målsætninger og lovgivning.

Dette samspil – og ansvarsdeling - har været afgørende for den positive udvikling af den danske affaldssektor og er en væsentlig grund til, at sektoren står så stærkt, som den gør i dag. Det gør sig særligt gældende på to fronter.

For det første har det sikret udvikling og innovation af indsamlingsmateriel, ind-samlingslogistik, sorteringskriterier, sorterings-/behandlingsteknologi, kommuni-kation, skraldebiler og meget mere.

For det andet har det gjort det muligt at tilpasse affaldshåndteringen de lokale demografiske og geografiske forhold samt eventuelle lokalpolitiske ønsker, der rækker ud over den konkrete affaldshåndtering (fx bedre arbejdsmiljø og ønske om elektriske skraldebiler).

Vores vurdering er desværre, at den implementering af strømliningen, der læg-ges op til i udkastet til affaldsbekendtgørelse, på flere måder vil blokere mulighe-derne for udvikling og lokal tilpasning, jf. ovenstående. Det vil også blokere for det politiske ønske om ”En stærk genanvendelsessektor”, der fremgår af aftalens afsnit IV.

De krav, der stilles i udkastet til affaldsbekendtgørelse, er for rigide, hvad angår kravene til ordningernes tilrettelæggelse, herunder de specifikke krav til sorte-ringskriterier og piktogrammer, og savner den fleksibilitet, der sikrer, at indsam-ling og sortering virker i praksis og for borgerne.

Den foreslåede regulering vil dernæst give en række praktiske problemer ude hos borgere, kommuner og affaldsselskaber. Det handler om de konkrete formu-leringer og manglende undtagelser, der fremgår af udkastet til bekendtgørelse, og i forhold til hvilke dele af strømliningen der adresseres i henholdsvis bekendt-gørelsen og vejledninger.

Der er i princippet to måder, hvorved ovenstående problemer kan løses på.

I den ene holdes fast i, at der for hver af de 10 affaldsfraktioner skal etableres indsamlingsordninger i form af henteordninger for særskilt indsamling af de pågældende fraktioner. Dette suppleres i bekendtgørelsen med en række muligheder og undtagelser, der muliggør udviklingen af sektoren og sikrer, at ordningerne lokalt kan implementeres hensigtsmæssigt.

Side 3 af 33

I den anden fastsættes alene et krav om, at der for hver af de 10 affaldsfraktioner skal etableres en indsamlingsordning. Her er der ikke behov for at specificere undtagelser og muligheder i bekendtgørelsen, da de følger af, at der alene stilles krav om at etablere indsamlingsordninger.

I begge tilfælde gælder, at vi anbefaler, at bilag 6 udgår af udkastet til bekendtgørelse, da piktogrammer og sorteringskriterier efter vores opfattelse ikke er bekendtgørelsesstof, men hører til i vejledninger.

§20-28, stk. 1,2 samt §20 stk. 5 – Indsamlingsordninger

I udkastets §20-28 stilles krav om etablering af en indsamlingsordning i form af en henteordning for særskilt indsamling af hhv.: mad-, papir-, pap-, glas-, metal-, plast-, mad- og drikkekartoner-, tekstilaffald samt farligt affald, herunder små elektronik og batterier.

Kommunerne er allerede i fuld gang med at udrulle ordninger, så det er lettere for borgerne at sortere mere affald til genanvendelse. Vi er dog nervøse for den detalregulering, der lægges op til i flere af bestemmelserne.

For fraktionerne papir-, pap-, glas-, metal-, plast-, mad- og drikkekartoner- og tekstilaffald gælder det, at henteordningen kan erstattes med en bringe ordning i sommerhusområder, udlagt efter lov om planlægning, i en del af kalenderåret og på ikke brofaste øer med færre end 200 indbyggere i hele kalenderåret.

Vi mener, disse bestemmelser er skrevet for firkantet, da det giver anledning til lokale problemer med at leve op til kravene. Henteordning er beskrevet i vejledningen for indsamlingsordninger som værende husstandsindsamling på matriklen og husstandsnær indsamling i kort eller rimelig gåafstand. I vejledningen er der yderligere beskrevet, at for enfamilieboliger skal der indsamles på matriklen – altså decideret husstandsindsamling, mens der for øvrige hustyper kan indsamles husstandsnært.

Vi mener, at bestemmelserne bør skrives om, så der gives mere rum til lokal tilpasning i forhold til, om der skal være tale om en husstandsindsamling, en husstandsnær indsamling eller en bringeordning på nogle knudepunkter.

Helt konkret foreslår vi en af følgende to løsningsmuligheder.

<p>Forslag: Stk. 1 i §20-28 ændres til følgende tekst, og stk. 2 udgår:</p> <p><i>Kommunalbestyrelsen skal etablere en indsamlingsordning for særskilt indsamling af *type*affald, jf. dog § 37-42.</i></p> <p>Denne løsning sikrer, at der er mulighed for lokal tilpasning. Vi mener, det konkrete om, hvordan ordningerne udformes, bør stå i en vejledning som nu, dog med langt mindre detaljeringsgrad. Vi mener, udformning af ordninger lokalt er for komplekst til at kunne stå i en bekendtgørelse.</p>	<p>Forslag: Stk. 2 i §20-28 ændres til følgende tekst:</p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan erstatte en henteordning med en bringeordning for *type*affald i sommerhusområder, udlagt efter lov om planlægning, på ikke-brofaste øer med færre end 200 indbyggere samt alle de steder det ikke er praktisk muligt at etablere en henteordning.</i></p> <p>På den måde sikres det vha. stk. 1, at alle de steder, det er muligt, skal der etableres en henteordning, men at bekendtgørelsens bestemmelser også rummer de store forskelle, som er ude lokalt. Det er vores opfattelse, at etablering af indsamlingsinfrastruktur tæt på borgerne rummer et for højt kompleksitetsniveau, til at kunne reguleres så firkantet som er tilfældet i udkastet. Det fører blot til ørkesløse diskussioner om, hvad en henteordning præcist er og hvad der menes med "kort" og "rimelig" gåafstand.</p>
--	--

Side 4 af 33

Vi vil meget gerne i dialog med Miljø- og Fødevareministeriet om at finde en god løsning, som stadig sikrer, at hensigterne om husstands-nær indsamling fra klimaftalen føres ud i livet, dog uden at lande i en rigid regulering som ikke kan efterleves i praksis og/eller ikke giver mening lokalt.

Generelt mangler der undtagelsesbestemmelser i forhold til begrebet *henteordning*. Der er mange grunde til, at der er brug for undtagelsesbestemmelser. Der er geografiske og praktiske forhold, som gør sig gældende, men også sociale forhold. Kommunerne modtager af og til henvendelser fra pårørende til demente, psykisk syge og andre borgere med helbreds-mæssige problemer, omkring affaldsordningen. Her ønsker de pårørende, at kommunen fjerner sorteringsordningen da de ofte fejlsorterer, fordi de ikke kan forstå ordningerne.

Generelt set bør der ikke stilles krav til, at der i **sommerhusområder** skal etableres en henteordning for en del af kalenderåret, som kan erstattes med en bringeordning i den resterende del af kalenderåret. Ønsket synes at bunde i en øget fleksibilitet, men fører desværre til det modsatte. Kommunerne skal nu rulle ordninger ud en gang om året, hvert år, og rulle ordningen tilbage en gang om året

hvert år. Og hvis ordningen ikke rulles hjem, men spandene fyldes, hvem har så ansvaret for disse? Miljøstyrelsen fik i 2019 lavet en rapport¹, som viser, at de store lokale forskelle gør regulering i sommerhusområder svær.

Side 5 af 33

Eksempler på problematikker i sommerhusområder og andre tyndtbefolkede områder

- I flere kommuner er der sommerhusområder, og andre områder, med ikke farbare veje for tung trafik (skraldebiler). Ved disse områder/ejendomme vil det ikke være proportionalt at bede grundejeren om, at sikre den private fællesvejs stand til et niveau hvor den kan bære renovationsbilen. Både fordi der kun er en eller to fritidsboliger forenden af disse veje og fordi husene kun benyttes få uger om året. Her vil kommunerne være nødsaget til at fravige kravet om henteordninger pga. lokale forhold. Det kan de ikke ifølge bekendtgørelsen. Der er behov for, at der er en undtagelse af reglen, så de konklusioner, der blev draget i rapporten om sommerhuse, også er afspejlet i reguleringen.
- Der er eksempler på, at sommerhusudlejningsselskaber og sommerhusgrundejerforeningerne ikke ønsker sortering af mad- og restaffald i sommerhuset. Begrundelsen er, at det er for svært, at få lejerne til at sortere affald og sommerhusejerne eller udlejningsselskaberne har store udgifter ved at skulle eftersortere eller betale for ekstraordinære tømning ved fejlsorteringer. Der vil altså være tale om store udgifter, som ikke giver tilsvarende store mængder affald til genanvendelse.
- Flere steder i landet går borgerne ikke med affaldet, men kører i højere grad med det. Her er især tale om glas, som borgerne kører hen til et knudepunkt med, eller farligt affald hvor borgerne kører til genbrugspladserne. Henteordninger for disse fraktioner vil flere steder være urimelig dyre og helt unødvendige. Der bør åbnes op for at etablere bringeordninger flere steder, og helt konkret bør der for ovenstående to fraktioner kun stilles krav om indsamlingsordning.

I forhold til §20 omkring **madaffald**, er det muligt for de ikke-brofaste øer med færre end 200 indbyggere at fravige kravet om særskilt indsamling af madaffald. Bestemmelsen (§20 stk. 5) er kringlet formuleret, da det lægger op til, at madaffaldet indsamles til genanvendelse sammen med restaffaldet, selvom det i virkeligheden indsamles sammen og bliver energiudnyttet. Stk. 5 bør i stedet lyde:

Stk. 5. På ikke-brofaste øer med færre end 200 indbyggere kan kommunalbestyrelsen vælge at fravige kravet i stk. 1.

Særligt for §23 omkring **glasaffald** gælder samme ordlyd som for papir-, pap-, glas-, metal-, plast-, mad- og drikkekartoner- og tekstilaffald. Dog mener Vi, at bestemmelserne for glas er alt for firkantet, og vi mener ikke, det stemmer overens med de resultater, der fremstilles i en analyse af Miljøstyrelsen omkring

¹ Indsamlingsordninger for sommerhuse, haveforeninger/ kolonihaver samt ikke-brofaste øer, Miljøprojekt 2115, Miljøstyrelsen, 2019

hente- vs. bringeordninger af glas², eller det som blev kommunikeret i forbindelse med indgåelsen af den politiske aftale, *Klimaplan for en grøn afføldssektor og cirkulær økonomi*. Rapporten om glasaffald viser tydeligt, at glasaffaldet indsamlet i en bringeordning (kuber) og henteordninger ikke har stor varians hverken i mængde indsamlet eller mængde reelt genanvendt. Til gengæld er en henteordning ved enfamilieboliger væsentligt dyrere end en bringeordning i kuber.

Side 6 af 33

I vejledningen for indsamlingsordninger, blødes der op for kravet til glasindsamling, som stadig bør foregå som en henteordning, men kan i alle tilfælde foregå i kort eller rimelig gåafstand. Denne fortolkning, mener vi, er for firkantet. I årtier har danskerne afleveres glas til genbrug og genanvendelse, i mange tilfælde ved de etablerede bringeordninger i form af kuber og nedgravede løsninger. Disse står ikke alle steder i, hvad vi vurderer som, kort eller rimelig gåafstand fra alle matrikler. Disse er typisk placeret på såkaldte knudepunkter, så som ved supermarkeder. Vi mener, dette stadig skal være muligt og indenfor bekendtgørelsens rammer, også selvom man nogle steder skal køre med affald – f.eks. hvis man bor i landområder. Det er en infrastruktur, som fungerer rigtig godt – som sikrer, meget affald indsamles til genbrug og genanvendelse og som giver god kvalitet i genanvendelsen. Vi mener ikke, der er behov for ny regulering på glas for at sikre mere genanvendelse.

I bekendtgørelsen § 26 stilles krav om indsamling af **mad- og drikkekartoner**. Vi har ved flere lejligheder gjort Miljøstyrelsen opmærksom på, at de bør forholde sig til flere kompositemballager/-produkter end blot mad- og drikkekartonerne. Vi har, i et notat sendt til styrelsen den 28. maj 2020, lavet en liste med emballager/produkter, som Miljøstyrelsen og ministeriet bør overveje om også skal indgå i ordningen.

I klimaplan for en grøn afføldssektor og cirkulær økonomi indgår der et initiativ i afsnittet om Øget og strømlinet affaldssortering: *Aftalepartierne noterer sig, at strømliningen, jf. ovenfor, giver mulighed for at etablere en teknologisk løsning, hvis det kan sikre sammenlignelig kvalitet i genanvendelsen og samme lave grad af spild, som særskilt indsamling medfører*. Som vi læser dette, bør strømliningen altså ikke lukke ned for øvrige **teknologiske muligheder**, som altså giver samme resultater som en ordning for særskilt indsamling.

Den nye regulering i bekendtgørelsen giver en række benspænd i forhold til at prøve nye teknologier og sikrer fortsat udvikling af sektoren.

- På Fyn er alle 9 kommunerne gået sammen i et projekt omkring sortering på restaffaldet – ProCES Fyn. Denne løsning lukkes der ned for i bekendtgørelsens bestemmelser, som kun tillader særskilt indsamling, med få undtagelser. I klimaplanens initiativ omkring teknologiudvikling lægges der netop op til, at en sådan løsning som på Fyn skal kunne lade sig gøre, da denne giver gode resultater i form af indsamlingseffektivitet og kvalitet i genanvendelsen.

² Indsamling af glas i hente- eller bringeordning Komparativ analyse, Miljøprojekt 2114, Miljøstyrelsen, 2019

- Af samme grund som ovenstående skal der åbnes op for, at der kan etableres forsøgsordninger, hvor der fraviges fra de rigide rammer. Muligheder for at afprøve andre indsamlingsløsninger, udsortering af øvrige affaldstyper, eller muligheder for øvrige sammenblandinger. Det har næppe været hensigten med Klimaaftalen, at der skal lukkes ned for innovation, hvilket sandsynligvis vil ske, hvis ikke der gives konkrete undtagelsesbestemmelser herfor. Et konkret eksempel er, ARC og dets ejerkommuner der indgår i samarbejder med private virksomheder om små lukkede loops for genanvendelse i høj kvalitet. Eller kommende forsøg med udsorteringer af bleer til genanvendelse.
- I Vesthimmerlands kommune har man kørt en forsøgsordning med særskilt indsamling af blød plast, som giver enormt høje genanvendelsesprocenter. Vi er i tvivl om hvorvidt bekendtgørelsen lægger op til, at der fortsat kan indsamles blød plast særskilt og hård plast særskilt. Denne lokale løsning bør der ikke lukkes ned for, men bekendtgørelsen og tilhørende sorteringskriterier lægger ikke op til, at det fortsat er muligt.
- Indsamling ved hjælp andet end fastmateriel, f.eks. i form af en sækkeordning som man gør det flere steder, omfattes ikke af de krav, der stilles til henteordningerne. Flere steder har man valgt en sække-/poseordning af pladsmæssige årsager. Specielt når der indsamles (stort) pap, er det gavnligt ikke at indsamle i fast materiel, da der simpelthen kan være mere i en sæk eller ved at bundte sit pap på anden vis. Det giver god genanvendelse og sikrer, at pap indsamles husstandsnet – også det store pap. Der bør åbnes op for muligheden med poseordninger. I vejledningen for indsamlingsordningerne er skrevet, at det skal bemærkes, at *"der kan anvendes posesortering frem for faste beholdere generelt for alle boligtyper, hvis der i den pågældende kommune er implementeret optisk posesortering."* poseindsamling og optisk sortering ting har intet med hinanden at gøre, og der bør i stedet stå, at posesortering kan anvendes.

Bekendtgørelsen og vejledningerne må ikke lukke ned for teknologiudvikling. Der bør i bekendtgørelsen indgå undtagelsesbestemmelser, der giver muligheder for at fravige §20-28 i tilfælde af, en anden løsning giver gode resultater, eller der skal foretages forsøg med henblik på udvikling.

Det bliver altså meget tydeligt her i afsnittet, hvor mange undtagelsesbestemmelser der er behov for, for at kunne rumme alle lokale forskelle, hvis man holder fast i den nuværende form i bekendtgørelsen. Vi anbefaler, at Miljø- og Fødevarerministeriet seriøst overvejer at ændre bestemmelserne, så alle lokale og sociale forskelle kan rummes i bekendtgørelsen, for det kan de ikke i sin nuværende form.

Som alternativ bør der som minimum, i forbindelse med de øvrige undtagelsesbestemmelser i §37-42, tilføjes en undtagelsesbestemmelse eller en mulighed for dispensation, der giver plads til at afvige fra §20-28. Denne skal naturligvis suppleres med en vejledning for, hvordan det kan ske i praksis. Dette er uddybet i næste afsnit af dette høringssvar.

§37-42 – Kombineret indsamling

I bestemmelserne listes der hvilke typer affald, der fortsat må indsamles kombineret. Vi glæder os over, der fortsat er mulighed for at indsamle flere typer affald sammen. Det giver fleksibilitet i sammensætningen af ordningerne og giver mulighed for at lave de bedste løsninger ud fra lokale forhold.

Side 8 af 33

Vi mener, at der ikke er fundet dokumentation for, at mad- og drikkekartoner hører bedst hjemme sammen med plast og dermed også plast og metal. Fibrene i mad- og drikkekartoner genanvendes sammen med pap og papir, hvor også plasten og det eventuelle metal sorteres fra. Vi håber Miljøstyrelsen eller Miljø- og Fødevareministeriet kan dokumentere, hvorfor mad- og drikkevarekartoner "kun" må følge plasten. Desuden er der en problematik omkring afsætning af denne type affald, og ikke mindst afsætningen af mad- og drikkekartoner sammen med plasten. Kommunerne forestår afsætningen af affald til videre behandling og derfor bør det sikres, at de ordninger, der er mulighed for at etablere, giver affaldsmængder, som kan afsættes på markedet på en fordelagtig måde. Vi mener derfor, hele problematikken omkring mad- og drikkekartoner er uafklaret og bør belyses i større omfang, inden der træffes beslutninger som denne i bekendtgørelsen.

§42 giver tilladelse til, at den kombinerede indsamling af metal, glas og plastik kan fortsætte indtil 2025. Vi har i flere omgange gjort Miljøstyrelsen opmærksom på, at vi ikke mener, der er fagligt belæg for at udfase den såkaldte MGP-ordning. Der er udarbejdet en række rapporter omkring ordningen, hvor den sammenlignes med kildesortering (nu særskilt indsamling) af hhv. metal, glas og hård plast. Ingen af rapporterne har kunne påvise større tab eller større forskelle i kvalitet eller indsamlingseffektivitet.

I denne sammenhæng nævnes der ikke, hvordan mad- og drikkekartoner kan indsamles i de 22 kommuner som har MGP-ordningen. Vi vil derfor spørge, om der er mulighed for, at man kan indsamle mad- og drikkekartoner kombineret med andre affaldstyper, i tilfælde af man allerede har etableret en ordning med de to kombinerede indsamlinger nævnt i §42? Her kan der enten være tale om at blande det med pap/papir/blød plast, metal/glas/plast eller noget helt tredje. Vi mener, det vil være uhensigtsmæssigt dyrt for borgerne flere steder at etablere en separat henteordning for mad- og drikkekartoner.

Behov for udvikling og lokalt tilpassede løsninger

Det er afgørende at bekendtgørelsen indeholder muligheder for teknologiudvikling, forsøgsordninger, lokale forskelle, sociale forhold og lignende.

I forbindelse med undtagelsesbestemmelserne omkring kombineret indsamling bør der her også indgå bestemmelser, som giver mulighed for at afvige fra §20-28 samt §37-42. Bestemmelserne skal fokusere på at sikre fortsat teknologisk udvikling af sektoren f.eks. i form af forsøgsordninger eller teknologiske løsninger, der giver samme eller bedre resultater, som opnås ved at følge §20-28 samt §37-42.

Bestemmelserne bør også give dispensationsmuligheder for at afvige fra §20-28 samt §37-42, i tilfælde af lokale forhold eller sociale forhold gør det umuligt eller uhensigtsmæssigt at følge disse de nævnte bestemmelser.

Ligeledes bør der være mulighed for at afvige fra at benytte de fælles sorteringskriterier, i tilfælde af forsøgsordninger. Det kan f.eks. dreje sig om at afprøve nye genanvendelsesteknologier for affaldstyper, vi hidtil ikke har kunnet genanvende.

Side 9 af 33

Undtagelsesbestemmelser bør suppleres med en vejledning, som uddyber, hvordan en kommune kan få dispensation, eller hvornår man lever op til undtagelsesbestemmelserne.

Vi vil meget gerne i dialog med ministeriet og styrelsen om, hvordan sådan en model kan se ud.

Husk det kommende udvidet producentansvar for emballager

I 2025 skal hele EU have implementeret udvidet producentansvar for emballager. I Danmark er vi gået gang med at tilrettelægge, hvordan systemet skal se ud.

Det betyder, fra 2025 er det ikke borgerne, der skal betale for at få håndteret deres emballageaffald – det er producenterne, der skal betale. Det er svært at forestille sig, at når producenterne skal ud betale for håndteringen, at de ikke vil have indflydelse på det system, de betaler for og har ansvaret for.

Mange af de affaldstyper, der nu stilles krav om, skal indsamles særskilt i form af en henteordning, vil blive omfattet af producentansvar. Her er der specielt tale om metal, glas, plast, pap og mad- og drikkekartoner, men der findes emballager i stort set alle materialetyper – og affald som skal indsamles som farligt affald. I bekendtgørelsen stilles der altså krav til, at kommunerne skal ud og investere for mange millioner kroner af borgernes penge i indsamlingsinfrastruktur, som i værste fald skal skiftes ud ved indgangen til 2025, hvis det ikke harmonerer med den måde producentansvaret skal implementeres på i Danmark.

Miljøministeren har været ude at sige, det koster 55 kr. i gennemsnit for en husstand, når der skal implementeres husstandsnær indsamling af de 10 fraktioner. Vores beregninger, som Miljø- og Fødevareministeriet har fået indblik i ved flere lejligheder, viser dog, at tallet i gennemsnit er ca. 10 gange så højt. Lokalt er der eksempler, hvor gebyrerne stiger endnu mere. På Djursland op imod 850 kr. ekstra for en husstand og 1300 kr. ekstra for en husstand på Lolland og Falster.

Miljø- og Fødevareministeriet har fået Deloitte og Econet til at regne på, hvor meget producenterne skal regne med at betale til producentansvaret for emballage, ud fra det nuværende affaldssystem – de peger på 1,5 mia. kr. Det er dog vores klare vurdering, at det er for lavt sat – specielt set i lyset af den nye affaldsbekendtgørelse som peger på, at langt mere emballageaffald skal indsamles helt ude ved borgerne. Vores beregninger viser, at alene til håndtering af emballageaffald fra husholdningerne (i den kommunale ordning), skal producenterne betale mellem 1,2 og 2,1 mia. kr. Bemærk at der her ikke er betalt for emballager fra

erhvervet, emballager omfattet af vores pantsystem, samt alle de emballager som indsamles i det offentlige rum eller er henkastet affald i naturen.

Der er altså ikke tale om små økonomiske konsekvenser forbundet med at leve op til bekendtgørelsens nye bestemmelser, hvorfor det er afgørende, at de investeringer der her foretages, hænger sammen med implementeringen af producentansvaret.

Side 10 af 33

§43 og 45 og Bilag 6 – Piktogrammer og sorteringskriterier

Her stilles krav om, at kommunerne skal benytte de fælles sorteringskriterier og de fælles piktogrammer begge dele udviklet i et samarbejde mellem KL, Miljøstyrelsen og os.

Vi er utroligt glade for, at staten har taget begge systemer til sig, og det nu breddes ud i hele landet. Vi er overbeviste om at den fælles kommunikation og den samme sortering gør det lettere for borgere at sortere mere affald til genanvendelse. Dog er vi uenige i den måde, begge systemer indgår på i bekendtgørelsen.

Vi mener, at bilag 6 – og alle henvisninger hertil – skal udgå fra bekendtgørelsen. I stedet bør begge systemer indgå i en vejledning, eller endnu bedre i en dynamisk og digital platform, som løbende kan tilpasses.

Vi er af den opfattelse, at begge systemer fungerer bedst som dynamiske systemer og skal kunne justeres løbende, når der er behov for at foretage de ændringer, som systemerne allerede nu er gennemgået. F.eks. er farvekoden i bilag 6 allerede forældet, da det i samarbejde med Norge og Sverige er besluttet, at farvekoden nu lyder: CMYK 75 0 55 0 - PANTONE 2401 C. Grunden til den lille justering af farven sker på baggrund af, at piktogrammet nu passer bedre til at komme på en emballage. En praksis de arbejder med i netop Norge og Sverige, hvor der allerede nu er udvidet producentansvar på emballager.

Hvis Ministeriet holder fast i bilag 6, skal farvekoden for glas ændres i bekendtgørelsen til ovenstående farvekode.

Problemet med at piktogrammerne for 12 fraktioner er anført i bekendtgørelsen, er, at de ganske små justeringer, som skal laves løbende, ikke giver mulighed for det uden en ministerinvolvering. Ligeledes gives der ikke samme fleksibilitet til at benytte piktogramsystemet som i den tilhørende brugerguide udviklet i samarbejdet mellem KL, Miljøstyrelsen og os. Denne udstikker den præcise brug af piktogrammerne, og det er denne brugerguide, der bør henvises til.

Brugerguiden lægger op til at piktogrammerne gerne må trykkes på sort baggrund – f.eks. direkte indgravering i en beholder, piktogrammerne gerne må være runde, rektangulære eller anden form, og der er mulighed for at modificere teksten en smule så det passer til den helt konkrete borgernære kommunikation, som sker lokalt. Det kan f.eks. være "glas" skiftes ud med "glas og flasker" eller "papir" skiftes ud med "papir og aviser". Sådanne justeringer ødelægger ikke den

fælles visuelle kommunikation, og det vil derfor være meningsløst, hvis det ikke kan gøres uden en bekendtgørelsesændring.

I forhold til de fælles sorteringskriterier som bilag 6 indeholder, så er hvert afsnit om hver fraktion er ikke brede nok til at rumme de sorteringskriterier der er angivet i den tilhørende vejledning. Et eksempel er at der i vejledningen tillades blomsterbuketter i madaffaldet – men den definition, som er at finde i bilag 6, rummer ikke denne.

Side 11 af 33

Anbefaling: Danmark Sorterer

Vi anbefaler, piktogrammer og sorteringskriterier flyttes over i en **fælles digital platform** og altså udgår bilag 6. Det bør være en platform, der retter sig mod borgere, virksomheder og kommuner. De involverede skal ikke bare være staten og de kommunale parter, men også private aktører, der er involveret i affaldshåndtering og kommunikation. Til inspiration kan man se på norske <https://loop.no/>, der driver <https://sortere.no/>.

Hermed styrkes mulighederne for løbende udvikling og innovation af affaldshåndteringen. Samtidig skabes rum for et samarbejde mellem offentlige og private parter, der er helt nødvendigt for at styrke affaldshåndteringen, genanvendelsen og udviklingen af samme. Dette vil yderligere blive aktualiseret af de kommende producentansvar på emballager, hvor samarbejdet mellem parterne bliver helt centralt i forhold til at opnå de ønskede resultater for miljø og klima.

Vi vil opfordre ministeriet til snarest muligt at indkalde de relevante parter.

I tilfælde af ministeriet fastholder et bilag 6 med piktogrammer og sorteringskriterier, anbefaler vi, at bilag 6 starter med et afsnit, som bløder de efterfølgende bileder og tekster op. Vi mener ikke, at bilaget bør have den bindende form, det har nu – men at bilaget i stedet henviser til systemerne, som ligger udenfor bekendtgørelsen. Forslag til indledende tekst i bilaget kan være følgende:

*Nærværende bilag 6 indeholder eksempler på piktogrammer og ikke-udtømmende beskrivelser for sorteringskriterier. Begge dele findes i sin fulde form *ny dynamisk/digital platform*, som kan findes gennem *beskrivelse af hvordan man finder platformen*.*

Vi er ikke i tvivl om, at bilag 6 bør udgå, men at ovenstående tekst er en mulig udvej, hvis ikke bilaget udgår.

I tilfælde af MFVM vil have billeder af piktogrammerne i bekendtgørelsen, opfordrer vi jer til at skaffe piktogrammerne i fuld opløsning, så det ikke er de pixelerede versioner, der henvises til i både bekendtgørelsen og i vejledningen. De kan skaffes ved at kontakte Dansk Afføldsforening.

§59 stk. 4 – Virksomhedernes affaldssortering

Vi er glade for, der fokuseres på, at virksomhedernes affald også skal sorteres og genanvendes i højere grad end i dag – specielt for de virksomheder der

producerer husholdningslignende affald. I §59 stk. 4 oplystes en række affaldstyper, der skal udsorteres til genanvendelse. Dog mangler kompositemballageaffald, herunder mad- og drikkekartoner, på listen: Vi anbefaler, denne tilføjes til listen, så der er overensstemmelse mellem de krav, der stilles til husholdningernes sortering husstandsnet og virksomhedernes sorteringskrav.

Side 12 af 33

§80-81 og 83 (samt §20 og 26) – Ikrafttrædelse

I § 80 samt §20 og §26 stilles der krav om, at der 1. juli 2021 er indført henteordninger for 8 typer affald.

I forbindelse med etablering af nye husstandsnet indsamlingsordninger (henteordninger) i kommunerne, er der dog en lang række elementer som skal falde på plads, før borgerne kan begynde at sortere deres affald helt ude ved deres bopæl. De forskellige elementer i processen strækker sig over længere tids arbejde, som ikke kan gøres på et enkelt år.

Først og fremmest skal kommunernes lokale affaldsplaner og regulativer ændres og i offentlig høring. Dernæst skal planerne vedtages i byråd og kommunalbestyrelser, hvorefter der skal indkøbes nye spande samt udbydes indsamling og afsætning af affaldet – ligesom de samme affaldsspande skal produceres og leveres, og affaldsselskaber og renovatører måske skal have flere skraldebiler.

Vi har i samarbejde med kommuner og kommunale affaldsselskaber udarbejdet en tidsplan, som viser, hvor lang tid det tager at planlægge og udrulle en ny henteordning. Tidsplanen er vedlagt og viser, at det tager mellem 20 og 31 måneder fra bekendtgørelsen og den nationale affaldsplan ligger fast, til at de nye ordninger kan træde i kraft.

På baggrund af tidsplanen er det altså tydeligt, at implementeringsdatoen i §20, 26 og 80 tidligst kan ligge klar 1. januar 2023. Ganske enkelt af den grund, at 1. juli 2021 ikke praktisk kan lade sig gøre. Optimalt set bør det overvejes, om datoen bør rykkes til 1. januar 2025, så det i højere grad kan tænkes sammen med det kommende udvidet producentansvar på emballager. Der er tale om en lang række investeringer i nye indsamlingsordninger, som potentielt skal laves om, når producentansvaret træder i kraft – investeringer som muligvis ikke er fuldafskrevne, og som borgerne skal betale for.

Generelt er vi i tvivl om, hvad det betyder, når der i Klimaplanen står følgende: *Eksisterende aftaler kan udløbe, dog skal ordninger med kombineret indsamling af metal-, glas- og plast udfases senest 1. januar 2025.* Der er behov for at klarlægge, hvad det betyder, at eksisterende aftaler kan udløbe, da det kan have store økonomiske konsekvenser for kommuner og affaldsselskaber (og dermed borgerne). Vi vil meget gerne i dialog med Miljøministeriet for at få vished om hvordan denne del af aftalen udmøntes, og hvad det betyder i praksis for kommunerne og de eksisterende aftaler.

I bekendtgørelsens §28 stilles der krav om en henteordning for særskilt indsamling af **tekstilaflald** fra 1. januar 2022. I tilfælde af kommunerne skal kunne nå at få denne fraktion med i de kommende udbud, bør sorteringskriterierne ligge klar ganske snart. Vi er allerede med i arbejdet om at fastlægge anbefalinger for,

hvordan dette skal ske, og vi ser frem til fortsat at være inddraget i arbejdet – også i forbindelse med anbefalinger til indsamlingsordning.

Indfasning af piktogrammer

Side 13 af 33

§81 – Indfasning af piktogrammer i de kommunale ordninger

Der stilles her krav om indfasning af piktogrammer på beholdere i de kommunale ordninger. Vi er meget glade for §81 stk. 2, som viser, det først giver mening for kommunerne at skifte skilte, når der skal indgås nye kontrakter og der muligvis skal rulles nye ordninger ud. Vi fortolker det således, at der både er tale om, hvis kommunen selv er renovatør og når der er tale om privat renovatør, at stk. gælder.

§83 – Indfasning af piktogrammer hos virksomhederne

Vi er uforstående overfor lempelsen af ikrafttrædelseskravene til virksomhedernes affald i forhold til de kommunale affaldsordninger. Der bør som minimum være tale om en ligestilling mellem ikrafttrædelsesbestemmelserne – eller stilles skrappe krav til virksomhederne, som alt andet lige har en mindre opgave i forbindelse med etablering af nye ordninger end kommunerne.

Vejledning om indsamlingsordninger

Vejledninger er pr. definition vejledende, og derfor ikke juridisk bindende for kommuner og affaldsselskaber. I vejledningerne bør der derfor klart skelnes mellem, hvad der har ophæng i lovgivningen og hvad der er vejledende. Fx kan man i vejledningen ikke stille krav om at kommunerne skal bruge fast indsamlingsmateriel, men man kan godt skrive at kommunen skal lave en indsamlingsordning for plast. Vejledninger kan naturligvis ikke stille mere vidtgående krav, end der stilles i lovgivningen.

Side 14 af 33

Vejledningen skal konsekvensrettes i relation til ovenstående.

Generelt er det hensigtsmæssigt at lave vejledninger noget tid efter at regler er trådt i kraft. Så kan man på baggrund af de indkomne erfaringer og spørgsmål der er opstået, skrive en vejledning, der vil være langt mere hjælpsom end en vejledning skrevet på forkant. Vi skal derfor opfordre til at styrelsen indkalder relevante parter med henblik på at opdaterer vejledningen. Dette kan ske i sammenhæng med den digitale platform vi også foreslår.

Ovenstående bemærkninger gælder også vejledningen om sorteringskriterier.

Vejledningen proklamerer på side 4 at "Vejledningen er udviklet i tæt dialog med branchen via forskellige workshops med repræsentanter fra både affaldsselskaber, kommuner, sorteringsanlæg, genanvendelsesanlæg samt relevante interesse- og brancheorganisationer." Vi er ikke blevet inddraget i udarbejdelsen af vejledningen, og vil derfor ikke tages til indtægt for indholdet.

Vi finder vejledningen for indsamlingsordninger alt for detaljeret og forsøger at fastlægge meget rigide rammer for indsamlingsordningerne uden at tage højde for alle de lokale forskelle der er tilstede rundt om i landet.

Vi mener, at detaljeringsniveauet er alt for højt i vejledningen, som (der ganske rigtig står) skal forsøge at give klare retningslinjer for, hvordan kommunerne lever op til retningslinjerne i bekendtgørelsen. Vejledningen indeholder afsnit, som vi stiller os uforstående overfor hvorfor er med, og hvorfor Miljøstyrelsen finder det nødvendigt at udpensle for kommunerne.

Vi er ikke i tvivl om, hvad bekendtgørelsen og den politiske aftale – Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi – har til hensigt: Kommunerne skal indsamle visse typer affald så tæt på borgerne som muligt. Vi er enige i at dette er en god ide, for at få indsamlet mere affald til genanvendelse fra husholdningerne.

Vi mener dog, det er helt unødvendigt i en vejledning at definere hustyper og specificere, hvordan affald skal indsamles overalt i landet for den samme hustype. Kommunerne ved allerede, hvilke typer boliger de skal etablere ordninger for, og hvilke geografiske og praktiske forhold der kan være en udfordring, uanset hustype.

Vi mener, afsnittet, som definerer hvordan henteordning skal fortolkes, kan være nyttigt for kommunerne. Dog er fortolkningen af henteordning ikke af samme

karakter, som tidligere er blevet fortolket af Miljøstyrelsen i forbindelse med forespørgsler fra kommuner. Vejledningens fortolkning er til gengæld en stramning. Vi anbefaler, at Miljøstyrelsen kigger ind i de tidligere svar, der er givet til kommunerne vedr. fortolkning af henteordning, og bruger denne. Desuden bør hensigten med henteordning fremgå tydeligere i stedet for at nævne afstandskrav – det handler om at komme tæt på borgerne med de lokale udfordringer in mente.

Side 15 af 33

Vi finder fortolkningen omkring *fast materiel på matriklen* alt for stram. Der bør arbejdes med at gentænke måden, borgerne kommer af med deres affald på. Flere steder i landet er der rigtig langt mellem husene. Her har man i årevis kørt med f.eks. sit glasaffald for at aflevere det til genbrug og genanvendelse – derfor giver termene *kort gåafstand* og *rimelig gåafstand* ikke mening alle steder i landet.

Der er en række eksempler på, hvor vejledningen ikke forholder sig til den kommunale virkelighed. Vejledningen skal kunne rumme det hele, og når den er skrevet så rigid, som den er, giver det bl.a. følgende problemer:

- I flere tætte bykerner og generelt steder med pladsmangel, benyttes i dag indsamling i affaldssække i stedet for *fast materiel*. Denne mulighed bør holdes åben for at sikre, affaldet fortsat kan indsamles husstands-nært i tætte bykerner.
- I flere kommuner er der mulighed for, at man som beboer i enfamilieboliger kan dele affaldsordning med sin nabo, hvis mængderne er derefter. I vejledningen for indsamlingsordninger fortolkes bekendtgørelsen sådan, at henteordninger ved enfamilieboliger altid skal foregå i fastmateriel på matriklen. Der lukkes altså ned for deleordningerne, selvom det ikke forringer afstanden fra bopæl til beholder.
- De steder der allerede er etableret fast nedgravede beholdere i villakvarterer, skal ifølge vejledningen grave disse op igen og i stedet udrulle indsamlingsmateriel som kan stå på matriklen. Dette er både meget fordyrende og giver ikke mere genanvendelse.

Vi anbefaler derfor, at vejledningen i højere grad lægger vægt på hensigten med bekendtgørelsens krav om henteordning og den politiske aftales hensigt omkring husstandsnær indsamling. I stedet bør vejledningen komme med en række eksempler på hvordan dette kan finde sted – præcis som i Figur 1.

Vejledning om sorteringskriterier (og piktogrammer)

Vi er glade for, at det fælles projekt mellem KL, Miljøstyrelsen og os nu indføres i hele landet. Vi må dog erkende, der ikke lægges op til den platform, vi håbede på.

Side 16 af 33

Sorteringskriterierne i vejledningen består af positiv- og negativlister som løbende ønskes opdateret – dog står der samtidig, at listerne ikke er udtømmende. Vi mener, det sidste er rigtig ærgerligt. Vi vil gerne minde om at disse lister i vejledningen ikke er henvendt til borgerne og virksomhederne, men er henvendt til affaldskyndige folk i kommunerne, affaldsvirksomheder og -selskaber. De fælles sorteringskriterier er lavet med den hensigt, at alle borgere skal sortere affald ved husstanden efter de samme kriterier – hvad enten de er i Fredensborg eller Frederikshavn. Det betyder altså, at alle elementer og alle typer affald, som hører til i systemet, skal have en plads på listerne i sorteringskriterierne. Vi vil gerne undgå, at kommunerne gang på gang må søge hjælp hos Miljøstyrelsen med svar på, hvordan visse typer affald skal sorteres.

Et godt eksempel på et bud på en (forholdsvis) udtømmende liste, er Københavns Kommunes Affalds-ABC³. Her kan alle typer af affald slås op, og der er besked om, hvordan det skal sorteres. Den åbenlyse forskel på systemet "de fælles sorteringskriterier" i vejledningen og Affalds-ABC er målgruppen. Affalds-ABC henvender sig til borgerne mens vejledningen henvender sig til kommunerne og affaldsselskaberne. Dette taler netop for, at listerne i vejledningen skal være endnu mere udbyggede, da det er kommunerne, som laver sorteringsvejledningerne til borgerne – f.eks. ligesom København Affalds-ABC. Dog er vi faktisk i tvivl om, hvem der er målgruppen for vejledningen – dette belyses længere nede i teksten.

I vejledningen er der ligeledes oplyst, hvilke piktogrammer der skal benyttes. Som vi også bemærker det i forhold til Bilag 6 i Bekendtgørelse om affald, bør der henvises til at benytte brugerguiden til piktogramsystemet. Det sker også i vejledningen, men den måde, hvorpå piktogrammerne indgår i bekendtgørelsen, umuliggør det at kunne henvise til en brugerguide, da det er bekendtgørelsen, som er den lovbundne praksis.

Vi foreslår derfor, at vejledningen for sorteringskriterierne og piktogrammerne etableres som en **fælles dynamisk og digital platform** hvor kommunerne og selskaberne kan få alle svar på alle spørgsmål omkring hvordan, affaldet skal sorteres. Dette er uddybet i afsnittet omkring bekendtgørelsens bilag 6 i høringsvaret.

I tilfælde af Miljøstyrelsen vil have billeder af piktogrammerne i vejledningen, opfordrer vi jer til at skaffe piktogrammerne i fuld opløsning, så det ikke er de pixelerede versioner der henvises til i både bekendtgørelsen og i vejledningen. De kan skaffes ved at kontakte Dansk Affaldsforening.

³ <https://nemaaffaldsservice.kk.dk/affaldsabc>

Konkrete og tekstnære kommentarer til vejledningen

Nedstående er en række tekstnære kommentarer, som Miljøstyrelsen bør kraftigt overveje at foretage ændringer på baggrund af.

Afsnit 1.4 Udgangspunkt og anvendelse

Sorteringskriterierne lægger vægt på at indsamle store mængder affald i henteordningerne. Det er vigtigt at have for øje, at store mængder udsorteret til genanvendelsen kan gå ud over kvaliteten af de indsamlede materialer. Der er i flere tilfælde affaldstyper på positivlisten, der forringer kvaliteten i genanvendelsen. Måske bedst illustreret ved papirfraktionen hvor der er flere elementer, der forringer kvaliteten. Dette bør fremgå i indledningen af vejledningen, at der er taget sådan et bevidst valg, da det kan give dårligere afsætnings- og behandlingspriser for kommunerne – det skal Miljøstyrelsen stå på mål for.

Side 17 af 33

2.6, 3.1, 3.11 Døde dyr

I afsnit 2.6 fremgår det, at døde dyr ikke er velkommen i restaffald. I afsnit 3.1 er døde dyr mindre end en and velkommen i restaffald. I afsnit 3.11 er der ingen oplysninger om de døde dyr. Der er brug for noget stringens, så man ikke er i tvivl om, hvad styrelsen mener.

1.3 Målgrupper

Under de forskellige fraktionsafsnit er kommunen angivet som målgruppe, mens der i afsnit 1.3 opremses en række målgrupper. Vi mener, afsnittene under hver fraktion bør udgå.

3.1 Madaffald

Madaffald kan ikke reelt genanvendes som biogas, som der anføres i første afsnit. Køkkenrulle kan godt bidrage positivt, da det bruges til at tørre madspild op. Hvis køkkenrulle ikke er tilladt i fraktionen, mistes dette mindre bidrag.

3.2 Papir

Borgerne har været vant til at udsortere aviser og ugeblade. Udsortering af papiremballage er et nyt område, hvorfor det kan være nødvendigt med ekstra vejledning til borgerne. I de indledende afsnit til vejledningen (2.1) redegøres der for, at papirposer anvendt til tørre fødevarer, fx brød og kiks skal tømmes for krummer (rystes ud af posen). Hverken denne anvisning eller selve papirposerne har fundet frem til afsnittet med de konkrete sorteringsvejledninger. I forbindelse med anbefalingen efterlyses en refleksion omkring vådtstærkt papir, som visse mel- og havregrynposer kan bestå af. Er de velkomne i fraktionen eller ej? Både papirposerne og fx vådtstærkt papir forringer kvaliteten af det papir, vi afsætter til genanvendelse. Hvis der sker en fortsat stigning i mængden af papiremballage og fald i trykte aviser og ugeblade, vil fraktionen måske ikke længere kunne afsættes som 1.11 men i stedet for som 1.02. Denne udvikling nævnes under 'teknisk niveau', men uden at anføre, at det medfører en lavere kvalitet af det indsamlede papiraffald.

Dette bør også afspejles i principperne for de tilladte fraktioner, hvor der i udkastet anføres 'høj grad af kvalitet og genanvendelsespotentiale'. Det passer fint med de eksempler, der er anført i boksen, men ikke med brødposerne som

nævnes tidligere i vejledningen og evt. vådstærkt papir fra anden papiremballage. Indfarvede papiremballager kan ligesom en indfarvet avis, som Børsen, væsentligt begrænse modtageranlæg for papirfraktionen.

Det er uklart, om papirposer/papiremballage er velkomne i fraktionen eller ej.

Side 18 af 33

3.3 Pap

Udkastet til sorteringsvejledning forholder sig ikke til plastbelagt/coated pap. Vi tænker, at det bør anføres på negativ-listen?

Pizzabakker står på negativlisten, men det, der menes, er jo vådt og snavset pap. En helt ny, tør og ubrugt pizzapakke kan godt genanvendes. Dog har vi kendskab til, at hvis der indgår pizzabakker i et læs pap, kan det i visse tilfælde blive kasseret i modtageanlægget.

Der bør i vejledningen reflekteres over, om det skal formuleres anderledes, sådan at der kun nævnes brugte pizzabakker eller lignende. Generelt bør der lægges vægt på at vådt og snavset pap (herunder brugte og beskidte pizzabakker) skal i restaffald.

3.4 Plast

Plast med faremærker

Det anføres, at produkter til personlig pleje ikke er mærket med faremærker. Men det anføres ikke hvordan disse så foreslås sorteret? Siger kosmetiklovgivningen noget om bortskaffelse af emballagen? Det ser vi gerne afklaret, da borgerne også stiller spørgsmål på det niveau.

Vi ser også gerne, at der udfoldes noget mere, hvad der menes med tomt emballage. Jf. vejledning om klassificering af farligt affald kunne det være hensigtsmæssigt at tilføje, at den skal være 'dryptør'.

Sortering i forhold til emballagernes faremærkning er en udfordring, da vi både har **borgerens begrænsede opmærksomhed** i forhold til affaldssortering og flere forskellige lovgivninger, der griber ind i den rette sortering. Vi antager, at Miljøstyrelsens sorteringsvejledning er udarbejdet i samarbejdet med dels Beredskabsstyrelsen (om fx farligt gods/ADR-regler) og dels kyndige personer udi klassificering af farligt affald?

Vi bifalder, at der kommer en afklaring på den rette sortering af emballager med faremærker, men afklaringen er ikke komplet. Meget aktuelt har vi drøftet håndtering af tomme håndspritbeholdere, hvor sorteringsvejledningen ikke giver et endeligt svar. Det, mener vi, er en uholdbar situation og noget som Miljøstyrelsen bør afklare med de rette parter. Aflevering med/uden låg kan evt. være relevant at tage med i betragtning. Brandfarlige stoffer ville fordampe uden låg og det ville fremme at fx emballager med tidligere ætsende indhold er helt tømte. Sorteringsvejledningen udkommer samtidig med at kommunerne skal etablere husstandsnær indsamling af farligt affald. Det kan derfor undre, at farligt affaldsordningen ikke anbefales brugt til flere af de faremærkede emballager.

Vi har haft nogle af vores eksperter udi klassificering af farligt affald, ADR-reglerne og forhold omkring genanvendelse af plastemballage til at gennemgå udkastet til sorteringskriterier på området. Deres betragtninger er følgende:

Side 19 af 33

GHS05- ætsende: Der skal små mængde til at udløse en klassificering som farligt gods. Det kan også give problemer, når plastfraktionen eksporteres, da det normalt ikke vi være en 'farligt gods' transport der udføres. Den største bekymring er dog arbejdsmiljø. Plastemballagerne gennemgår en håndtering, hvor der er tæt kontakt til medarbejderne fx under sortering og presning af emballagerne. Derfor er det yderst vigtigt, at emballagerne er drypfri og gerne uden låg, når de afleveres. Mange rengøringsmidler er mærket ætsende, så det vil være en væsentlig mængde, der fjernes fra genanvendelsesstrømmen ved sortering til farligt affald, med mindre det fortsat vil kunne udsorteres til genanvendelse efter indsamling i en farligt affald ordning. Det er dog ikke udelukkende rengøringsmidler, der er mærket som ætsende og kemikalier med høj koncentration anbefales ikke udsorteret til genanvendelse.

GHS02 – brandfare: Påføres mange typer produkter, herunder beholdere under tryk og reaktive produkter som selvantændelige stoffer og organiske peroxider. De nævnte eksempler vurderes problematiske i restaffaldet, og de er som udgangspunkt omfattet af regelsættet om transport af farligt gods. Problemet forstærkes, når der som nu under corona kan komme store mængder i samme læs.

GHS03 – brandnærende: Eksempler er iltbaserede produkter (fx til swimming-pools) og brintoveriliter, der udgør en risiko i tilfælde af brand. Disse stoffer vurderes ligeledes problematiske i restaffaldet og emballager fra oxiderende stoffer er ikke tilladt i en miljøkasseordning. Transporten af tømte emballager fra disse produkter foregår jf. ADR.

GHS09 – miljøfare: Som udgangspunkt følger klassificeringen miljøfarlig i farlig gods sammenhæng CLP-klassificeringen. Det kan ikke anbefales at sortere miljøfaremærket emballager til restaffald, bl.a. fordi Aquatic Chronic 1 har en koncentrationsgrænse på 0,25 %. Det kan altså ikke udelukkes, at "tømt emballage" stadig skal klassificeres som farligt affald (miljøfarlig), selvom den er tømt.

Mange bekæmpelsesmidler er i dag "kun" klassificeret miljøfarlig, og det vil i givet fald betyde, at emballager fra bekæmpelsesmidler ender i restaffaldet, hvilket kan være problematisk for forbrugeren at adskille fra øvrige bekæmpelsesmidler med anden faremærkning.

Positiv/negativlisten for plast:

Plastflasker med pant er ikke noget problem, så måske man skulle nøjes med at skrive plastflasker. Derudover kunne der anføres plastkopper/plastservice, selvom engangsplastdirektivet er ved at udfase nogle af disse produkter. På forbudtsiden savnes der emballager fra brandfarlige, brandnærende og miljøfarlige stoffer jf. vejledningens forslag til sortering af emballager med faremærker.

På forbudt-siden anføres, at Melamin kan afleveres på genbrugspladsen. Vi er noget i tvivl om, i hvilken fraktion dette skulle ske, og foreslår at nøjes med en henvisning til restaffald.

CD- og DVD-skiver bør fremgå af negativlisten som supplement til, at omslag er på positivlisten.

3.5 Glas

På negativ-listen henvises mange fraktioner til genbrugspladsen. Formodentligt, da de ikke er forbrændingsegne. I praksis vil mindre mængder keramik og porcelæn kunne håndteres i restaffaldsstrømmen ligesom visse kommuner, bruger deres storskraldsordning som en option til at aflevere nogle af disse fraktioner. Medicinglas vil normalt være uønskede på genbrugspladsen ligesom andet medicaffald.

Side 20 af 33

Bør der kigges mere på muligheden for genbrug i dette afsnit?

3.6 Metal

På negativlisten anføres at kanyler skal afleveres som farligt affald. Kanyler vil normalt ikke være velkomne i en farligt affald ordning og skal afleveres på apoteket. Stort metal på negativ listen eksemplificeres ikke – eksempler kunne være bremseklodser, wire og metalrør.

3.7 Mad- og drikkekartoner

Dette er en helt ny fraktion og derfor kan det være relevant at starte med en begrænset positivliste. Der er dog en rivende udvikling i gang i forhold til fiberbase-rede emballager med diverse coatinger, som sandsynligvis vil kunne håndteres i samme proces. Hvis de ikke ønskes med i fraktionen til en start, bør negativlisten suppleres hermed. Tilføjelsen kunne være papkrus og andet plastbelagt pap (i restaffald).

3.8 Farligt affald

Hvis anbefalingerne om sortering af faremærkede emballager justeres, vil der skulle konsekvensrettes i farligt affald afsnittet.

I tilladt-listen anføres kanyler. Men de skal netop, som det også anføres, ikke i farligt affald ordningen, men afleveres på apoteket i en dertil udleveret kanyleboks. Udfordringen ved at have kanyler i fx en farligt affaldskasse, er arbejdsmiljø for dem, der tømmer kasserne, men især tyveri fra stofmisbrugere.

Er der en problematik i forholdt til trykflasker og spraydåser som hver står på hhv. negativ- og positivsiden?

3.9 Småt elektronik

Vi henviser til bemærkninger til affaldsbekendtgørelsesudkastet vedr. ordninger for WEEE. Ud over dette savner vi fokus på de større lithium-ion batterier (over 500 g), hvor der gælder særlige regler for transport.

I selve beskrivelsen anføres at kommunerne sorterer det indsamlede affald i 7 elektronikfraktioner. Det sker næppe for det WEEE, der indsamles i henteordninger, da det er småt elektronik. Vi skal henvise til § 28, stk. 2 i elektroniskrotbekendtgørelsen, hvor sorteringskravene er beskrevet. Styrelsen bør sikre, at der

er overensstemmelse mellem affaldsbekendtgørelsen og elektroniskrotbekendtgørelsen.

Større elektronikprodukter (større end hvad der kan være i en 8 liters frysepose eller en miljøkasse) vil kun kunne indsamles via en fortovs-/storskraldsordning. Vi foreslår at der på forbudslisten står "elektronik der er større end hvad der kan rummes i en 8-liters pose" eller "elektronik, der fysisk ikke kan rummes i kommunens indsamlingsmateriel".

Side 21 af 33

3.10 Batterier

Hvordan batterierne behandles og hvor anses ikke relevant for sorteringskriterierne. Vi henviser derudover til vores bemærkninger til affaldsbekendtgørelsesudkastet vedr. batterier. Ud over dette savner vi fokus på de større litium-ion batterier (over 500 g), hvor der gælder særlige regler for transport.

Derfor foreslår vi, at der ændres i teksten 'principper' i den tilladte fraktion. Det er ikke alle batterier uanset udformning og type, der er velkomne i ordningen. Cykelbatterier og lignende batterier fra alle mulige andre motoriserede køretøjer er ikke velkomne. En ny tekst kunne være bærebare batterier fra husholdninger, der vejer under 500 g.

3.11 Restaffald

Under de andre fraktioner henvises en række produkter til restaffaldsordningen. De bør kunne genfindes i listen. Det er fx "store knogler", evt. "mindre døde dyr (under andestørrelse?)", måske også 'mindre mængder porcelæn/keramik jf. vores bemærkninger til glasaffald. På negativlisten savnes 'større døde dyr'.

Pizzabakken bør på negativlisten – se vores kommentar til pap-afsnittet.

Bilag

I bilaget er der forsat anført bionedbrydeligt i forbudt-tabellen. Vi antager, at det er en manglende konsekvensrettelse.

Indsamlingsordning for småt elektronik og batterier

Det følger af udkastets § 27, at kommunerne skal etablere en indsamlingsordning i form af en henteordning for særskilt indsamling af farligt affald, herunder småt elektronik og batterier.

Hidtil er indsamlingen af (småt) elektronik og batterier blevet reguleret i deres respektive bekendtgørelser, og ikke i affaldsbekendtgørelsen. Det rejser en række problemstillinger, hvis reguleringen af indsamlingen nu også sker i affaldsbekendtgørelsen.

Småt elektronik

Den kommunale indsamling af elektronikaffald (WEEE) har siden implementeringen af producentansvaret for WEEE i Danmark været reguleret i en særlig bekendtgørelse for elektronikaffald (bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr, nr. 148 af 8. februar 2018).

At det skulle ske i en særlig bekendtgørelse, blev fastlagt, da loven blev vedtaget i 2005. Bekendtgørelsen er udstedt i henhold til miljøbeskyttelsesloven § 44 (se L 2 som fremsat den 23/2-2005: https://www.ft.dk/samling/20042/lov-forslag/l2/20042_l2_som_fremsat.htm).

Side 22 af 33

Den kommunale indsamling af WEEE, er reguleret i den nuværende elektronikskrotbekendtgørelsens kapitel 8.

Det synes ikke hensigtsmæssigt at indsamlingen af (småt) elektronik reguleres i to forskellige bekendtgørelser, og slet ikke når kravene til ordningerne i de to bekendtgørelser er forskellige.

Kravet i udkastet om, at der **skal** etableres en indsamlingsordning i form af en henteordning for småt elektronik, er mere vidtgående end de gældende krav i elektronikskrotbekendtgørelsen, hvor en indsamlingsordning i form af en bringeordning (genbrugsplads) er tilstrækkelig.

Nogle kommuner har – frivilligt - etableret henteordninger for småt elektronik. Men typisk elektronik, der kan ligge i en pose på skraldespanden – eventuelt sammen med batterierne. Disse ordninger kan ikke fungere, hvis de skal omfatte elektronik med en dimension på op til 50 cm.

Kravene i udkastet fordyrer de kommunale ordninger for elektronik, hvad enten man har en henteordning eller ej. Dels grundet det skærpede krav om en henteordning af småt elektronik op til 50 cm, dels fordi det sandsynligvis kræver mere eftersortering, for at kommunerne kan aflevere det reglementeret til producenterne, jf sorteringskravene i § 28, stk. 2 i elektronikskrotbekendtgørelsen.

Det ses ikke, hvorvidt styrelsen har belyst de økonomiske og miljømæssige konsekvenser af denne ordning. Vi vil anbefale at styrelsen gør dette, inden ordninger pålægges kommunerne.

Uanset dette, vil vi anbefale at reguleringen af indsamlingsordninger for WEEE sker i elektronikskrotbekendtgørelsen. De skærpede krav til ordningen for småt elektronik bør derfor fjernes fra udkastet og implementeres i elektronikskrotbekendtgørelsen.

Som minimum bør kravene i de to bekendtgørelser være ens, da det ellers er uklart, hvilke regler der gælder.

Rent økonomisk kan vi endnu engang konstatere at kommunerne, og dermed borgerne, skal betale for, at der indsamles mere elektronikaffald, på trods af at det er underlagt et producentansvar. De økonomiske incitamenter til at udvikle nye miljøvenlige produkter udhules, så længe producenterne friholdes for at dække dele af omkostningerne til affaldshåndteringen. Dette er stik mod det principielle formål med producentansvaret.

Vi skal endnu engang opfordre til, at lovgivningen ændres således, at producenterne betaler for hele affaldshåndteringen, herunder de kommunale indsamlingsordninger.

Batterier

Side 23 af 33

Den kommunale indsamling af batterier har siden implementeringen af producentansvaret for batterier, været reguleret i en særlig bekendtgørelse for batterier (bekendtgørelse om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer, nr. 1453 af 7. december 2015).

Den kommunale indsamling reguleres i bekendtgørelsens §§ 18 og 19.

Det fremgår af forarbejderne til lovgivningen, at der udstedes en særlig bekendtgørelse, hvor også rammerne for den kommunale indsamling af batterier fastlægges (L 134 af 27. marts 2008).

Kravene i udkastet er mere vidtgående end de krav, der i dag stilles til indsamlingen af batterier i "batteribekendtgørelsen". Dermed fordyres indsamlingen af batterier i kommunerne.

Kommunerne må ikke gebyrfinansiere indsamlingen af batterier, jf. miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 2. Indsamlingen finansieres via et årligt beløb, som producenter og importører betaler til SKAT (<https://mst.dk/affald-jord/affald/producentansvar-for-affald/batterier-og-producentansvar/betalingssats-for-baerbare-batterier/>). Beløbet fordeles til kommunerne efter det udvidet totalbalance princip (DUT).

De nuværende indsamlingsomkostninger hos kommunerne, og den tilhørende sats pr. kilo for producenter og importører, er beregnet på baggrund af de eksisterende krav til den kommunale indsamling af batterier.

Når kravene skærpes, betyder det højere omkostninger til indsamlingen for kommunerne. Derfor må den sats producenterne og importører betaler nødvendigvis sættes op, så kommunerne får deres omkostninger til indsamling af batterier dækket, som lovgivningen kræver.

Det betyder at satsen på 5,05 kr./kilo, der er fastsat i miljøbeskyttelseslovens § 9 u, stk. 2 skal opjusteres, inden de nye indsamlingskrav til batterier kan implementeres.

Vi forventer, at de kommunale parter får mulighed for at kommentere på ministeriets beregning af meromkostningerne, inden den nye sats fastsættes.

Vi skal også i relation til indsamlingen af batterier bemærke det uheldige i, at indsamlingen af batterier reguleres i to forskellige bekendtgørelser, hvor kravene er forskellige.

Som minimum bør kravene i de to bekendtgørelser være ens, da det ellers er uklart, hvilke regler der gælder.

Genanvendelse

I bekendtgørelse for affald indføres som noget nyt et dokumentationskrav i affaldets afsætningskæde for reelt genanvendte mængder. For de kommunale ordninger gælder dette kun, hvis affaldet ikke afsættes direkte til genanvendelse og for virksomheder kun på kommunens anmodning. Vi kan ikke bakke op om dette krav.

Side 24 af 33

Formål med kravet

Det er uklart, hvad dette dokumentationskrav i afsætningskæden skal bruges til, da det ikke er affaldsproducenter i form af kommuner eller virksomheder, der indrapporterer data til affaldsdatasystemet.

Jævnfør affaldsdirektivet er det medlemsstaterne, der har ansvaret for at indrapportere de reelt genanvendte mængder til EU. I dansk kontekst er det altså Miljøstyrelsen, der skal indrapportere data til Kommissionen og det er fortsat uklart, hvordan Miljøstyrelsen forventer at gennemføre skiftet fra at opgøre de indsamlede mængder til en opgørelse af de reelt genanvendte mængder.

Det fremgår af høringsbrev og af Ministeriets høringsmøde, at der skulle være indført et krav til de europæiske genanvendelsesplanlæg om at opgøre den reelle genanvendelsesprocent for det affald, disse planlæg modtager. Vi kan ikke finde dette krav, da direktivet netop stiller kravet til medlemsstaternes opgørelse til EU. Vi kan heller ikke i den danske regulering finde, at der skulle være stillet krav til de danske genanvendelsesplanlæg om at opgøre og indrapportere de reelt genanvendte mængder, hvilket ville kræve ændringer i affaldsdatabekendtgørelsen?

I praksis vil det være yderst kompliceret for kommunen (eller den enkelte virksomhed) at få oplyst en reel genanvendelsesprocent, da affaldet blandes sammen med andre affaldsproducenters affald i afsætningskæden. Samme planlæg vil kunne have vidt forskellige 'reelle genanvendelsesprocenter' alt afhængigt af inputmaterialet. Derudover vil affaldet - afhængigt af markedssituationen - blive afsat til forskellige planlæg, som kan have forskellig reel genanvendelsesprocent. Disse problemstillinger bliver belyst i Miljøprojekt nr. 2128 om *Sporing af genanvendelse af husholdnings- og husholdningslignende affald* fra marts 2020.

Vi mener, at det må være virksomhederne i afsætningskæden, som via indrapporteringer til affaldsdatasystemet hjælper staten med at få opgjort den reelle genanvendelse af det indsamlede affald. På anlægsniveau kan det opgøres, hvor meget affald der er modtaget og hvor meget affald, der er udsorteret i sorterings- og genanvendelsesprocessen.

Kommunerne vil gerne bidrage med oplysninger om afsætningskanaler og forventede genanvendelsesprocenter, men det vil ikke være muligt for den enkelte kommune at få dokumentation for den reelle genanvendelse af lige netop deres affald. Da kravet ikke har nogen sammenhæng med dataregistreringen og opgørelsen af nationale genanvendelsesprocenter kunne bestemmelsen omformuleres til, at kommunalbestyrelsen i deres afsætningsaftaler skal oplyses om, hvor stor en andel af det indsamlede affald (fx på baggrund af de fælles

sorteringskriterier) de vil kunne forvente, at der reelt genanvendes. Muligheden herfor bør afklares i en dialog mellem udbyder og tilbudsgiver, dvs. at ministeriet kunne invitere brancheorganisationerne til en drøftelse af mulighederne, måske kan der udvikles en norm for krav ved udbud?

Side 25 af 33

Vi foreslår indtil videre, at afsnittet udgår, og at der kun fastholdes en bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen skal sikre genanvendelse af det indsamlede affald. Vi henviser desuden til vores bemærkninger i det juridiske notat om dokumentationskravet.

Høj reel genanvendelse

Kommunerne og virksomhederne skal jf. bekendtgørelsesudkastet sikre en høj reel genanvendelse af det indsamlede affald. 'Reel genanvendelse' er ikke defineret, men det er på høringsmødet oplyst, at det handler om en vægtbaseret tilgang jf. EU's nye målepunkt for genanvendelse. I vores optik kan 'reel genanvendelse' også pege på kvalitet fremfor kvantitet i genanvendelsen. Genanvendelse der giver cirkularitet, dvs. genanvendelse af materiale på samme niveau, fremfor store mængder genanvendelse, der må betegnes som downcycling. Der er en risiko for, at kvalitet i genanvendelsen kommer under pres, når der udelukkende ses kvantitativt på genanvendelsen.

Sorteringskriterierne presser allerede modtageranlæggene. Alt hvad anlæggene kan håndtere sendes den vej uden større refleksioner over, hvilken kvalitet i genanvendelsen der kan opnås af de enkelte materialer.

Vi anbefaler, at 'høj reel' udgår, så der står, at kommunalbestyrelsen skal sikre genanvendelse af det indsamlede affald. Og med det nye målepunkt for genanvendelse følger det implicit, at der er tale om 'reel' genanvendelse. Det fremgår af følgebrevet at ordet 'høj' skal signalere, at kommunerne skal vælge de behandlingsanlæg, der genanvender mest muligt af den indsamlede mængde affald. Sådanne signaler mener vi hører hjemme i en affaldsplan og ikke i en bekendtgørelse. Ved at flytte 'signalet' til affaldsplanen er det derudover muligt at få indarbejdet refleksioner over kvaliteten i genanvendelse fremfor udelukkende kvantitet for de enkelte fraktioner/materialestrømme.

For visse fraktioner, mest oplagt for glas, men måske også for andre fraktioner vil det være hensigtsmæssigt at tilføje 'forberedelse til genbrug'. Således at der står, at kommunerne skal sikre forberedelse til genbrug eller genanvendelse af det indsamlede affald.

Der er en særcase omkring genanvendelse af plastaffald, hvor kommunerne skal sikre mindst 60% reel genanvendelse af plastaffaldet. Det afspejler formodentligt en indarbejdelse klimaaftalens ønsker til afsætning af plastaffald. I Klimaaftalen ser vi dog ikke politikernes ønske afgrænset til det husstandsindsamlede plastaffald. Der indsamles og afsættes også plast fra genbrugspladserne.

Kravet om 60% reel genanvendelse er meget generisk og det er uklart, hvordan det skal fortolkes. Først og fremmest er 'reel' uklart jf. ovenstående. Dernæst er det uklart af hvad, der skal sikres 60% genanvendelse. Er det af de samlede mængder i indsamlingsordningen for plast? Er det for det plastaffald, der er

indsamlet (altså eksklusive fejlsorteringer) eller er det for det plastaffald i ordningen, som lever op til sorteringskriterierne for plastfraktionen eller er det af den plast, der er udsorteret på et sorteringsanlæg mhp. genanvendelse?

Side 26 af 33

Madaffald – husk definitionen på genanvendelse

I bekendtgørelsesudkastet stilles der krav til høj reel genanvendelse af madaffald. Det er en udfordring, da genanvendelsesdefinitionen netop ikke omfatter produktion af brændsler. Bioforgasning af madaffald gør begge dele. Der produceres brændsel i form af biogas og der gennemføres en genanvendelsesoperation ved at tilbageføre digistatet på landbrugsjorden. Hvis man stiller krav om høj reel genanvendelse af madaffaldet, må man nødvendigvis minimere den andel, der omsættes til biogas fremfor digistat/kompost. Derudover er der en forskellig nye behandlingsteknologier på vej, som kan levere højværdige produkter til forskellige formål.

I forhold til en anden formulering er det muligt at lade sig inspirere af affaldsdirektivet, hvor der bruges bredere formuleringer i forhold til madaffald:

Medlemsstaterne træffer foranstaltninger for at:

a) tilskynde til genanvendelse, herunder kompostering og bioforgasning, af bioaffald på en måde, der lever op til et højt niveau af miljøbeskyttelse og giver et output, som opfylder relevante høje kvalitetsnormer

.....

c) fremme anvendelse af materialer, som er fremstillet af bioaffald.

Da organisk affald omsættes undervejs i genanvendelsesprocessen opgøres genanvendelsesprocenten ved indgangen til genanvendelsesoperationen (fratrasket efterfølgende udsortering af materialer). Hvis der skal stilles krav til de kommunale afsætningsaftaler, ville det for madaffald være mere hensigtsmæssigt at fokusere på det affald, der frasorteres i forbehandlingen eller efter endt behandling.

Kapitel 11 om anmeldelse af bygge og anløgsaffald

Vi bifalder formålet med de foreslåede ændringer i affaldsbekendtgørelsens kapitel 11, som er øget sporbarhed for bygge- og anløgsaffaldet samt at gøre det nemmere at læse reglerne. I den forbindelse bifalder vi også fjernelse af 10m²-reglen, som har været svær at arbejde med.

Side 27 af 33

Affaldsmottager

Til anvendelse i kapitlet defineres som noget nyt en 'affaldsmottager'. Som vi læser det, er affaldsmottageren i praksis en godkendt indsamler jf. definitionen i affaldsaktørbekendtgørelsen eller et affaldsbehandlingsanlæg jf. den eksisterende definition i affaldsbekendtgørelsen? Vi forslår, at der ikke 'opfindes' nye aktører i form af 'affaldsmottager' i affaldsbekendtgørelsen, men at der henvises til de allerede etablerede termer for de virksomheder, der overtager ansvaret for behandlingen af affaldet. Herved bliver det også mere naturligt at skelne mellem genbrugspladser (indsamlingsordninger), godkendte indsamlere samt affaldsbehandlingsanlæg, når der fastlægges regler om disse aktørers forpligtigelse i forbindelse med anmeldereglerne.

Affaldsmottageren pålægges en indrapporteringsforpligtigelse til den kommune, hvor affaldet er anmeldt. I praksis vil affald kunne blive afleveret til en række forskellige mottagere som fx sorteringsanlæg, genanvendelsesanlæg, energianlæg, deponeringsanlæg og anlæg til modtagelse af farligt affald. Men det kan i princippet også afleveres til en godkendt indsamler. Her er der risiko for uklar ansvarsfordeling mellem den godkendte indsamler og behandlingsanlægget om indrapporteringen tilbage til kommunen.

Det er især sorteringsanlæggene for bygge- og anløgsaffald, som har været involveret i arbejdet med at sikre øget sporbarhed på affaldet, da de største mængder af bygge- og anløgsaffaldet håndteres via disse anlæg. Med reglerne bliver det dog enhver 1. mottager af affaldet, der omfattes af indrapporteringsforpligtigelsen, herunder også andre typer anlæg, som fx deponeringsanlæg, affaldsenergianlæg samt anlæg for modtagelse af farligt affald. En del af mottagestationerne og deponeringsanlæggene indhenter allerede nu oplysninger om indholdet i de enkelte læs ved fx at rekvirere miljøkortlægningsrapporten.

Alle anlæg vil skulle tilpasse veje- og it-systemer, så de kan levere den ønskede tilbagemelding til kommunen. Det kræver tid til udvikling også for at sikre et hensigtsmæssigt samspil med indrapporteringen til affaldsdatasystemet, hvorfor der bør fastsættes en implementeringsfrist for indrapporteringskravet på mindst 1 år. Lige nu er hverken de kommunale anmeldesystemer eller vejesystemerne forbedret til at kunne foretage disse opslag og tilbagemeldinger. Det er en betingelse, at der kan udvikles digitale systemer, der automatisk kan generere de ønskede tilbagemeldinger til kommunen, herunder evt. forskellige kommunale systemer. Der foreslås en 4 ugers frist efter modtagelse af hele affaldsmængden. Hertil vil vi bemærke, at det for mottageranlægget kan være umuligt at vide, hvornår den samlede mængde er modtaget. Derfor tænker vi, at der skal kigges i retningen af månedlige indberetninger.

Afhængigt af den administrative byrde forbundet med tilbagemeldingen til kommunen er der en risiko for, at det kan blive dyrere at aflevere anmeldt end ikke anmeldt affald, da anlægget skal have sine udgifter dækket.

Side 28 af 33

Genbrugspladserne

En kommunal indsamlingsordning i form af en genbrugsplads som modtager af anmeldt bygge- og anlægsaffald vil ikke kunne foretage den krævede indrapportering tilbage til kommunen. Der er ingen som transportøren (som i det konkrete tilfælde kan være en borger eller en håndværker) kan fremvise den senest ajourførte anmeldelse og det dertilhørende løbenummer til og genbrugspladserne har intet system, som vil kunne rapportere til kommunen.

Vi foreslår, at bygherren selv har indrapporteringsforpligtigelsen, når det anmeldte affald afleveres på en genbrugsplads (dvs. i en kommunal indsamlingsordning). Hvis det skønnes nødvendigt, kan bygherren pålægges en dokumentationsforpligtigelse i form af fx fotodokumentation og eller kvittering for aflevering af farligt affald, men i princippet bør anmeldesystemet også kunne indrettes således, at der ikke fra kommunens side forventes en indrapportering på affald, der er anmeldt afleveret (og evt. også anvist) til at blive afleveret på genbrugspladsen. På den måde vil indrapporteringsforpligtigelsen bortfalde helt for affald afleveret på genbrugspladsen, hvilket vi skønner vil være mest hensigtsmæssigt.

På genbrugspladserne modtages der både affald, der skulle have været anmeldt, visse steder også affald der er anmeldt og affald, der ikke skal anmeldes, da det fx er under grænsen på 1 ton. Men ud over tons-grænsen er der uklarhed omkring, hvilke typer bygge- og anlægsaffald der er omfattet af reglerne, fx modtager genbrugspladserne mange havefliser, men vil det skulle anmeldes, hvis der er over 1 ton? Det kunne være interessant med en afgrænsning her.

Vi indgår fortsat gerne i det pågående arbejde omkring genbrugspladsernes modtagelse og den videre håndtering af bygge- og anlægsaffald på landets genbrugspladser.

Derudover vil vi gerne påbegynde en dialog med Miljøministeriet og Miljøstyrelsen om hvordan en tilbagemelding fra et modtageranlæg kan foregå, og om den er relevant i alle tilfælde, fx når kommunen har anvist til et navngiven affaldsenergianlæg, modtagestation for farligt affald eller et deponi.

Øvrige bemærkninger

§2 definitioner

Copy/paste

Side 29 af 33

Når der indsættes tekst direkte fra affaldsdirektivet, vil det være hensigtsmæssigt, hvis der ikke ændres i teksten. Fx mangler 'ikke udtømmende' i definitionen af nyttiggørelse. Opfyldning får tilføjet ordet 'materiale' og i affaldshierarkiet mangler der, 'fx energiudnyttelse' under 3) Anden nyttiggørelse. Det bliver herved uklart om den danske implementering lægger op til at en anden fortolkning end det der fremgår af direktivet.

Kombineret og særskilt indsamling

Vores umiddelbare opfattelser er, at begreberne skal erstatte hhv. kildeopdelt og kildesorteret indsamling af forskellige affaldsfraktioner. Men vi finder, at det er svært at komme i mål hermed, når vi bruger EU's definition på særskilt indsamling og opfinder et nyt begreb i form af kombineret indsamling, som ikke står som modsætning til særskilt indsamling. Vi bifalder dog, at kildeopdelt indsamling erstattes af det mere beskrivende begreb kombineret indsamling.

Definitionen af særskilt indsamling kommer fra affaldsdirektivet og omfatter en indsamling hvor en *affaldsstrøm* holdes adskilt alt efter affaldets type og art for at lade en specifik behandling. Affaldsstrøm er ikke defineret hverken i bekendtgørelsen eller i affaldsdirektivet. Det fremgår dog af EU-Kommissionens vejledning for separat indsamling af kommunalt affald fra april 2020, at affaldsstrøm enten kan referere til affaldsmaterialer, som fx plast eller metal eller til produkter, som har skabt affaldet, som fx emballage eller elektronik.

Derfor ser vi, at kombinerede indsamlinger af fx metalemballage og plastemballage allerede rummes i selve begrebet særskilt indsamling, da der er tale om emballager. Vi har tidligere gjort Miljøstyrelsen opmærksom på, at vi derfor ikke finder det nødvendigt at søge EU-systemet om tilladelse til kombineret indsamling af affaldsmaterialer, der kommer fra den samme affaldsstrøm. I princippet kan en affaldsstrøm også være tørre, genanvendelige fraktioner, der går til et sorteringsanlæg.

Som det i øvrigt fremgår af vores juridiske notat, er det vores opfattelse, at der i bekendtgørelsen sker en overimplementering af direktivet, uden der ses en begrundelse for, at det er tilfældet.

Affaldsmottager

6) Affaldsmottager bør enten slettes eller defineres ved at bruge de begreber der allerede nu dækker ansvarsovertagelsen (godkendte indsamlere og behandlingsanlæg)

§ 13-16 om kommunal affaldshåndtering og planlægning

Affaldsdirektivet

I affaldsdirektivet stilles en række krav til indholdet i de nationale affaldsplaner. I seneste justering af Miljøbeskyttelsesloven er der udelukkende indarbejdet, at der i den nationale affaldsplan skal ske en vurdering af behovet for særskilte indsamlingsordninger og henkastet affald. Det betyder, at der fortsat er uklarhed omkring implementering af de øvrige krav som fx ordninger for affald der indeholder betydelige mængder af kritiske råstoffer eller passende kvalitative eller kvantitative indikatorer og mål, herunder for mængden af produceret affald og behandlingen heraf og for det kommunale affald, der bortskaffes eller gøres til genstand for energiuudnyttelse.

Side 30 af 33

Vi foreslår, at kravene til de kommunale affaldsplaner i øget omfang afspejler kravene fra direktivet fx mht. henkastning af affald samt kvalitative og kvantitative indikatorer og mål.

Erhvervsaffald

I plandelen skal kommunerne skønne de fremtidige affaldsmængder i kommunen bortset fra erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse. Vi foreslår, at §16 1) Udvides med følgende: *Redegørelsen skal dog indeholde et skøn over de fremtidige affaldsmængder til materialenyttiggørelse fra kommunens institutioner og virksomheder og fra erhvervslivet der jf. bestemmelser i affaldsaktørbekendtgørelsen må benytte de kommunale ordninger.*

Ved sådan en ændring kan det sikres, at kommunerne allerede nu planlægger med de mængder der indsamles fra virksomheder i blandet bolig/erhverv og fra genbrugspladserne og når Klimaaftalens ønske om, at virksomheder generelt må tilvælge kommunale ordninger for deres affald, der i art og mængde svarer til husholdningernes, er der ikke behov for konsekvensrettelser i affaldsbekendtgørelsen af den årsag.

Kapacitetsplanlægning

Det fremgår også fortsat af §16 5) at kommunerne skal redegøre for behovet for etablering af yderligere kapacitet til deponi og forbrænding på baggrund af de forventede tilførte mængder af affald sammenholdt med de anvendte anlægs kapacitet og levetid.

Planlægningen for forbrændingskapacitet må i lyset af Klimaplanen og det igangsatte arbejde om nedlukningsplaner konstateres at være overgået til staten. Vi vil derfor opfordre Ministeriet til at overveje, hvad det reelt er, at kommunerne i deres affaldsplaner skal forholde sig til vedr. forbrændingskapaciteten.

Endelig skal vi endnu engang nævne, at kommunerne også gerne vil arbejde med affaldsforebyggelse, hvorfor vi foreslår § 13 og § 14 ændret således, at begge omfatter kommunal affaldsforebyggelse og affaldshåndtering.

§ 29 og § 36 om haveaffald

Indsamlingsordninger for haveaffald

Vi mener, at haveaffald har det bedst hjemme i haven. Det er godt for biodiversiteten og der undgås energiforbrug til transport og behandling. Yderligere mindsker vi mængden af kommunalt affald, når haveaffaldet bliver hjemme hos borgeren. Derfor kan vi ikke bakke op om et krav til kommunerne om at etablere en indsamlingsordning, som *"tilrettelægges på en sådan måde, at væsentlige dele af affaldet bliver indsamlet"*. Det er ikke hensigtsmæssigt. Og er i øvrigt i modstrid med stk. 4, hvor det fremgår, at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at husholdningerne må kompostere haveaffaldet.

Side 31 af 33

Alle kommuner har en ordning for haveaffald i form af deres genbrugspladser ligesom en række kommuner har henteordninger for haveaffald. Men den mest hensigtsmæssige håndtering af det indsamlede haveaffald er dog ikke at sikre en 'høj reel genanvendelse', men at de vedholdige dele energiudnyttes, som det også fremgår af seneste Ressourcestrategi.

Vi foreslår at hele § 29 udgår eller, at der af hensyn til implementering af affaldsdirektivets definition af bioaffald, som omfatter haveaffald, udelukkende fastlægges en bestemmelse om, at kommunen kan bestemme, at husholdningerne kan kompostere haveaffaldet.

I bilag 6 fremgår sorteringskriterier og piktogram for haveaffald. Ud over, at vi mener at hele bilaget bør flyttes til vejledningerne, mener vi ikke, at det er hensigtsmæssigt at definere sorteringskriterier og piktogrammer for fraktioner, der ikke er henteordninger til og som ikke er blevet drøftet i branchen.

Kommunalbestyrelsens mulighed for at tillade afbrænding af haveaffald

Vi kan ikke bakke op om de foreslåede ændringer af § 36. Med ændringen kriminaliseres, at borgerne laver snobrød i haven over bål/på bålsteder, og at eksempelvis spejdere har lejrbål og laver bålmad. Til begge formål anvendes typisk grene/haveaffald. Dette reguleres ikke nødvendigvis udelukkende af beredskabet. Fx henvises der i [vejledningen fra Nordjyllands beredskab](#) til kommunens affaldsregulativ. Kravet er i øvrigt ikke konsistent i forhold til § 48, hvor kommunalbestyrelsen fortsat har mulighed for at tillade gartnerier at afbrænde haveaffald.

Forbrændings- og deponeringsegnet affald

Opsplitningen mellem hvad der defineres under definitionerne af hhv. deponeringsegnet og forbrændingsegnet affald og hvilke bestemmelser der fremgår af bestemmelserne for forbrændingsegnet affald og deponering af affald er uens for de to behandlingsformer. Det kan give forvirring, når man prøver at genfinde bestemmelser om at genanvendeligt affald hverken må energiudnyttes eller deponeres.

Kapitel 8 – frivillige tilbagetagningsordninger

Kapitlet fastlægger virksomheders ret til, under nærmere fastlagte betingelser, at etablere tilbagetagningsordninger for produkter og emballager, når det bliver til affald (§ 54).

Side 32 af 33

Det synes uklart, hvad der menes med "produktkategori" i §54 stk. 1. Det bør beskrives nærmere i forbindelse med den endelige bekendtgørelse.

Det fremgår, at virksomheder der etablerer tilbagetagningsordninger ikke må hente "affaldet" ved husstanden medmindre det sker i forbindelse med levering af et nyt produkt (§ 55). Vi er glade for denne bestemmelse, da vi finder det afgørende, at der som hovedregel kun er en aktør, der har ret til at henter borgernes affald ved husstanden.

I udgangspunktet har vi heller ingen indvendinger mod, at virksomheder kan modtage produkter/affald og/eller tage "affald" med, når de leverer nye produkter.

Bestemmelserne giver dog anledning til en række spørgsmål, som bør afklares inden bekendtgørelsen træder i kraft.

- Senest den 1. januar 2025 træder producentansvaret i kraft for emballager. Har ministeriet overvejet om, og i givet fald hvordan det kan påvirke frivillige tilbagetagningsordninger?
- I henhold til den øvrige lovgivning på området, antager vi, at de borgere/husholdninger, der vælger at aflevere deres affald i de frivillige tilbagetagningsordninger fortsat skal betale affaldsgebyr til kommunen. Det gælder også de kommunale ordninger, der omfatter samme type affald, som de frivillige tilbagetagningsordninger. Ministeriet må gerne bekræfte denne opfattelse.
- Det kan ikke udelukkes, at nogle borgere/husholdninger vil samle affald omfattet af de frivillige tilbagetagningsordninger sammen (fx i grundejer- eller andelsforeninger), og selv aflevere det til den relevante virksomhed. Ikke mindst for affald med positiv økonomiske værdi.

For både de enkelte husholdninger og eventuelle husholdninger der går sammen, kan det forventes, at de på et tidspunkt stiller spørgsmålet om, hvorvidt de skal betale til en kommunal ordning, de ikke bruger. Dette upåagtet af, at kommunen skal stille en ordning til rådighed for borgerne i det øjeblik den frivillige tilbagetagningsordning stopper eller vælges fra.

Har ministeriet forholdt sig til, hvordan ministeriet og kommunerne skal forholde sig i den situation? Erfaringsmæssigt er det vanskeligt politisk at insistere på, at borgere og virksomheder skal betale for en ydelse, de ikke oplever, at de får.

- Har ministeriet sikret sig, at det affald der indsamles i de frivillige ordninger registreres som husholdningsaffald?

- Hvorfor skal virksomheder ikke kunne dokumentere høj reel genanvendelse, når de overdrager affaldet til en anden aktør, som tilfældet er med kommunerne, når de afleverer genanvendeligt husholdningsaffald til en virksomhed?
- Kan en virksomhed, der er registreret med en tilbagetagningsordning, sige nej til at modtage affald omfattet af ordningen?
- Skal en virksomhed, der er registreret med en tilbagetagningsordning, nægte at modtage affald, hvor dele af det ikke er omfattet af ordningen?
- Er det overvejet at indføre en frist for, hvor lang tid inden en tilbagetagningsordnings ophør, virksomheden skal meddele dette til Miljøstyrelsen?
- Hvem har pligt til at orientere kommunerne om ophør eller ændringer i tilbagetagningsordninger?
- Endelig skal ministeriet være opmærksom på, at der er en risiko for at etableringen af frivillige tilbagetagningsordninger vil påvirke kommunernes affaldsøkonomi negativt i det omfang, der etableres frivillige tilbagetagningsordninger for affald med positiv økonomisk værdi.

Side 33 af 33

§ 62 Virksomhedernes bygge- og anlægsaffald

Vi havde gerne set forslag til ændringer i hhv. stk. 2 og mere præcise krav i stk. 6.

Det fremgår af stk. 2 hvilke fraktioner der som minimum skal sorteres på stedet. Her bør 'stenuld' omdøbes til mineraluld. I lyset af den indgåede Klimaplan burde listen udvides med plast, evt. både plastfolie, hård plast, hård PVC og blød PVC. Derudover er det underligt, at træ ikke fremgår som en af de fraktioner, der skal sorteres fx i både behandlet og ubehandlet træ.

Kravet til minimumssorteringen på stedet kan fraviges ved at levere affaldet til et sorteringsanlæg. Af stk. 6 fremgår dog ikke, hvilket affaldsfraktioner dette sorteringsanlæg som minimum skal udsortere. Det kunne oplagt være de samme fraktioner som nævnt under stk. 2 – og igen i lyset af klimaplanen med øgede krav til udsortering af diverse plastfraktioner.

NOTAT

Juridisk notat om udkastet til affaldsbekendtgørelse

Indledning

Det er Dansk Affaldsforenings opfattelse, at en række af de forslag der fremgår af udkastet til affaldsbekendtgørelse (herefter "udkastet") ikke harmonerer med de eksisterende lovtekniske principper og bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven.

Det drejer sig primært om en række af bestemmelserne i udkastets kapitel 6 (kommunale affaldsordninger).

Da disse problemstillinger ikke vedrører det politiske, faglige eller tekniske indhold af udkastet, skal vi venligst anmode ministeriet om at give os en skriftlig tilbagemelding på de konklusioner, vi kommer frem til i dette notat.

Konklusion

Det er vores konklusion, at der på nuværende tidspunkt ikke synes at være bemyndigelser og/eller hjemler i miljøbeskyttelsesloven (MBL) til udkastets meget vidtrækkende krav til affaldsordningernes indretning, herunder hvilke piktogrammer (og farvekode) der skal anvendes og hvordan affaldet skal sorteres. Det synes at være i modstrid med den nuværende MBL, samt de bemyndigelser og lovforarbejder, der ligger bag de relevante bestemmelser (specielt §§ 44 og 45 i MBL).

Vi finder kravet om at dokumentere "høj reel" genanvendelse" vanskelig at opfylde, når det er uklart, hvordan kommunens forpligtigelse skal tage form. Det kan kræve en vidtgående kommunal indsats, hvis normering bør ske ved lov eller bemyndigelse fra Folketinget.

Det bemærkes, at den stramme regulering af kommunerne kan afstedkomme monopollignende tilstande på sorterings- og genanvendelsesområdet, da kommunerne er låst fast til bestemte muligheder for at håndtere husholdningsaffaldet.

Den lokale tilrettelæggelse af affaldshåndteringen har altid været en kommunal opgave/pligt. Dette synes ikke længere at være tilfældet med den detaljerede styring af de kommunale affaldsordninger, udkastet lægger op til. Når kommunerne ikke længere selv kan bestemme, hvordan borgernes affald skal håndteres, bliver det relevant at spørge om, hvorvidt det fortsat kan være et kommunalt ansvar at sikre ("høj reel") genanvendelse af husholdningsaffaldet.

Dette spørgsmål bliver endnu mere aktuelt, hvis kommunerne tvinges til at udbyde al sortering og behandling af det genanvendelige husholdningsaffald, som den politiske aftale lægger op til.

01-10-2020

Side 1 af 6

J.nr. NIR 11.7.24.2-03

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Anbefaling

Udkastet lægger op til en vidtgående indgriben i kommunernes ret til selv at tilrettelægge affaldsordninger og i affaldsproducenternes retsforhold. Tilsvarende stilles vidtgående krav til kommunerne i relation til dokumentation af høj reel genanvendelse af det indsamlede genanvendelige husholdningsaffald.

Side 2 af 6

For at der ikke skal være tvivl om, at denne detailstyring er et klart politisk ønske og samtidigt gøre det tydeligt, at man ønsker at ændre formålet med de eksisterende bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven (og eventuelt indføre nye), bør indholdet af de vidtrækkende bestemmelser gøres til genstand for en folketingsdebat- og beslutning.

Hermed sikres demokratisk legitimitet og Folketinget giver ministeren de nødvendige bemyndigelser, så ministeren og ministeriet har fast juridisk grund under fødderne, når de vil detailstyre kommunernes affaldshåndtering.

Juridiske overvejelser

Der er indgået en politisk aftale, hvor der stilles relativt firkantede krav til kommunerne om, hvordan de skal indrette en række affaldsordninger. Det bemærkes, at en politisk aftale ikke i sig selv er en hjemmel/bemyndigelse.

I høringsbrevet til udkastet samt i de to vejledningsudkast om hhv. indsamling og sortering, henvises flere gange til EU's affaldsdirektiv fra 2018. Som hovedregel skal direktiver implementeres i den nationale lovgivning, før de er gældende. Derfor er artikler fra affaldsdirektivet i udgangspunktet heller ikke at betragte som en bemyndigelse, der kan anvendes til at fastlægge bestemmelser i en bekendtgørelse og vejledninger.

Affaldsdirektivet og særskilt indsamling

Der synes ikke at findes holdepunkter i affaldsdirektivet, der kan understøtte nødvendigheden af de meget detaljerede krav til de kommunale affaldsordninger, der fremgår af udkastet.

Centralt er begrebet "særskilt indsamling" (artikel 11 i affaldsdirektivet 2018/851 af 30. maj 2018). Begrebet findes også i affaldsdirektivet fra 2008 (artikel 11, 2008/98/EF af 19. november 2008), men gøres mere konkret i 2018-direktivet.

Særskilt indsamling er defineret som "*indsamling, hvor en affaldsstrøm holdes adskilt alt efter affaldets type og art for at lette en specifik behandling*" (artikel 3, punkt 11).

Begrebet er nyt i udkastet, hvor det nu defineres (§ 3, pkt. 40) og anvendes (fx i §§ 20-28).

Indsamling defineres som "*afhentning af affald, herunder indledende sortering og indledende oplagring af affald med henblik på transport til et affaldsbehandlingsanlæg*" (artikel 3, punkt 10).

Det fremgår af 2008-affaldsdirektivets artikel 11, at medlemsstaterne for at fremme genanvendelsen skal indføre særskilte indsamlingsordninger, hvor det er teknisk, miljømæssigt og økonomisk muligt.

Vi har ikke kunne finde nogle ændringer i miljøbeskyttelsesloven, der konkret implementerer begrebet "særskilt indsamling". Heller ikke, da man i 2009 gennemførte den seneste store reform af affaldssektoren, har man fundet anledning til justeringer af de eksisterende bemyndigelser.

Side 3 af 6

I affaldsdirektivet fra 2018 ændres dele af de bestemmelser, der vedrører "særskilt indsamling" (artikel 11). Særskilt indsamling nævnes i præamblen (nr. 42), hvor det blandt andet fremgår, at "*særskilt indsamling kan ske ved afhentning ved husstanden, indleverings- og modtagesystemer og andre indsamlingsordninger*".

Dette svarer til det, vi i Danmark kalder indsamlingsordninger, med den afgørende tilføjelse, at der er et kommunalt ansvar knyttet til det danske begreb.

Det fremgår, at medlemsstaterne skal træffe foranstaltninger, der sikrer, at affald gennemgår forberedelse med henblik på genbrug, genanvendelse eller andre nyttiggørelsesoperationer (artikel 10 i 2018-affaldsdirektivet). Desuden fremgår det, hvornår det kan være nødvendigt at indsamle affald særskilt.

Af artiklen fremgår det også, hvornår en medlemsstat kan tillade undtagelser fra at indsamle affald særskilt (artikel 10, stk. 3).

Heller ikke ovennævnte ændringer/justeringer omkring begrebet "særskilt indsamling", har ført til substantielle ændringer af miljøbeskyttelsesloven. Der er alene sket en ændring i miljøbeskyttelseslovens § 46 c, stk. 2 punkt 4, hvoraf det nu fremgår, at der (i den nationale affaldsplan) skal ske en vurdering af behovet for særskilte indsamlingsordninger (L 645 af 19/5/2020).

Dette behov er endnu ikke vurderet, da der ikke er lavet en national affaldsplan, der erstatter "Ressourceplan for affaldshåndtering 2013-2018".

Vejledningen fra EU-kommissionen fra april 2020 (https://ec.europa.eu/environment/waste/studies/pdf/15.1.%20EC_DGENV_Separate%20Collection_guidance_DEF.pdf) ligger heller ikke op til en meget detaljeret styring af de konkrete affaldsordninger.

Samlet set kan vi ikke finde holdepunkter i EU-lovgivningen, og den danske implementering heraf, der begrunder de indgribende tiltag i kommunernes ret til selv at tilrettelægge affaldsordninger for husholdninger, som udkastet lægger op til.

Der synes klart at være tale om en overimplementering af EU-reglerne. Vi skal i den sammenhæng henvise til det såkaldte "Lovkompasset", hvor en række eksperter kommer med anbefalinger, hvad angår lovgivning på miljø- og fødevarerområdet (https://mfvm.dk/fileadmin/user_upload/MFVM/Lovkompass_rapport.pdf).

Ekspertpanelet anbefaler blandt andet, at hvis man ønsker at "overimplementere" EU regler, bør det ske efter, at Folketinget har taget udtrykkeligt stilling hertil og givet ministeren de nødvendige bemyndigelser.

Miljøbeskyttelseslovens bemyndigelser

Side 4 af 6

De detaljerede bestemmelser om, hvordan kommunerne skal indrette deres affødsordninger, herunder hvilken farve piktogrammer der skal anvendes og hvordan der skal sorteres, må betragtes som et væsentlig indgreb i affødsproducenternes og kommunernes retsforhold.

Vi finder denne indgriben i kommunernes ret til selv at planlægge sine affødsordninger i modstrid med de eksisterende principper og bemyndigelser på affødsområdet. Dette understøttes af vedlagte notat fra Codex Advokater (særligt afsnittene 2.1, 2.2 og 3).

Helt konkret synes det på intet tidspunkt at have været hensigten med de relevante bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven, at normere kommunernes nærmere tilrettelæggelse af afføldshåndteringen.

Det fremgår allerede af bemærkningerne til miljøbeskyttelsesloven fra 1991, at afføldshåndtering som udgangspunkt er en kommunal opgave (side 522-537, Miljøbeskyttelsesloven af 1991 med kommentarer af Jørgen Bjerring og Gorm Møller, Jurist- og Økonomforbundets forlag 1998).

Det bemærkes, at der alene fastsættes pligt for kommunen til at iværksætte indsamlingsordninger for visse affødsfraktioner samt bemyndigelse til at iværksætte indsamlingsordninger for andre fraktioner. Der stilles ingen nærmere krav til ordningernes tilrettelæggelse, og der antydes ingen steder - hverken her eller i forbindelse med senere i folketingsbehandlinger af miljøbeskyttelsesloven - at ministeren har bemyndigelse til at stille yderligere krav til de kommunale affødsordninger.

Bemyndigelsen i § 45 om, at afføldshåndtering som udgangspunkt er en kommunal opgave, understreges i bemærkningerne fra lov 513/2009, der implementerede den politiske aftale om affødssektorens organisering fra 2007.

Det fremgår af L 513 afsnit 2.2.1.3 at *"Det er ikke intentionen med forslaget (om færre og enklere kommunale regulativer om afføld) at indskrænke den enkelte kommunalbestyrelses mulighed for selv at tilrettelægge afføldshåndteringen"*.

Hensigten er primært at sikre, at ens affødsordninger beskrives ensartet i de kommunale regulativerne af hensyn til brugerne.

At der ikke ændres på, at det er hensigten med loven at kommunerne som udgangspunkt forestå afføldshåndteringen (af husholdningsafføldet) understreges ligeledes af bemærkninger til L 513/2009 til § 45, stk. 1, hvoraf det fremgår, at bestemmelsen svarer til gældende ret. Bestemmelsen er alene relevant for det genanvendelige erhvervsafføld.

Det bemærkes, at bemyndigelserne til ministeren i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 44 alene vedrørende særlige afføldsfraktioner, hvor ansvaret ikke længere er kommunens, herunder også i forbindelse med implementeringen af den nye ordning for kildesorteret genanvendeligt erhvervsafføld, som følge af L 513/2009 (se bemærkninger til § 44, stk. 1).

Side 5 af 6

Det samme fremgår i den kommenterede miljøbeskyttelseslov fra 1991 i beskrivelsen af formålet med § 44 (side 519-522, Miljøbeskyttelsesloven af 1991 med kommentarer af Jørgen Bjerring og Gorm Møller, Jurist- og Økonomforbundets forlag 1998).

Vi finder det således svært at se, hvor i miljøbeskyttelsesloven og de tilhørende forarbejder, der findes bemyndigelser, der kan understøtte en så detaljeret indgriben i kommunernes ret til selv at stå for afføldshåndteringen, som udkastet er udtryk for.

Tværtimod gøres der flere steder noget særligt ud af at understrege, at hensigten med ændringer i miljøbeskyttelsesloven og tilhørende bemyndigelser netop **ikke** er at indskrænke den enkelte kommunes mulighed for selv at tilrettelægge afføldshåndteringen.

Der er os bekendt kun to tilfælde af meget detaljeret styring af den kommunale afføldshåndtering, der kan sidestilles med udkastet, når det handler om husholdningsafføld.

Første gang er i 2000, hvor der stilles specifikke krav til kommunerne om, hvordan de skal indsamle papir fra husholdninger. Kravet beroede på en aftale mellem ministeriet og KL. De specifikke krav blev alene pålagt den enkelte kommune, hvis den ikke levede op til nærmere fastsatte målsætninger ved brug af andre ordninger for indsamlingen af papir (§§ 21 og 22 i den gældende afføldsbekendtgørelse).

Det andet eksempel handler om virksomhedernes adgang til genbrugspladser, der var en del af den politiske aftale om afføldssektorens organisering fra 2007. Her er såvel ordningens indretning som gebyrfinansieringen beskrevet detaljeret i forarbejderne til hhv. §§ 45, stk. 2, nr. 3 og 48, stk. 4 (L 513/2009).

Her gav Folketinget ministeren bemyndigelse og demokratisk legitimation til at implementere ordningen i bekendtgørelsen med det indhold, som et folketingsflertal var enige om.

Det samme princip gør sig gældende i det eksempel vedrørende lovforslaget om ophævelse af administrationsgebyret for virksomheder, der beskrives i afsnit 3.3.2 i notatet fra Codex Advokaterne (Lov nr. 1713 af 27. december 2018)

Udkastet indskrænker i betydelig grad kommunernes muligheder for selv at tilrettelægge deres afføldsordninger (for husholdninger).

Vi finder ikke, at det er i overensstemmelse med de eksisterende hjemler og bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven, da de netop betoner og understreger, at

loven **ikke** har til hensigt at gribe ind i kommunernes ret til selv at tilrettelægge affaldshåndteringen.

Vi skal på den baggrund anbefale, at der fremsættes et lovforslag, hvor det udførligt beskrives, hvorledes de eksisterende (og eventuelt nye) hjemler i miljøbeskyttelsesloven er tænkt anvendt til den detaljerede styring af kommunerne og de kommunale affaldsordninger, der lægges op til i den politiske klimaaftale fra 16. juni 2020.

Side 6 af 6

Hermed opnås demokratisk legitimitet og det vil fremgå af bemyndigelserne, hvordan aftalen skal implementeres i lovgivningen.

Høj reel genanvendelse

I udkastet lægges op til et ufravigeligt krav om, at kommunerne skal sikre "høj reel" genanvendelse af en række fraktioner, der indsamles til genanvendelse. Den "høje reelle" genanvendelse skal desuden dokumenteres, hvis kommunen indgår aftale med en virksomhed om håndteringen af det genanvendelige affald.

Kravene er ganske vidtgående – ikke mindst i forhold til de eksisterende krav i affaldsbekendtgørelsen. Kravene foreslås desuden indført samtidigt med, at kommunernes muligheder for selv at tilrettelægge deres affaldshåndtering indskrænkes, jf. foregående afsnit.

Hertil kommer yderligere krav for plast, hvor kommunerne fra 1. januar 2022 skal sikre "reel" genanvendelse af 60% af det indsamlede plastaffald (§ 25, stk. 3 og 4 i udkastet).

Det er helt uklart, hvordan den forpligtigelse, der pålægges kommunerne skal tage form. Der henvises alene til, at alle EU-landes affaldsbehandlere jo skal indstille sig på at skaffe den nødvendige dokumentation. Det er et meget tyndt grundlag at indføre så vidtrækkende bestemmelser på.

Det vil kræve en enorm indsats fra kommunerne at leve op til kravene, som de nu er fastlagt i udkastet.

Hvis ministeriet ikke mener, det er tilstrækkeligt at stille krav om genanvendelse, evt. til et bestemt formål, som det er tilfældet i dag, kan opgaven blive meget omfattende. En sådan normering af den kommunale opgaveudførelse bør ske ved lov, og dermed efter bemyndigelse fra Folketinget.

NOTAT

Tidsplan for implementering af husstands nær indsamling af 10 fraktioner

I *Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi* stilles krav om obligatorisk husstands nær indsamling af 10 fraktioner. Kravet skal være fuldt implementeret fra 1. juli 2021. Det er dog helt umuligt for kommunerne at nå, på baggrund af administration, lovbundende lokalpolitiske processor samt leveringstider på affaldsbeholdere og renovationsbiler.

Tidsplan for nye affaldsordninger

Klimaplanen samt udkastet til affaldsbekendtgørelsen, som lige nu er i høring, fastholder en implementeringsfrist der hedder d. 1. juli 2021.

I forbindelse med etablering af nye husstands nære indsamlingsordninger (henteordninger) i kommunerne, er der dog en lang række elementer som skal falde på plads, før borgerne kan begynde at sortere deres affald helt ude ved deres bopæl.

De forskellige elementer i processen strækker sig over længere tids arbejde, som ikke kan gøres på et enkelt år. Der er tale om:

- **Administrationsarbejde** i kommunen i form af bl.a. kortlægning og analyser, udarbejdelse af beslutningsoplæg til politiske processer og opfølgning på disse, udarbejdelse af høringsudkast og behandling af høringssvar, udarbejdelse af regulativer, udarbejdelse af udbud på beholdere og indsamling samt udbud på afsætning af affaldet.
- **Politiske processer** i både (teknik- og miljø)udvalg, økonomiudvalg samt i kommunalbestyrelsen. Her skal regulativer og lokale affaldsplaner drøftes, kvalificeres og vedtages – denne proces kører over flere omgange.
- **Inddragelse af borgere og virksomheder** i form af obligatoriske høringer. Den lokale affaldsplan skal i høring i mindst 8 uger, mens regulativet skal i høring i mindst 4 uger.
- **Levering af beholdere og renovationsbiler** er sidste skridt, og afhænger af private leverandører.

På følgende side er angivet en konservativ tidsplan over forløbet i forbindelse med etablering af nye ordninger. Tidsplanen forudsætter der ikke sker forsinkelser i processen. Tidsplanen kan dog variere, hvorfor der på siden efterfølgende er en række opmærksomhedspunkter.

Tidsplanen er et udtryk for at den implementeringsfrist der er sat i klimaplanen og i bekendtgørelsesudkastet er urealistisk kort, og bør revideres i forhold til de krav kommunerne er underlagt samt leveringstiden på beholdere og renovationsbiler.

03-09-2020
Side 1 af 3

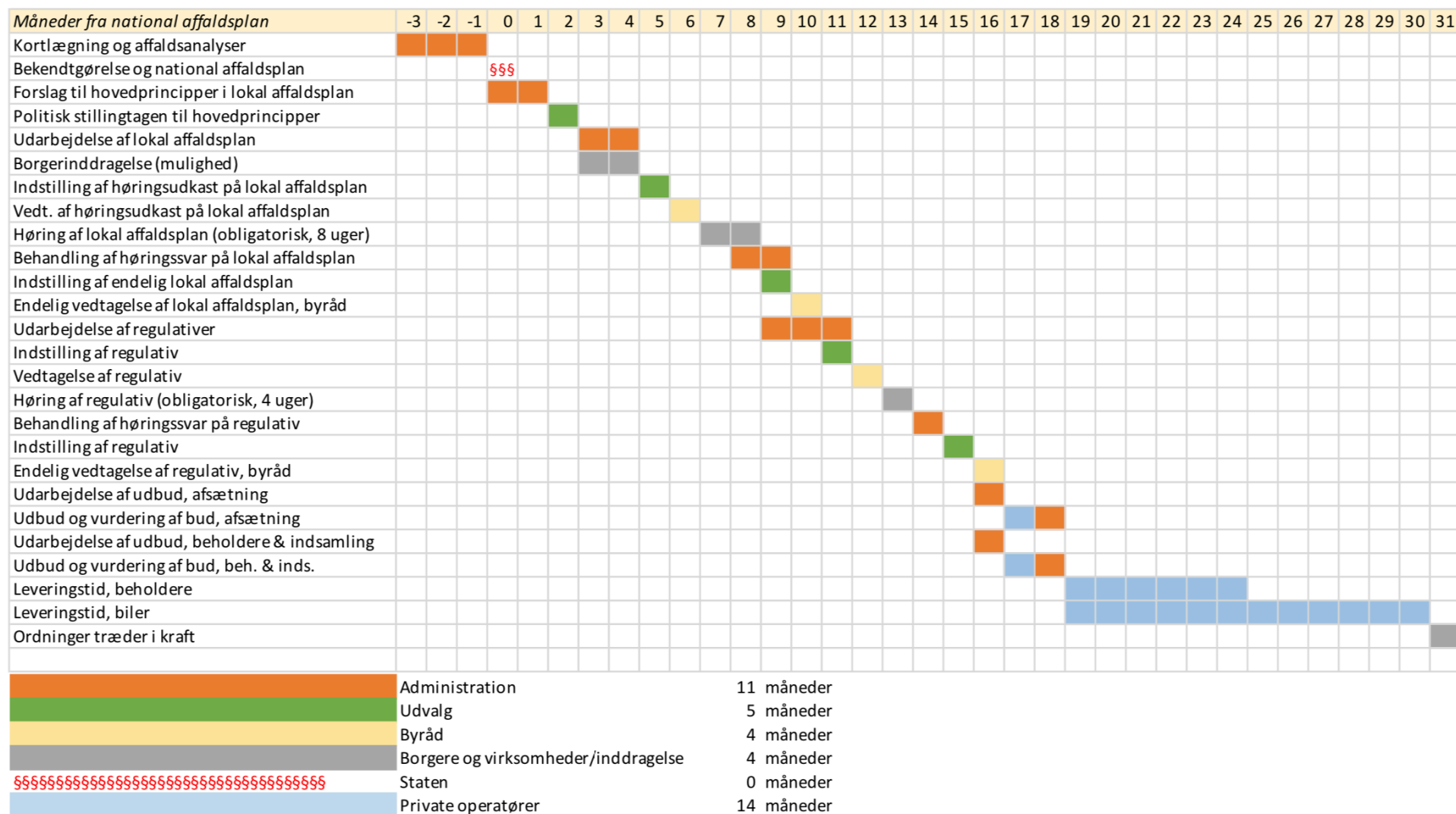
J.nr. 4.27.11 MG

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Tidsplan for nye affaldsplaner og deres realisering

Kortest tænkelige – uden indlagte ferieperioder, hvor der ikke er politiske møder



Bemærk dette er et optimistisk bud. På næste side er angivet hvilke forbehold der skal tages i denne forbindelse.

Det er også vigtigt at sige det ikke er alle kommuner som udarbejder ny lokal affaldsplan, hvorfor der i det tilfælde er tale om 21 måneder i stedet for 31.

Kommentarer til tidsplanen

Tidsplanen på foregående side er et konservativt (optimistisk) bud på hvad det tager i måneder at implementere en ny ordning. I den nuværende situation med en opdatering af bekendtgørelse samt ny national affaldsplan, skal kommunerne udarbejde lokale affaldsplaner der altså svarer overens med de nationale målsætninger og retningslinjer.

Side 3 af 3

Tidsplanen varierer dog lokalt, f.eks. alt efter ressourcer der er til rådighed. Det er derfor vigtigt at have følgende for øje, som har indflydelse på den konkrete tidsplan:

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

- Den politiske behandlingstid er i flere kommuner længere end i den skitserede plan grunden den konkrete organisering i kommunens byråd
Flere kommuner giver udtryk for at der i forbindelse med indstilling i udvalgene ikke kan nå vedtagelse på en måned – flere steder skal der altså regnes med længere tid til behandling i udvalgene. Udvalgene tæller som regel økonomi-udvalget samt teknik- og miljøudvalget (natur- og miljøudvalget).
- Der er store usikkerheder i de kommuner der har etableret nedgravede løsninger og/eller affaldssug under jorden. Her er der tale om sammensatte ordninger, materiel som er ejet af ejendomme, mere beboerdemokrati, omkostninger til anlæg af disse samt tilladelser og byggesagsbehandlinger. F.eks. er 66.000 husstande i Aarhus omfattet af enten offentlig eller private nedgravede løsninger.
- Tiden på levering af beholdere er baseret på erfaringer fra 2018/19. Vi forventer rigtig mange kommuner skal i markedet og bestille nye beholdere, hvorfor leveringstiden vil være forholdsmæssigt længere. Hertil skal lægges 1-2 måneders mærkning, udkøring og registrering m.v. Udbringning af beholdere tager altså flere steder længere tid end blot en enkelt måned.
- Tiden på levering af renovationsbiler er ligeledes baseret på erfaringer fra 2018/19. Her forventer vi derfor også længere leveringstider fremover, grundet mange kommuner skal have nye ordninger. I tilfælde af bestilling af specialbiler er der endnu længere leveringstid. Det er f.eks. biler der kører på el eller biogas.
- Nogle af elementerne i tidsplanen kan muligvis køres mere sideløbende, og kan hente et par måneder hist og her. F.eks. kan planlægning af udbud godt igangsættes før regulativerne er godkendte. Dog tager disse EU-udbud ofte langt mere tid end i skitseringen – helt op til et halvt år.
- Alt efter om de eksisterende affaldsplaner for kommunerne er mere bred, er der visse steder mulighed for denne ikke skal opdateres.

HØRRINGSSVAR

Bekendtgørelse om affalds-data

I bekendtgørelse for affaldsdata implementeres de nye regler for indberetning af farligt affald. Dansk Affaldsforening har en række kommentarer til bekendtgørelsen, som er listet i høringssvaret her.

Der savnes generelt en vejledning til affaldsdatabekendtgørelsen, så der kan sikres en fælles forståelse af bekendtgørelsesteksten.

§2 stk. 1

Betyder fjernelse af sætningen om, at data er til rådighed for myndigheder og indberettere, at data på alle niveauer bliver frit tilgængeligt for alle? Eller er der tale om, at det stilles til rådighed for nogen specifikke, som ikke er nævnt i bekendtgørelsen i så fald bør disse tilføjes.

§ 5

Under punkt 1) oplystes en række bekendtgørelser, hvor virksomheder på forskellig vis overtager ansvaret for affaldet. Betyder dette i praksis, at en hel række slutmodtagere, som fx landbrugets modtagelse af kompost nu pålægges en indrapportering til affaldsdatasystemet?

Indrapporteringsforpligtigelsen foreslås forklaret i en vejledning.

§7, stk. 1

Affald der modtages med henblik på forberedelse til genbrug på stedet skal indberettes.

Her mangler i høj grad en vejledning, som beskriver hvordan denne type ressource skal opgøres. Skal der fx. tælles antal kopper, sofaer mm, skal det vejes, opgøres i volumen eller laves omregningsfaktorer for hver enkelt fraktion? Hvis der skal ske ensretning i alle kommuner og led, skal der være en national metode til, hvordan det opgøres.

Kompostering på opsamlingsstedet er ligeledes anført, som en fraktion, der skal indberettes. Også her mangler der vejledning. Ofte er der ingen vægt på komposteringsanlæg direkte på genbrugspladserne, så mængderne opgøres fx i forbindelse med nedknusning og oplægning i miler.

§8, stk. 2

Indberetningen er ændret fra, at det er der hvor affald er *indsamlet* til at det er der, hvor affald er *modtaget fra*. Det er svært at gennemskue, hvilken betydning,

30-10-2020
Side 1 af 2

J.nr. 11.7.24.2-05 MG

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

det får for indberetningen. Igen vil en vejledning kunne hjælpe på forståelsen af bekendtgørelsesteksten her.

§ 6 stk. 3 og § 10, stk. 2

Dansk Affaldsforening kan ikke bakke op om den foreslåede forlængelse af indberetningsfristen fra den 15. februar til den 1. marts. Datoen for de færdige data fra virksomhederne bør ligge tidligere på året, da kommunerne laver regnskaber og miljøredegørelser i løbet af foråret. Data skal indgå i disse dokumenter, og kan ikke baseres på data, der er to år gamle. Kommunerne skal derfor lave parallelopgørelser, for at kunne levere data fra det foregående år til disse regnskaber. Desuden bør datoen den 31. juni ændres til 30. juni eller 1. juli da den 31. juni ikke er en dato der eksisterer.

Det bør præciseres, om deadline for indberetning af 2020 affald er 15. marts eller 15. februar.

§12 stk. 1

Såfremt der modtages en samlet mængde affald uden dato eller anden information, vil det være svært at identificere, hvis EAK-koden er forkert.

§13 og 14

Her implementeres de nye bestemmelser om registerføring af farligt affald. For at få denne bestemmelse implementeret i praksis er det nødvendigt med en massiv oplysningskampagne overfor transportører og indsamlere. Herunder en vejledning i, hvordan sådan et register kunne se ud.

Bilag 2

De første to afsnit i bilag 2 er modstridende. Først beskrives, at affald fra husholdningerne som kan indeholde erhvervsaffald skal indberettes med en H-kode, hvorefter der beskrives, at affald fra både husholdninger og erhverv skal indberettes med en E-kode. Her bør præciseres hvad forskellen er, hvis der er forskel. Ellers bør der ændres, så denne modstrid ikke forekommer.

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk), Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Cc: Cirkulær Økonomi og Affald (joaff@MST.DK), Nina Fold von Bülow (nifol@mfvm.dk)
Fra: Mette Godiksen (mg@danskaffaldsforening.dk)
Titel: Dansk Affaldsforenings høringssvar på udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald, J.nr. 2019-6081, J.nr. 2020-42786
Sendt: 01-10-2020 13:53
Bilag: 01 Følgebrev Dansk Affaldsforening.pdf; 03 Juridisk notat.pdf; 04 Notat om implementering.pdf; 05 Høringssvar ADS-bekendtgørelsen.pdf; 02 Teknisk høringssvar affaldsbekendtgørelsen og vejledninger.pdf; Notat om anvendelsen af bemyndigelser til udmøntning af klimaplanen.pdf;

Kære Miljøstyrelsen og MFVM

Hermed indsendes Dansk Affaldsforenings høringssvar på bekendtgørelse om affald, bekendtgørelse om affaldsdata samt vejledning for sorteringskriterier og indsamlingsordninger.
J.nr. 2019-6081, J.nr. 2020-42786.

Vedhæftet er følgende:

- 01 – Følgebrev omkring bekendtgørelse om affald, vejledning om sorteringskriterier og vejledning om indsamlingsordninger, modtager: MST og MFVM
 - 02 – Teknisk høringssvar på bekendtgørelse om affald, vejledning om sorteringskriterier og vejledning om indsamlingsordninger, modtager: MST og MFVM
 - 03 – Juridisk notat høringssvar omkring bekendtgørelse om affald, vejledning om sorteringskriterier og vejledning om indsamlingsordninger, modtager: MST og MFVM
 - 04 – Notat om implementering i relation til bekendtgørelse om affald, modtager: MFVM
 - 05 – Høringssvar på bekendtgørelse om affaldsdatasystemet, modtager: MFVM
- Notat fra Codex Advokater, modtager: MFVM

I vores høringssvar er en lang række problematikker og uklarheder fremlagt, som vi gerne vil i dialog med MFVM og Miljøstyrelsen omkring for at få løst. Nogle problematikker har vi løsningsforslag på, mens der andre steder er brug for et større udredningsarbejde. Vi håber at høre fra jer i den forbindelse.

Venlig hilsen

Mette Godiksen
Specialkonsulent



Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5. sal
DK – 1606 København V

T: +45 72 31 20 74
E: mg@danskaffaldsforening.dk
W: danskaffaldsforening.dk

Dansk Affaldsforening har 56 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,6 mio. borgere.

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Mette Godiksen (mg@danskaffaldsforening.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Miljø- og fødevareministeriet (mfvm@mfvm.dk)
Akttitel	Dansk Affaldsforenings høringssvar på udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald, J.nr. 2019-6081, J.nr. 2020-42786
Identifikationsnummer	1843589
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Dansk Affaldsforenings høringssvar på udkast til bekendtgørelse om affald og bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet samt Vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald, J.nr. 2019-6081, J.nr. 2020-42786 01 Følgebrev Dansk Affaldsforening 03 Juridisk notat 04 Notat om implementering 05 Høringssvar ADS-bekendtgørelsen 02 Teknisk høringssvar affaldsbekendtgørelsen og vejledninger Notat om anvendelsen af bemyndigelser til udmøntning af klimaplanen
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. nov 2020

NOTAT

Codex Advokater P/S
Damhaven 5 C
7100 Vejle

21. august 2020

Journalnr.: 220190

Advokat:
Jacob Brandt
jab@codexlaw.dk

Sekretær:
Nadja Holmgaard Knudsen /JAB
nhk@codexlaw.dk

Anvendelse af eksisterende bemyndigelser til udmøntning af klimaplanen på affaldsområdet

1. Indledning og problemstilling

Dansk Affaldsforening har bedt os vurdere, hvorvidt den forventede regulering til udmøntning af den politiske aftale af 16. juni 2020 om Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi i overensstemmelse med sædvanlige lovtekniske principper kan udstedes i henholdsvis en revideret affaldsbekendtgørelse og affaldsaktørbekendtgørelse.

Affaldsområdet er præget af, at miljøbeskyttelseslovens bemyndigelseshjemler er bredt formuleret, og at der i meget vid udstrækning fastsættes regler på ministerniveau ved udstedelse af administrative forskrifter i form af bekendtgørelser. De to centrale bekendtgørelser er affaldsbekendtgørelsen, som er udstedt af miljø- og fødevareministeren, mens affaldsaktørbekendtgørelsen er udstedt af klima-, energi- og forsyningsministeren. Begge bekendtgørelser, som regulerer henholdsvis miljømæssige forhold og forhold af mere organisatorisk og økonomisk karakter, er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven.

Dansk Affaldsforening har af hensyn til den videre proces anmodet om, at der laves en kortfattet foreløbig vurdering på baggrund af den politiske aftale med henblik på, at det er muligt at tage højde herfor ved den forestående udmøntning af klimaplanen for affaldssektoren og cirkulær økonomi.

Det kan senere blive relevant at foretage en tilbundsgående analyse af forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven på baggrund af eksempelvis høringsudkast til affalds- og affaldsaktørbekendtgørelserne.

1.1 Kort om udvalgte problemstillinger i Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi

Dansk Affaldsforening har i samarbejde med os peget på en række væsentlige problemstillinger, som kan opfattes som overordnede og principielle i forhold til affaldsproducenterne og/eller den kommunale sektors opgavevaretagelse på affaldsområdet. Der er ikke tale om en udtømmende opregning, idet problemstillingerne alene er udvalgt med henblik på at lade os foretage en vurdering af, om det kan være i strid med sædvanlige lovtekniske principper, hvis de pågældende elementer i klimaplanen implementeres i henholdsvis affalds- og affaldsaktørbekendtgørelsen uden, at Folketinget får anledning til at tage nærmere stilling til de bemyndigelser, som de respektive ministre skal anvende til administrativt at fastsætte ændrede regler til udmøntning af klimaplanen.

1.1.1 Klimaplanens pkt. II - Øget og strømlinet affaldssortering.

Til brug for vores vurdering har vi modtaget Miljøstyrelsens brev til kommunerne af 30. juni 2020 om politisk aftale om øget og strømlinet indsamling af husholdningsaffald. Miljøstyrelsen meddeler i brevet, at der fremadrettet skal indsamles og sorteres 10 typer affald husstandsært. Det specificeres, hvilke fraktioner der skal indsamles, og at almindelige parcelhuse som udgangspunkt maksimalt skal have 2-4 beholdere. Det bliver desuden en retningslinje, at affald skal indsamles i faste beholdere frem for poser i stativ med henblik på at forbedre arbejdsmiljøet for renovationsmedarbejderne.

1.1.2 Klimaplanens pkt. III – Mere genanvendelse af plastikaffald

Som et element i klimaplanens pkt. III er det aftalt, at der skal stilles krav om 60 % reel genanvendelse ved udbud af indsamlet plastikaffald, når dette udbydes til behandling.

1.1.3 Klimaplanens pkt. IV – En stærk genanvendelsessektor

Den politiske aftale indebærer, at kommunerne ikke længere må håndtere genanvendeligt husholdningsaffald, idet kommunen skal udbyde behandlingen af affaldet, herunder sorteringen heraf. Eksisterende kommunale anlæg til behandling og sortering af genanvendeligt husholdningsaffald kan frem til 1. januar 2027 fortsætte i en overgangsordning, men de skal selskabsgøres. Ifølge aftalen kan kommunale anlæg, hvor der er foretaget væsentlige irreversible investeringer efter 16. juni 2020, hvor den politiske aftale om klimaplanen blev indgået, ikke fortsætte i overgangsordningen.

Kommunernes anvisningspligt og –ret skal ophæves, og de kommunale jordbehandlingsanlæg skal udfases efter en rimelig overgangsperiode, der bl.a. tager hensyn til kommunale investeringer.

Benyttelsespligten skal ændres sådan, at borgerne ikke længere har pligt til at benytte kommunale ordninger. Borgerne skal kunne vælge at aflevere affald direkte til virksomheder, som kan bruge det i deres produktion af nye produkter eller forberede det med henblik på genbrug eller genanvendelse.

1.1.4 Klimaplanens pkt. V – Mindre forbrænding og mindre import af affald til forbrænding

Ifølge aftalen skal der ske en kontrolleret nedlukning af forbrændingskapaciteten i Danmark. Den præcise model afhænger af den videre proces med KL, men der er lagt op til drastiske ændringer, hvor der indføres krav om selskabsgørelse og –skat og/eller udbudspligt for kommunerne og ophævelse af retten til at anvise forbrændingseget affald fra erhverv. Det er desuden et krav, at kommunerne bevarer majoritetskontrollen i forbrændingsanlæggene.

1.1.5 Klimaplanens pkt. VI – Mindre affald og mere cirkulær økonomi

Ud over muligheden for at aflevere husholdningsaffald til direkte virksomheder indebærer denne del af klimaplanen, at alle kommunale genbrugspladser skal indrettes med et område, hvor borgerne kan aflevere genstande med henblik på direkte genbrug, hvor de gøres tilgængelige for frivillige organisationer og borgere.

1.1.6 Klimaplanens afsnit om aftalens karakter og udmøntning

Det fremgår af klimaplanen, at der skal fremsættes lovforslag, der udmønter aftalens indhold.

2. Konklusion

Der foreligger på nuværende tidspunkt alene en politisk aftale, som i bredere vendinger beskriver, hvordan den fremadrettede regulering skal være. Det er følgelig vanskeligt på forhånd at udelukke, at dele af aftalen kan udmøntes med hjemmel i de nuværende bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven med dertilhørende lovbemærkninger. Vi har imidlertid udvalgt en række eksempler, hvor der gøres store indgreb i de retlige forhold hos såvel affaldsproducenter som kommuner, og hvor det efter vores vurdering derfor er vanskeligt at anse den politiske aftale som en bemyndigelse fra Folketinget til at fastsætte de nødvendige administrative regler ved ændring af henholdsvis affalds- og affaldsaktørbe-kendtgørelsen. Det skal i sammenhængen bemærkes, at det i den politiske aftale er forudsat, at der fremsættes lovforslag, der udmønter aftalens indhold, og at det følgelig primært er et spørgsmål i hvil-

ket omfang, at der er behov for, at Folketinget bemyndiger ministrene til at administrativt at fastsætte regler. Det kan dog i sammenhængen bemærkes, at det i lighed med udmøntningen af den politiske aftale om en ny organisering af affaldssektoren (fase 1), som blev implementeret ved lov 513/2009, ville være naturligt at behandle udmøntningen af samtlige forhold i de lovforslag, som forudsættes fremsat. En sådan fremgangsmåde ville fjerne enhver tvivl om bemyndigelsernes rækkevidde.

Indledningsvist bemærkes generelt, at det må konstateres, at det er sædvanlig lovteknisk praksis, at principielle og overordnede spørgsmål samt krav af indgribende karakter bør behandles i Folketinget. I det omfang, at der sker regulering i bekendtgørelser, sker det sædvanligvis på baggrund af en relativt detaljeret bemyndigelse til ministeren, hvor det i lovforslagets bemærkninger er tydeligt beskrevet, hvordan en politisk aftale skal udmøntes. Bemærkningerne anses i almindelighed som normerende for bemyndigelsernes rækkevidde og dermed også for, om der er hjemmel til regelfastsættelsen. Der er følgelig også eksempler på, at en dækkende lovbestemmelses ordlyd alene er ændret med det formål at give Folketinget anledning til i bemærkningerne til lovforslaget at normere ministerens bemyndigelse.

2.1 Krav om bestemte fraktioner og antal spande

Kravet om, at husholdningerne fremadrettet skal sortere i 10 bestemte fraktioner, og at kommunerne skal indsamle disse hustandsnært i 2-4 spande, udgør en særdeles betydelig ændring af den retlige ramme for den eksisterende kommunale opgavevaretagelse. Der er fortilfælde, hvor specifikke nationale krav til kommunens affaldsindsamling, eksempelvis ved indførelsen af indsamling af papir i 2000, beroede på en aftale mellem ministeriet og KL.

Det er vores vurdering, at der for så vidt angår disse forhold i den politiske aftale er tale om stillingtagen til principperne for husholdningers sortering og kommunernes indsamling af affald. Der er samtidig tale om, at disse principper udgør et væsentlig indgreb i husholdningernes og kommunernes retsforhold. Der er så vidt ses ikke i miljøbeskyttelseslovens bemærkninger holdepunkter for, at de eksisterende bemyndigelser ville blive udmøntet i en regulering af så indgribende karakter. Tværtimod indikerer bemærkninger fra lov 513/2009, at det ikke med de eksisterende bemyndigelser var hensigten at normere kommunernes nærmere tilrettelæggelse af affaldsindsamlingen, herunder særligt bemærkningerne til miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1.

Samlet set er det vores vurdering, at det vil være vanskeligt foreneligt med sædvanlige lovtekniske principper, hvis der ikke tilvejebringes et fyldestgørende grundlag i form af en lovændring, hvor Folketinget får mulighed for at drøfte ministerens bemyndigelse, herunder i form af bemærkninger til lovforslaget med en tydelig og i forhold til de eksisterende lovforarbejder retvisende beskrivelse heraf.

Det er uklart, om kravet om spande frem for poser af hensyn til renovationsmedarbejdernes arbejdsmiljø bliver retligt bindende, men det vil i givet fald indebære, at miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelse må ændres derhen, at det bliver muligt at varetage arbejdsmiljøhensyn ved tilrettelæggelsen af affaldsindsamlingen. En sådan ændring vil desuden gøre det muligt for kommunerne i videre omfang at stille krav til forholdene af betydning for renovationsmedarbejdernes arbejdsmiljø i de kommunale regulativer.

2.2 Udbudspligt, herunder krav om 60 % reel genanvendelse, udbud af behandling af genanvendeligt husholdningsaffald og forbrændingsegnet affald

Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, fastslår som et grundlæggende princip, at kommunen forestår håndteringen af affaldet, medmindre andet (undtagelsesvist) er fastsat i loven eller i medfør af loven. Hidtil har undtagelsen primært bestået i genanvendeligt erhvervsaffald og fraktioner undergivet producentansvar. Med krav om udbudspligt for behandlingen af genanvendeligt husholdningsaffald og muligvis tilsvarende forbrændingsegnet affald bliver udgangspunktet fremadrettet helt anderledes. Det kan næppe undgås, at der bliver tale om en særdeles indgribende regulering af kommunernes opgavevaretagelse, herunder handlerum.

Den politiske aftale lægger op til grundlæggende ændringer af den eksisterende kommunale opgavevaretagelse. Selvom bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, kan fraviges ved regler udstedt i medfør af loven, er der tale om et grundlæggende brud med det eksisterende udgangspunkt, og det er vanskeligt at se, at dette inden for rammerne af de lovtekniske principper ikke burde behandles i Folketinget med henblik på, at de eksisterende bemyndigelser, i det omfang de giver hjemmel til at regulere disse forhold, gives det fornødne retlige grundlag for udmøntningen af den politiske aftale ved lovbemærkninger, der beskriver den fremtidige opgavevaretagelse på affaldsområdet. Miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, kan efter omstændighederne anses som misvisende i forhold til den reelle opgavevaretagelse på affaldsområdet.

Det kan endvidere give anledning til overvejelse, om det ligger inden for miljøbeskyttelseslovens formål at regulere sådanne forhold, og om dette ikke i forhold til lovens formål og identitet snarere burde reguleres i en affaldssektorlov.

Det skal endvidere bemærkes, at et ufravigeligt krav om, at kommunerne i forbindelse med udbud af behandlingen af genanvendeligt husholdningsaffald skal sikre, at der sker reel genanvendelse af affaldet, er ganske vidtgående. Det er uklart, hvordan kommunens forpligtelse skal tage form, men hvis det ikke er tilstrækkeligt at stille krav om genanvendelse, evt. til bestemte formål, i en kontrakt, er det en omfattende opgave, der stilles til kommunerne. Anvendelsen af udtrykket "reel genanvendelse" må tages som udtryk for en bekymring for, om virksomhederne overholder de kontrakter, der indgås, og at

kommunerne skal føre et videregående tilsyn med kontraktens overholdelse. En sådan normering af den kommunale opgaveudførelse bør ske ved lov, og hvis det skal ske ved administrativt fastsatte forskrifter, bør det ske efter udtrykkelig bemyndigelse fra Folketinget.

2.3 Krav om selskabsgørelse

Den fremtidige håndtering af forbrændingsegnet affald og genanvendeligt husholdningsaffald indebærer, at såvel kommunale affaldsforbrændings- og genanvendelses anlæg skal selskabsgøres. Der stilles forskellige krav om kommunal majoritetskontrol, selskabsskat, ejerskabspolitik mv. Der stilles i forhold til genanvendelses anlæg betingelse om, at fortsættelse i en overgangsordning, der har til formål at imødegå tab, kun er muligt, hvis der ikke efter 16. juni 2020, hvor den politiske aftale blev indgået, er foretaget væsentlige irreversible investeringer.

Som nævnt ovenfor om udbudspligt giver det anledning til overvejelse, om en sådan regulering, der er i realiteten alene vedrører økonomiske og organisatoriske forhold, kan rummes inden for miljøbeskyttelseslovens formål og identitet. Efter vores vurdering bør en sådan regulering ske i en affaldssektorlov, der har dette formål for øje. Der kan næppe være tvivl om, at indholdet af sådanne regler vil være så forskelligt fra den eksisterende opgavevaretagelse, at der ikke med hjemmel i eksisterende bemyndigelser kan fastsættes regler herom. Der vil være tale om så indgribende forhold, at Folketinget, hvis der skal ske administrativ regelfastsættelse, bør tage stilling til bemyndigelsens rækkevidde.

Hertil kommer, at der allerede ved indgåelsen af den politiske aftale blev vedtaget retsvirkninger for de kommunale genanvendelses anlæg. Forbuddet mod at lave væsentlige irreversible investeringer efter 16. juni 2020 som betingelse for at fortsætte driften i overgangsordningen bliver i realiteten lovgivning med tilbagevirkende kraft, idet den politiske aftale naturligvis ikke er retligt bindende for kommunerne. Der forudsættes udtrykkelig hjemmel til en sådan regulering, hvilket ikke på nuværende tidspunkt ses at være tilvejebragt i miljøbeskyttelsesloven.

2.4 Ophævelse af anvisningsret- og pligt samt benyttelsespligt

Kommunernes anvisningsret- og pligt skal ifølge dele af den politiske aftale ophæves for så vidt angår bl.a. forbrændingsegnet erhvervsaffald og jord, som er affald. Som nævnt tidligere er der tale om et grundlæggende brud med udgangspunktet i miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, fordi der er tale om så store andele af den relevante affaldshåndtering, at indholdet af bestemmelsen bliver misvisende for, hvordan opgavevaretagelsen på området foregår.

I forhold til jord er der endvidere tale om, at det, alt efter hvordan den politiske aftale konkret udmøntes, kan få meget store konsekvenser for større landvindings- og jordopfyldningsprojekter, herunder

eksempelvis Lynetteholmen og Holmene ved Hvidovre. Som aftalen er formuleret er det vanskeligt at se, hvordan de pågældende kommunale projekter kan sikre sig jord fra eksempelvis større bygge- og anlægsarbejder, hvis kommunerne ikke må anvise jorden hertil, og de ligeledes vil være afskåret at forestå driften af nyttiggørelsesanlæg for jord, som er affald. Den offentlige sektors indkøb af jordhåndtering på et konkurrenceudsat marked må forventes at være udbudspligtig. Den nærmere regulering af spørgsmålet har en så vidtrækkende betydning, at der er tale om en regulering af særligt indgribende karakter, som kun bør ske efter Folketingets stillingtagen og med udtrykkelig hjemmel.

Klimaplanen lægger desuden op til, at borgerne skal kunne aflevere det affald, som de normalt ville aflevere i de kommunale ordninger, til private virksomheder med henblik på, at det indgår direkte i virksomhedernes produktion, forberedelse med henblik på genbrug eller genanvendelse. Spørgsmålet er principielt, da der er tale om et opgør med sammenhængskraften i de kommunale ordninger. Formålet med benyttelsespligten er, at brugerne af ordningen ikke skal finansiere kapacitet, som ikke udnyttes, fordi affaldet ikke modtages i ordningen. Konsekvensen kan blive, at de kommunale ordninger er nødt til at planlægge for muligheden for, at borgerne afleverer affaldet i ordningen, men at borgerne benytter muligheden for at aflevere det direkte til virksomhederne. Der er som nævnt tale om et principielt spørgsmål, hvor der pilles ved de grundlæggende forudsætninger for etableringen og driften af de kommunale affaldsordninger. Det er efter vores vurdering vanskeligt at forestille sig, at dette kan reguleres uden Folketingets stillingtagen med hjemmel i de eksisterende bemyndigelser.

2.5 Kommunernes håndtering af genbrugsmaterialer og –produkter

Den politiske aftale indebærer, at kommunerne i videre udstrækning skal formidle direkte genbrug. Det skal dels ske gennem alle de kommunale genbrugspladser, dels målrettes de frivillige og velgørende organisationer. Der er tale om et opgør med den hidtidige tilgang, hvor kommunerne ikke i videre omfang havde hjemmel til at varetage opgaver med affaldsforebyggelse, herunder ved formidling af direkte genbrug eller affaldsforebyggelse i øvrigt. Afsætning af produkter efter forberedelse af affald med henblik på genbrug sker i henhold til Ankestyrelsens udtalelse af 28. juni 2017 med hjemmel i kommunalfuldmagten. Ifølge udtalelse sker kommunernes afsætning af produkter egnet til direkte genbrug ligeledes med hjemmel i kommunalfuldmagten, herunder særligt grundsætningerne om accessorisk virksomhed.

Det er vores vurdering, at en regulering, der griber i en eksisterende opgavevaretagelse, som kommunerne på baggrund af en udførlig stillingtagen hos de kommunale tilsynsmyndigheder udføres på grundlag af kommunalretlige retsgrundsætninger, er af en sådan indgribende karakter, at dette bør behandles af Folketinget. Selvom dette kan reguleres ved administrativt fastsatte forskrifter, bør dette ske på baggrund af klar hjemmel i bemyndigelsesbestemmelsen, og der ses ikke i de eksisterende forarbejder at være en sådan hjemmel.

Den politiske aftale lægger op til en favorisering af de frivillige og velgørende organisationer, som skal have fortrinsret til de bedste genbrugelige materialer og genstande afleveret på genbrugspladserne, ligesom der skal ske gebyrfritagelse. Der findes i Danmark i betydeligt omfang private erhvervsdrivende, der beskæftiger sig med køb, salg samt reparation og restaurering med henblik på salg af materialer og genstande. Organisationernes formål og aflønningsform er ikke et sagligt hensyn for regulering under miljøbeskyttelsesloven, og der bør være udtrykkelig hjemmel til en sådan forskelsbehandling og konkurrenceforvridning. Den nærmere udmøntning af denne del af den politiske aftale må efter vores vurdering ligeledes fordrer, at Folketinget tager stilling, og at der tilvejebringes et udtrykkelig hjemmelsgrundlag for en sådan regulering.

3. Grundlag for konklusion(er)

3.1 Adgangen til at bemyndige administrationen, herunder ministeren til at fastsætte regler

Grundloven er sjældent til hinder for, at Folketinget som lovgivningsmagt kan vedtage vidtgående bemyndigelser til administrationen. Kompetencefordelingen mellem lovgivningsmagten og forvaltningen er imidlertid et væsentligt praktisk og retspolitisk spørgsmål.

Grundlæggende bør overordnede og principielle retningslinjer for et givet retsområde fastlægges af lovgivningsmagten og ikke af forvaltningen.¹ Der er derfor grænser for, hvor vidtgående en bemyndigelse til administrationen kan være.

Hvor der må imødeses hyppige ændringer, herunder ofte i regler af særlig teknisk karakter, vil der normalt være en saglig begrundelse for at overlade regelfastsættelsen til administrationen, mens lovgivningsmagten skal have mulighed for at foretage en grundig realitetsbehandling af de centrale spørgsmål.

3.2 Rækkevidden af bemyndigelsesbestemmelser

Selve lovteksten til en bemyndigelse skal – som alle andre lovbestemmelser – være så præcis som mulig. Retligt bindende administrative forskrifter, herunder bekendtgørelser, skal fastsættes med hjemmel i en bemyndigelsesbestemmelse i loven. Hvis bemyndigelsesbestemmelsen er formuleret bredt, er rækkevidden af bemyndigelsen normeret af bemærkningerne til bestemmelsen.² Der skal i

¹ Justitsministeriet, Vejledning om lov kvalitet, 2005, s. 41.

² Se som holdepunkt herfor Højesterets dom i U.1998.1639H.

bemærkningerne til bestemmelsen så udførligt som muligt redegøres for den påtænkte anvendelse af bemyndigelsen.³

Jo mere indgribende reglerne er, des sikrere må hjemmelen være.⁴ Bestemmelser af særlig indgribende karakter kan således alene udstedes, såfremt hjemmelsloven indeholder en udtrykkelig bemyndigelse hertil. Der må således i almindelighed kræves udtrykkelig hjemmel til at fastsætte bestemmelser om f.eks. straf og bebyrdende regler med tilbagevirkende kraft.⁵ Det kræver endvidere særlige holdepunkter i loven eller den forarbejder at fastsætte bestemmelser, der fraviger andre lovbestemmelser eller fraviger almindeligt anerkendte retsgrundsætninger.⁶

Bemyndigelsesbestemmelsernes rækkevidde må fastslås på baggrund af sædvanlig lovfortolkning. Hvis en bemyndigelse er givet med et bestemt formål for øje, kan den ikke benyttes til udstedelse af bekendtgørelser, der forfølger andre formål.⁷ Dette indebærer, at en bemyndigelse, som er generelt eller bredt formuleret, må fortolkes indskrænkende i lyset af lovens forarbejder, herunder særligt lovforslagets bemærkninger. En almindelig lovbestemmelse, der bemyndiger ministeren til at fastsætte nærmere regler til lovens gennemførelse, giver hjemmel til udstedelse af bekendtgørelser vedrørende fremgangsmåden i forbindelse med effektueringen af loven, men giver ikke hjemmel til udstedelse af anordninger, herunder bekendtgørelser, der fastsætter materielle betingelser eller pålægger borgerne pligter, som ikke fremgår af loven.⁸

3.3 Eksempler på ændringer af bemyndigelser i miljøbeskyttelsesloven

3.3.1 Lov nr. 513 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og andre love (Ny organisering af affaldssektoren)

Den 21. juni 2007 blev der indgået en politisk aftale om ny organisering af affaldssektoren. Lov 519/2009 havde til formål at implementere den politiske aftale, jf. lovforslagets afsnit 1.3. Lovforslaget beskrev udførligt, hvordan de eksisterende bemyndigelser ville blive anvendt til at fastsætte regler henholdsvis, hvordan de nye bestemmelser skulle opfylde den politiske aftale. Lovforslaget gennem-

³ Justitsministeriet, Vejledning om lov kvalitet, 2005, s. 25.

⁴ Se også Jens Peter Christensen, Dansk Statsret, 3. udgave, DJØF's Forlag, 2020, s. 224, eller Peter Germer, Statsforfatningsret, 5. udgave, DJØF's Forlag, 2012, s. 125.

⁵ Se også Peter Germer, Statsforfatningsret, 5. udgave, DJØF's Forlag, 2012, s. 127.

⁶ Justitsministeriet, Vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter, 1987, s. 29.

⁷ Peter Germer, Statsforfatningsret, 5. udgave, DJØF's Forlag, 2012, s. 126.

⁸ Peter Germer, Statsforfatningsret, 5. udgave, DJØF's Forlag, 2012, s. 119.

går for de enkelte punkter i den politiske aftale, hvad der anses som gældende ret, hvad den politiske aftale indebærer, og hvordan lovforslaget implementerer den politiske aftale.

Lovforslaget ændrer på en række forhold i forhold til navnlig det genanvendelige erhvervsaffald, og kommunerne fastholdes som den primære aktør på området i øvrigt. Det fremgår også, at der ved den politiske aftale fra 2007 var enighed om at vente med omfattende reformer af affaldsforbrændingsområdet, jf. lovforslagets afsnit 2.4.1.2.

Af de særlige bemærkninger til ændringen af miljøbeskyttelseslovens § 44, stk. 1, fremgår, at bemyndigelsen er målrettet de genanvendelige erhvervsaffald. Derudover kan fremhæves, at det fremgår af bemærkningerne til miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 5, at standardregulativerne *"ikke [vil] indskrænke den enkelte kommunalbestyrelses mulighed for selv at tilrettelægge affaldshåndteringen."* Det fremgår endvidere, at *"Der, hvor den nationale lovgivning giver frie hænder til kommunalbestyrelserne, skal der være mulighed for, at kommunalbestyrelserne selv formulerer reglerne. Det gælder især husholdningsaffald."*

Loven fastslår desuden direkte i § 45, stk. 1, at kommunalbestyrelsen forestår håndteringen af affald, medmindre andet fremgår af loven eller regler udstedt i medfør af loven, og at der er pligt til at benytte de af kommunen etablerede ordninger, jf. miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 3. Bestemmelsen er fraveget ved miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 6, for så vidt angår genanvendeligt erhvervsaffald og affald omfattet af producentansvar.

Samlet er lov 513/2009 et tydeligt eksempel på, at en politisk aftale, der fastlægger overordnede retningslinjer og tager stilling til principielle spørgsmål, bør behandles af Folketinget i et lovforslag, og at dette lovforslag – i det omfang aftalen implementeres ved administrativt fastsatte forskrifter i form af bekendtgørelser – udførligt fremlægger en beskrivelse af den bemyndigelse, som Folketinget meddeler ministeren ved lovens vedtagelse.

3.3.2 Lov nr. 1713 af 27. december 2018 om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Ophævelse af affaldsadministrationsgebyret for virksomheder)

Lov 1713/2018 havde til formål at implementere beslutningen om at fjerne det generelle administrationsgebyr for virksomheder. Der var behov for at ændre selve lovteksten ved at lade den dagældende § 48, stk. 8, udgå for at fjerne ministerens pligt til at opkræve gebyr for de statslige IT-systemer hos kommunerne, mens bemyndigelsen i lovens § 48, stk. 4, til at fastsætte administrative regler om gebyrer var bredt formuleret. Ordlyden var således ikke til hinder for, at ministeren kunne udstede de administrative regler, der var nødvendige for at fjerne det generelle administrationsgebyr for virksomheder.

ne. Det administrative administrationsgebyr var imidlertid forudsat i tidligere bemærkninger (lov 513/2009) til bestemmelsen.

Bemærkningernes betydning for bemyndigelsens indhold og rækkevidde bliver således særdeles tydeligt illustreret ved, at lovforslaget alene tilføjer et "om" i lovteksten i § 48, stk. 4, som er uden indholdsmæssig betydning. Dette understreges i bemærkningerne, hvor det anføres, at *"Der er alene tale om en sproglig ændring af lovteksten, som har til formål at give mulighed for i bemærkningerne at præcisere energi-, forsynings- og klimaministerens muligheder for fastsættelse af regler om principper for fastsættelse af gebyrer."* Det fremgår videre af bemærkningerne, at det er hensigten med tilføjesen af "om" at præcisere *"ministerens mulighed for at fastsætte regler om principper for fastsættelse og opkrævning af gebyrer også omfatter regler om gebyrer for omkostninger til konkrete anvisninger for virksomheder og anmeldelse og dokumentation ved flytning af jord fra virksomheder. Det er hensigten, at de eksisterende regler om gebyrer i bekendtgørelsesform suppleres med regler, som forpligter kommunalbestyrelsen til at fastsætte og opkræve gebyrer for konkrete anvisninger for virksomheder samt anmeldelse og dokumentation ved flytning af jord fra virksomheder."*

Samlet kan der ikke herske tvivl om, at store dele af lovforslaget alene har til formål at sikre demokratisk legitimation i form af en klar og tydelig bemyndigelse fra Folketinget til at regulere forholdene, og at behovet for en sådan bemyndigelse alene var til stede, fordi ordlyden i den bredt formulerede bemyndigelsesbestemmelse i lyset af bemærkningerne ikke kunne anvendes til at fastsætte regler med et indhold, som der ikke var støtte for i bemærkningerne til bemyndigelsesbestemmelsen.

København, den 21. august 2020



Jacob Brandt

Til: Marie Førby (marfo@mst.dk)
Fra: btk@tonfor.dk (btk@tonfor.dk)
Titel: SV: Høringsdokumenter vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Sendt: 11-09-2020 11:47

Hej Marie

Ja, jeg har set den 😊
Der mangler dog fodnote 5 på side 12.

Samt sidetal generelt i begge vejledninger.
😊

Venlig hilsen
Bente T Kristensen
Miljøplanlægger
Affald

Direkte: +45 88437518
Mobil: +45 51179085

E-mail: btk@tonfor.dk
Web: www.tonfor.dk



Fra: Marie Førby <marfo@mst.dk>
Sendt: 9. september 2020 14:24
Til: Bente T Kristensen <btk@tonfor.dk>
Emne: SV: Høringsdokumenter vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Hej Bente

Jeg beklager meget det sene svar.
Jeg håber, at du har set, at der er kommet en mere læsevenlig version på høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64279>

Venlig hilsen

Marie Førby
AC-tekniker | Cirkulær Økonomi & Affald
+45 40 45 37 28 | +45 40 45 37 28 | marfo@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Fra: Bente T Kristensen <btk@tonfor.dk>
Sendt: 2. september 2020 16:15
Til: Marie Førby <marfo@mst.dk>
Emne: Høringsdokumenter vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Hej Marie

I Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald er det ene høringsdokument Vejledning om indsamlingsordninger ikke særlig læsevenligt. Jeg tror, der er gået et eller andet galt i konverteringen til pdf-fil. Se klip.

Vejledningen er udviklet i tæt dialog med branchen via forskellige workshops med repræsentanter fra både affaldsselskaber, kommuner, sorteringsanlæg, genaffaldsanlæg samt relevante interesse- og brancheorganisationer. Med afholdelse af disse aktiviteter, og gennemførelse af forsøgsindsamlingsaktioner, vil det blive lettere for borgerne at sortere samtidig med, at kommunikationen til borgeren bliver nemmere og strømliningen bidrager til at nå klima- og miljømål i den nye nationale affaldsplan.

1.2 Tekstil

Tekstilaffald er omfattet af klimaaftalen og affaldsbekendtgørelsen, men det er under faglig afklaring i løbet af 2020 - 2021, hvordan indsamling og sortering af tekstiler bedst kan håndteres. Tekstiler indgår således ikke i denne udgave af vejledningen. Vejledningen vil blive opdateret i løbet af 2021 til at omfatte tekstiler.

Venlig hilsen

Bente T Kristensen

Miljøplanlægger

Affald

Direkte: +45 88437518

E-mail: btk@tonfor.dk

Mobil: +45 51179085

Web: www.tonfor.dk



Tønder Forsyning A/S

Håndværkervej 4, 6261 Bredebro

Tlf. 88 43 75 00



Miljø- og Fødevarerministeriet
Att.: Nina Fold von Bülow
mfvm@mfvm.dk
nifol@mfvm.dk

30. september 2020

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om affald

Genvindingsindustrien har modtaget ovenstående i høring og henviser først og fremmest til de bemærkninger til affaldsbekendtgørelsen, som Dansk Erhverv har angivet.

Tilbagebetalingsordninger i handlen

Bekendtgørelsen vil i tråd med forliget om en grøn affaldssektor fastsætte, at virksomheder har ret til at etablere tilbagebetalingsordninger, hvori de kan modtage egne og lignende produkter. Dette kan GenvindingsIndustrien som udgangspunkt godt støtte. Men det findes problematisk, at der ikke er en begrænsning af aktiviteten, der er gældende, så længe virksomheden ikke er omfattet af affaldsbekendtgørelsens krav for affaldsindsamlere og -modtagere.

Det er konkurrenceforvridende, at der er uens vilkår for virksomheder med tilbagebetalingsordninger og virksomheder med andre former for modtagelse af affald. Hvis aktiviteten i tilbagebetalingsordningerne når en vis mængde, vil GenvindingsIndustrien blive ramt af de konkurrenceforvridende regler.

Ministeriet bør derfor sikre, at der indsættes en begrænsning for den aktivitet, der kan foregå, før end krav for affaldsindsamlere og -modtagere skal træde i kraft.

Beskrivelser af affaldsfraktionerne

Udgangspunktet for udarbejdelsen af beskrivelserne af affaldsfraktionerne er, hvad kommunerne allerede gør i dag, mens et andet udgangspunkt kunne have været en beskrivelse af, hvordan en fraktion skal sammensættes ud fra en betragtning om, hvad der er miljøøkonomisk mest fordelagtigt på genanvendelsesmarkedet.

GenvindingsIndustrien har tidligere (i november 2019) kommenteret på beskrivelserne af affaldsfraktionerne i form af konkrete bemærkninger til listerne "tilladt" og "forbudt" ud fra sidstnævnte tilgang. Enkelte anbefalinger er ikke medtaget, og Ministeriet opfordres til at genoverveje følgende



anbefalinger:

Madaffald:

- Æggeskaller skal på forbudt-listen
- På tilladt-listen bør stå Fisk og skaldyr *uden skal*.

Papir:

- Vi anbefalede, at bonpapir ikke fremgik af tilladt-listen. Og det gør det heller ikke længere. Nu fremgår det, at kvitteringer er tilladt. Dette bringer uklarhed og formentlig en sortering af bonpapir i papirfraktionen.

Pap:

- Æggebakker bør stå på forbudt-listen.

Hård plast

- Rør fra VVS installationer bør tilføjes forbudt-listen.

Både for hård og blød plast

- Bionedbrydeligt plast skal på forbudt-listen

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund
Sekretariatschef

Brevdato	01-10-2020
Afsender	Morten Harboe-Jepsen (mhj@elretur.dk)
Modtagere	Hovedpostkasse (mst@mst.dk); Marie Førby (Sagsbehandler, Cirkulær Økonomi og Affald)
Akttitel	Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Identifikationsnummer	1845047
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Førby
Vedlagte dokumenter	Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald Elreturs høringssvar vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald - final
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	24. nov 2020

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk), Marie Førby (marfo@mst.dk)
Fra: Morten Harboe-Jepsen (mhj@elretur.dk)
Titel: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald
Sendt: 01-10-2020 16:01
Bilag: Elreturs høringssvar vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald - final.pdf;

Vedhæftet finder du Elreturs høringssvar i forbindelse med ændringerne til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald.

Elretur står naturligvis til disposition for spørgsmål og/eller uddybninger.

God læselyst.

Med Venlig hilsen/ Best regards
Morten Harboe-Jepsen



Høje Taastrup Boulevard 30, 1. sal
2630 Taastrup
CVR: 28 83 51 24

Tlf.: +45 33 36 91 98
Mobil: +45 40 31 81 87

elretur varetager producentansvaret for elektrisk og elektronisk udstyr samt batterier på vegne af vores mere end 800 medlemmer. Vi bidrager til mere og bedre genanvendelse og genbrug af de udtjente produkter, og er garant for legitime affaldsstrømme samt kvalitet i data og registreringer til myndighederne.

Se hvordan vi behandler din persondata [her](#).





Miljøstyrelsen
Att.: Marie Førby
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

mst@mst.dk
marfo@mst.dk

1. oktober 2020

Vedr.: Høring vedr. vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald

Herved Elreturs bemærkninger til vejledninger om sortering og indsamling af husholdningsaffald. Elretur har desuden indgivet vores bemærkninger til Miljø- og Fødevareministeriets høring vedr. ændring af affaldsbekendtgørelsen.

Overordnede bemærkninger

Elretur imødeser en strømlining af affaldssorteringen hos borgerne, samt at sorteringskriterierne indeholder nationale piktogrammer og konkrete, relevante sorteringseksempler i form af positiv- og negativlister.

Vejledning om sortering af husholdningsaffald

3.6 Sorteringskriterier for Metal

På negativlisten står "Metal med batterier (i farligt affald)". I afsnit 3.9 står det imidlertid, at "som småt elektronik sorteres alle kasserede apparater eller udstyr med ledning, batteri eller solceller". Dette er i overensstemmelse med den normale definition af småt elektronik, som også bør gælde for metal med batterier. Metal med batterier bør dermed kategoriseres som elektronik, medmindre metallet overvejende består af batterier, og derfor bør kategoriseres som batterier.

Elretur foreslår på den baggrund, at elementet "Metal med batterier (i farligt affald)" på negativlisten ændres til "Metal med batterier (i elektronik eller batterier)".

3.9 Sorteringskriterier for Småt elektronik

Databærende udstyr

Elretur bemærker, at kravet om henteordninger for småt elektronik kan øge risikoen for tyveri. Risikoen er særlig problematisk for udstyr, der indeholder personfølsomdata, herunder laptops, tablets og mobiltelefoner. I disse tilfælde er der både tale om attraktiv WEEE og WEEE med store mængder personfølsomdata. Kombinationen heraf øger risikoen for tyveri, og i lyset af GDPR-lovgivningen, er det derfor Elreturs opfattelse, at der bør være ekstra bevågenhed omkring dette affald. Tyveri af dette affald risikerer samtidig at have en negativ effekt på indsamlingen af det øvrige småt elektronik, hvis borgerne får indtryk af, at der sker tyveri fra henteordningerne. Dette kan i så fald føre til generel formindsket lyst til at anvende ordningerne.

Elretur

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.
2630 Taastrup
www.Elretur.dk

Tlf.: +45 33 36 91 98
CVR-nr.: 28 83 51 24
E-mail: elretur@elretur.dk

SWIFT: DABADKK
IBAN: DK7930004180255761
Danske Bank, konto 4180 4180255761

Vi har relativt ofte observeret, at der i eksisterende poseordninger, er poser som er sprættet op og ikke indeholder fx en mobil. Det kan indikere, at poserne er blevet sprættet op, efter borgeren har lagt poserne til afhentning. Det må formodes, at opsprætningen er sket med henblik på at fjerne WEEE fra poserne, sandsynligvis mobiler. Risikoen for tyveri er således ikke kun teoretisk men kan også observeres.

Risikoen for tyveri vil alt andet lige være mindre på genbrugspladserne, som er bemandende. Elretur anerkender dog samtidig, at henteordninger kan øge indsamlingsprocenten og støtter derfor overordnet henteordninger for småt elektronik. Der er således en balance mellem risiko for tyveri og det fælles ønske om øget indsamling. For computere, tablets og mobiler, er det Elreturs opfattelse, at risikoen for tyveri må vægtes højest, da dette indeholder yderst personfølsomdata. For det resterende affald i kategorien "småt elektronik" imødeser Elretur indførelsen af henteordninger i alle kommuner.

Elretur foreslår på den baggrund, at laptops, tablets og telefoner undtages fra henteordningerne for husstande og således flyttes fra positiv- til negativlisten, hvor det i parentes anføres " (på genbrugsplads)".

Adskillelse af batterier fra elektronikken

Elretur imødeser, at borgerne, hvis muligt skal tage batteriet ud af småt elektronik og sortere dette i "batterier". Hvis borgeren ikke har adskilt batteriet fra småt elektronik er det i dag først i forbindelse med oparbejdning, at batteriet fjernes (jf. bilag 5 i elektronikbekendtgørelsen). Elretur imødeser, at der ikke ændres herved, da det er det mest naturlige sted i processen.

Småt elektronik, der overvejende består af batterier

Grænsen mellem elektronik og batterier, kan for nogle produkter vær uklar. Elektronikaffald, der overvejende består af batterier, bør sorteres som batterier, for at sikre den mest hensigtsmæssige miljøbehandling. Powerbanks består eksempelvis i reglen af 50 - 70% batterier (i nogle tilfælde over), hvilket betyder, at de udgør en brandfare i indsamlingen, transporten og behandlingen. Brandfaren kan forebygges, hvis powerbanks sorteres som batterier i stedet for som småt elektronik.

Elretur foreslår på den baggrund, at powerbanks føjes til negativlisten for småt elektronik. Selvom listen ikke er udtømmende, vil det være en fordel at få tilføjet den på listen, idet der er tale om et grænsetilfælde mellem kategorien småt elektronik og batterier, som kan udgøre en brandfare, hvis det ikke sorteres som batterier.

3.10 Sorteringskriterier for Batterier

Småt elektronik, der overvejende består af batterier

Jf. overstående foreslår Elretur, at powerbanks føjes til positivlisten for batterier.

Farligt affald

Elretur oplever, at der i de kommuner, der har poseindsamlingsordninger til batterier, bl.a. også havner spraydåser, termometre, elpærer, kanyler og andet farligt affald i poserne.

Elretur

Høje Taastrup Boulevard 30, 1.
2630 Taastrup
www.Elretur.dk

Tlf.: +45 33 36 91 98
CVR-nr.: 28 83 51 24
E-mail: elretur@elretur.dk

SWIFT: DABADKK
IBAN: DK7930004180255761
Danske Bank, konto 4180 4180255761

Elretur foreslår derfor, at spraydåser, termometre, elpærer, kanyler føjes til negativlisten for batterier. Formålet med tilføjelserne er at tydeliggøre for borgeren, at dette affald ikke er omfattet af eventuelle poseordninger. Derved tydeliggøres kommunernes kommunikation til borgerne, og det understøttes dermed at "den anden ordning til det øvrige miljøfarlige affald" anvendes i overensstemmelse med afsnit 5.2.1 i "Vejledning om indsamling af husholdningsaffald".

El-batterier til cykler og løbehjul

Elretur imødeser, at batterier til elcykler og løbehjul skal afleveres på genbrugspladsen. Elretur foreslår, at det i den sammenhæng specificeres, at batteriet på genbrugspladsen skal adskilles fra elcyklen/løbehjulet, og batteriet sorteres som batterier og elcyklen/løbehjulet som elektronik. Det er afgørende, at både en elcykel og et løbehjul sorteres korrekt, da begge produkter udgør en betydelig brandfare, hvis de sorteres forkert, og derfor ikke håndteres som elektronik og batterier, men i stedet fx som metal. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at både løbehjul og elcykler har elektronik i stellet, også hvis stellet adskilles fra batteriet.

(I batterier)

På negativlisten står "Batterier (i batterier)". Elretur oplever generelt positiv- og negativlisterne som et godt værktøj til nemt at tydeliggøre, hvad der er omfattet af de forskellige ordninger. (i batterier) bør dog præciseres, når det bl.a. er hensigten at kommunerne nemt skal kunne bruge listen i deres kommunikation med borgeren.

Vejledning om indsamling af husholdningsaffald

Elretur imødeser anvendelsen af nationale piktogrammer på fast indsamlingsmateriel i henteordningerne. Vi imødeser desuden, at der i den sammenhæng ikke lægges op til at ændre på placeringen af piktogrammer og skiltning på genbrugspladserne, som i dag er i tæt nærhed af indsamlingsmaterialet men ikke på selve indsamlingsmaterialet. Dette er positivt, da det i praksis ikke ville være muligt kun at kunne bruge bestemte bure til en bestemt type materiel.

Elretur står til rådighed for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Venlig hilsen
Elretur

Morten Harboe-Jepsen